

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Využití technických a kvalitativních standardů dopravy při řešení dopravní obsluhy území
<b>Autor práce:</b> Bc. Otto Pospíšil
<b>Oponent:</b> Ing. Petr Panský

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student k řešení problému přistupuje svědomitě a iniciativně. Při své práci zohledňuje nové, zatím nepřilíš známé postupy a metody, jako například poptávkovou dopravu nebo navrhování dopravního systému podle předem stanovených požadavků. Celkově hodnotím předloženou práci jako kvalitní, přehledná a dobře zpracovaná.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Student si ve své práci vytyčil za cíl aplikovat poznatky o standardech obsluhy území veřejnou dopravou, které získal při tvorbě bakalářské práce, na praktický návrh dopravního systému na určeném území a navrhnout tak lepší organizaci dopravy na tomto území. Lze konstatovat, že tento cíl byl beze zbytku splněn. Navržené řešení dopravního systému přináší významné zlepšení oproti současnému stavu.

Pro praktické využití práce a realizaci jejích výsledků bude potřeba návrh projednat se zúčastněnými stranami a dopracovat jej do úrovně jízdních řádů a následných dopravně-technologických pomůcek (což však nebylo součástí zadání). Rovněž lze předpokládat, že při realizaci budou některá řešení změněna a upravena s ohledem na konkrétní požadavky obyvatelstva nebo v důsledku vnějších okolností (opět v důsledku faktorů mimo rámec této práce). V každém případě je však tato práce kvalitním podkladem pro řešení reorganizace dopravy na zadaném území a jako taková bude v praxi využita pro zpracování dopravní optimalizace oblasti.

Zároveň lze práci doporučit jako vzorový příklad systematického přístupu návrhu dopravního řešení oblasti od analýzy současného stavu přes stanovení teoretických cílů řešení a vlastní návrh až k metodice pro hodnocení přínosu nového řešení. Je třeba zdůraznit, že především stanovení teoretického cíle (zde provedené formulací standardu obsluhy) a následné měření přínosu optimalizace bývá v současné době v naprosté většině (i profesionálních) studií optimalizace dopravy přehlíženo. Předložená práce tak nejen snese srovnání s ostatními studii reorganizace dopravy, jak jsou dnes vytvářeny, ale ve zmíněné systematickosti a komplexnosti řešení je dokonce překonává.

### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

V práci jsou platné normy a zákonná ustanovení dle mého soudu řádně zohledněny. Pokud student odkazuje na normu, odkazuje řádně a stejně tak je správně zpracována i její předpokládaná aplikace.

### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Formální úprava odpovídá akademickým standardům. Citace jsou řádně označeny a vhodně doplňují vlastní text. Práce je přehledná a zvolené téma beze zbytku postihuje.

### **Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

Řešení navržená v práci přes svou originalitu a zřetelný autorský přínos dle mého soudu nenaplnují formální předpoklady pro autorské osvědčení či patent. Chtěl bych však zdůraznit, že toto nebylo záměrem práce.

### **Připomínky a dotazy k práci:**

Jak již bylo řečeno, práce jako celek je kvalitní a dobře zpracovaná. Přesto se můj názor na zpracovávanou problematiku v některých ohledech liší. Především nelze pro hodnocení smysluplnosti zachování provozu na železniční trati (viz úvaha o nahrazení provozu na trati 176 Radnice - Chrást u Plzně na straně 35) uvažovat pouze současný technický stav trati, ale i její potenciál do budoucna. Ve zmíněném případě tak hovoří pro zachování provozu jednak poměrně dobré směrové parametry trati umožňující budoucí zvýšení traťové rychlosti, jednak plánovaná tunelová přeložka hlavní trati č. 170 v úseku Ejpovice - Plzeň Doubravka, která sama o sobě zkrátí jízdní doby na sledované relaci Plzeň - Radnice a zvýší tak atraktivitu železniční dopravy v této trase. Jinak lze ale konstatovat, že případné rozdíly mezi řešením, jak jej předkládá autor, a mým názorem jsou na úrovni dvou různých přístupů k problematice, aniž by bylo možné obecně určit, který přístup přinese lepší výsledky.

Rád bych také položil autorovi dvě otázky: V ekonomickém hodnocení (str. 55-56) autor prezentuje nárůst výkonu o 18,98% resp. 16,65%. Je toto číslo dostatečně přesné pro ekonomickou kalkulaci navrženého modelu? Pokud ne, jaké faktory by mohly výsledné náklady podstatnou měrou ovlivnit a jak?

### **Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)**

V Plzni dne 4.6.2010 .

.....  
  
Panský