

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Restrukturalizace podniku KRPA PAPER, a. s.**  
Autor: **Ing. Jiří Stráník**  
Vedoucí práce: **doc. Ing. Liběna Tetřevová, Ph.D.**  
Oponent: **Ing. Jan Černožský, Ph.D.**

Téma restrukturalizace podniku, zejména v souvislosti s probíhající ekonomickou krizí, je bezpochyby aktuální a důležité téma. Navíc zvolená oblast činnosti podniku, papírenská výroba, patří v daném regionu k tradičním odvětvím, které se ale již v souvislosti s transformací ekonomiky z centrálně plánované na tržní obecně potýkalo s řadou problémů. Proto zvolené téma považuji za adekvátní ke zpracování diplomové práce v oboru Ekonomika a management chemického a potravinářského průmyslu.

Předložená diplomová práce si stanovuje 4 cíle (str. 9), kde jako hlavní cíl chápu analýzu restrukturalizačních opatření společnosti KRPA PAPER, a. s. a jeho zhodnocení. Při zpracování práce diplomant dodržuje pokyny pro vypracování práce. Logicky vychází z vymezení pojmů hospodářská krize a následně podniková krize, vč. vymezení příčin a průběhu krize. Dále diplomant navazuje teoretickými aspekty restrukturalizace podniku.

Stěžejní částí diplomové práce je kapitola analyzující restrukturalizaci vybrané společnosti, kde jsou popsány restrukturalizační procesy v jednotlivých oblastech podniku.

K celé práci mám následující připomínky:

- vhodnější je definovat 1, max. 2 hlavní cíle práce – rozhodně považuji za neadekvátní v diplomové práci definovat jako cíl např. „vymezení pojmu hospodářská krize...“; tento pojem v práci navíc není ani definován autorem na základě poznatků z odborné literatury, ale pouze uveden z některých zdrojů (jako nevhodné se mi jeví používat v odborné práci odkazy na databázi wikipedia...);
- subkapitola týkající se finanční analýzy nezapadá do konceptu celé práce – buď měla být finanční analýza provedena důkladně a kvalitně nebo vůbec; navíc teoretické vymezení používaných ukazatelů je nedostatečné, stejně jako jejich praktická aplikace na vybraném podniku;
- v práci postrádám kritické zhodnocení a návrhy na zlepšení v analyzované firmě (velmi stručně bez konkrétnějších návrhů jen v závěru práce);
- k analýze je využito nedostatečně dlouhé období pouze 3 let, standardně se považuje 5 let za minimum;
- nedostatečně propracovaná subkapitola týkající se hospodářské krize, kde postrádám dělení a definování jednotlivých druhů hospodářských krizí, jejich obvyklé příčiny, průběh, důsledky a řešení;
- chybí propojenost teoretické a praktické části v oblasti problematiky hospodářské krize.

Po formální stránce je práce vypracována bez větších nedostatků, standardně je využito grafického a citačního aparátu.

Při obhajobě diplomové práce doporučuji zodpovědět tyto otázky:

1. Jak vysvětlíte výrazné změny produktivity práce - pokles mezi lety 2007-2008, resp. růst v letech 2008-2009 (viz. str. 63)?
2. Jaká konkrétní opatření navrhuje pro analyzovaný podnik ke zlepšení stávající situace?

Předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky na ni kladené. Doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou „**velmi dobře minus**“.

Pardubice 13. 5. 2010

Ing. Jan Černožorský, Ph.D.  
Ústav ekonomie  
Fakulta ekonomicko-správní