

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Demence a kognitivní trénink
 Autor práce: Lucie Rýznarová
 Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2009/2010
 Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
 Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Lucie Rýznarová se v bakalářské práci zabývá problematikou demence a kognitivního tréninku.

V teoretické části studentka popisuje typy demence, jejich komplikace a léčbu a v krátkosti také kognitivní funkce.

Studentka si v práci stanovila 4 cíle (str. 8), kterým mají odpovídat 4 výzkumné předpoklady (VP) (str. 27). Tyto VP jsou velmi specifické a je otázkou, z jakých faktů při jejich formulaci studentka vycházela (např. proč se dá očekávat, že trénovanému klientovi se zvýší skóre v MMSE právě o 2 body). Navíc VP č. 4 („klienta bude kognitivní trénink bavit“) je jen částečně spojen s cílem č. 4 („zjistit, co pozitivně ovlivňuje klienty s demencí při soustředění“). Metodika výzkumu je poněkud zdlouhavě popsána – v oddíle pojednávajícím o kognitivním tréninku a testech kognitivních funkcí splývá metodika výzkumné práce s teoretickým popisem těchto testů (ne všechny uvedené testy byly ve výzkumu použity); navíc číslování oddílů je v této části práce chaotické. Tímto tedy popis metodiky práce ztrácí na přehlednosti. Komplikujícím faktem je i to, že důležitá fakta - popisy těchto testů kognitivních funkcí, se kterými studentka ve výzkumu pracovala – naopak nejsou dostatečně podrobné, např. chybí informace o možném rozpětí získaného skóre, dále i odkazy na literaturu. To je důležité i z toho důvodu, že např. existuje několik způsobů zadávání a vyhodnocování Testu hodin. Testy, se kterými studentka pracovala, by tedy mohly být v plném znění umístěny do příloh, včetně metodiky vyhodnocování těchto testů. Důležitá je i délka a frekvence jednotlivých sezení – o délce se však studentka zmiňuje až v diskuzi (str. 45).

Dále není jasné, v čem přesně kognitivní trénink spočíval – studentka vycházela z nástrojů České alzheimerovské společnosti, avšak tento trénink dále obohatila – jak udává, kognitivní trénink ji inspiroval, a tudíž přidala další cvičení (str. 29). Přitom se studentka zmiňuje, že nepopisuje veškeré činnosti prováděné s klienty, ale zaměřuje se pouze na ty, které vybrala ke srovnání (str. 31), tedy k hodnocení zlepšení či zhoršení kognitivního výkonu. Navíc se na str. 44 studentka zmiňuje, že MMSE nesloužil pouze jako test, ale i jako zdroj tréninku a učení. Došlo tedy k situaci, kde obsah tréninku není přesně popsán a navíc vybrané části tohoto tréninku byly použity k hodnocení a naopak hodnotící nástroje byly použity k obohacení obsahu kognitivního tréninku. Tímto je tedy práce poněkud matoucí – na jedné straně by dle mého názoru měl být přesně popsán obsah intervence a na straně druhé způsob hodnocení (hodnotící nástroje). Studentka se sice v závěru zmiňuje, že je nutno ke klientům přistupovat individuálně a nelze vyvodit jednotný systém tréninku, s čímž

souhlasím, zároveň myslím, že nejasný popis veškerých činností prováděných s klienty ztěžuje případné využití výsledků práce studentky v praxi či pro další výzkum.

Práci by také obohatilo použití tabulek, kde by byly uvedeny veškeré výsledky (skóre) u všech pacientů při každém hodnocení – tyto výsledky jsou obsaženy pouze v textu a nejsou příliš přehledné.

Diskuze je poměrně krátká, chybí srovnání výsledků s literaturou. Seznam použité literatury je též poměrně krátký – studentka čerpala celkem z 11 zdrojů, z nichž pouze jeden je z odborného periodika a žádný ze zahraničí. I česká literatura popisující tuto problematiku je však mnohem bohatší a myslím tedy, že studentka jí mohla více využít.

Výzkum byl dle mého názoru poměrně časově náročný – studentka pracovala s 5 klienty po dobu 4 týdnů, musela si získat jejich důvěru a bylo nutno postupovat s citem a ohleduplností, o což se myslím studentka snažila. Toto úsilí tedy hodnotím kladně.

Graficky je práce na poměrně dobré úrovni, obsahuje však chyby v anglické anotaci.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. U všech kognitivních testů uvedených na str. 29-30 uveďte zdroj, ze kterého jste test převzala. Alespoň u jednoho z nich uveďte příklad výzkumné studie, ve které byl test použit (krátce tuto výzkumnou studii popište). Veškeré zdroje citujte dle normy ČSN ISO 690 / ČSN ISO 690-2.


2. Vysvětlete, jaké etické otázky byly spojené se zapojením klientů do tohoto výzkumu a jak jste je řešila.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 21. 5. 2010


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte