

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Spokojenost seniorů v psychosociální oblasti
Autor práce: Vít Blanař
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Linda Říhová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Vít Blanař nás ve své práci seznamuje s problematikou spokojenosti seniorů v psychosociální oblasti, což vnímá jako téma aktuální a důležité vzhledem ke stárnutí naší populace. V práci si stanovuje tři výzkumné cíle, které se týkají psychické spokojenosti seniorů, vliv místa bydliště a význam zvířete pro spokojenost seniorů.

V teoretické části student podává vcelku obecný a stručný pohled na stárnutí a stáří. Zaměřuje pozornost na osobnost starého člověka a strategie vyrovnávání se s vlastním stářím. Na základě různých literárních zdrojů student přehledně a srozumitelně shrnuje kvalitu sociální stránky života seniorů. V práci se dočteme i o problematice ageismu a je zde zmíněno velmi důležité téma, a to plnohodnotné prožívání a komunikace v terminálním stádiu života.

Celkově milá práce. Je z ní cítit osobní angažovanost a zájem o seniory. Z textu jsou patrné hodnoty jako úcta, tolerance, vlídnost, důležitost vztahů, hodnota jedinečnosti každého jedince a kvalita života. Práce není nikterak velkolepá. Nemá přehnané cíle. Je spíše stručná, přehledná, popisná, dobře členěná, uhlazená, čtivá, výstižná. Student používá pěknou stylistiku a práce je v podstatě gramaticky a slohově bezchybná. Neshledávám zde nic nesrozumitelného laické i odborné veřejnosti. Odbornost textu je přijatelná. Práce nesrovnává studentovy poznatky s jinými zdroji a autory. To je škoda, protože by to přidalo na hodnotě práce.

Ve výzkumné části si student stanovil tři výzkumné záměry. Oceňuji provedení pilotní studie. Škoda, že není pro zajímavost přiložen původní dotazník. Není zde uvedeno, proč byly zvoleny právě tyto výzkumné záměry a jak tím chtěl student přispět k praktickému využití v rámci v ošetrovatelství. Tato přímá souvislost mi zde chybí. Dotazník obsahuje 21 otázek. Výsledky z dotazníku ukazují zajímavý přehled o životě a spokojenosti seniorů ve městech a na vesnicích. Některé otázky přímo nesouvisí s výzkumným záměrem. Žádná z otázek bohužel přímo nezodpovídá to, abychom byli jednoznačně schopni posoudit, zda výzkumný záměr č.3 (Lidé chovající domácí zvíře se cítí méně osamělí a více potřební než ti, kteří o zvíře nepečují.) Studentův záměr byl dobrý a rozumím, jak to myslel. Z odpovědí na otázky je zřejmé, že někteří senioři zvířata chovají, věnují mu značnou část času, obohacuje je a zmírňuje samotu, ale pomocí žádné otázky nezjistíme, zda je to více, či méně než u lidí, kteří zvíře nemají. Nikde neporovnáváme míru samoty u těchto dvou skupin seniorů. Proto zpochybňuji správnost úsudku, že výzkumný záměr byl potvrzen. Člověk věnující se např. jinému člověku místo zvířeti, může mít menší pocit samoty než ten, který má např. psa.

Otázka č.6, která má sloužit ke zjištění, jak často jsou senioři v kontaktu se členy rodiny, nezohledňuje, zda senioři spolu s rodinou bydlí, nebo ne. Tuto otázku student používá k potvrzení výzkumného záměru č.2. Student si však je vědom toho, že to může přinést určité zkreslení výsledků. Ve výzkumné části jsou pěkné, úhledné a srozumitelné grafy a tabulky. Zpracování výsledků do tabulek a grafů je bezchybné. Ve výzkumu je dostatečný vzorek respondentů. V komentářích pod tabulkami a grafy nedochází k ukvapeným závěrům. Ze závěru vyplývá, že pro studenta byly přínosnější zkušenosti než výsledky výzkumu a dosažení správných výzkumných záměrů. To může být jak silnou, tak slabší stránkou práce. Chybí zde náznak, jak tuto informaci uplatnit v praxi, jak ji využít a zpracovat ke zlepšení kvality péče o seniory. V práci nedocházíme k novým závěrům a doporučením. Vít Blanař spíše vyzývá k osobní angažovanosti a ukazuje důležitost hodnot, což je ale v dnešní společnosti velmi cenné. Práce splňuje požadavky na formální úpravu dle manuálu FZS Upa. Poznatky a literatura jsou aktuální.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jak byste použil zjištěné výsledky do praxe?

Jaké jsou nejčastější příčiny depresí u seniorů?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

V ý b o r n ě m í n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 24.5.2010

Podpis oponenta práce