

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: ***Radek Brož***

Bakalářská práce: ***Analýza programu rozvoje Jihočeského kraje se zaměřením na infrastrukturu***

Posuzuji bakalářskou práci Radka Brože s názvem ***Analýza programu rozvoje Jihočeského kraje se zaměřením na infrastrukturu***, která obsahuje čtyřicet sedm stran bez příloh. Bakalářská práce zpracovává zajímavé téma.

Cílem bakalářské práce je provedení analýzy plnění vybraných částí Programu rozvoje Jihočeského kraje. Dílčím cílem je analýza procesu plánování regionálního rozvoje na úrovni vybraného regionu.

První kapitola je věnována procesu strategického plánování a jeho charakteristice. Za pomoci vhodné literatury autor popisuje strategické plánování za pomoci definic a základních pojmů. Dále bez zjevné návaznosti pokračujete regionální politikou, kterou opět charakterizuje prostřednictvím definic. Třetí podkapitola je věnována strategickému plánování na úrovni kraje. V žádné kapitole není patrná provázanost témat, která popisuje. Navíc je jasně patrná disproporce jednotlivých témat.

Součástí první kapitoly (1.4) je i pojednání o zpracování Programu rozvoje kraje. Tato část by měla navazovat na jeden z dílčích cílů, kterým je analýza procesu plánování na regionální úrovni. Obávám se však, že zde chybí autorovo pojetí a celá plánovaná analýza, což důrazně vytýkám.

Další část práce je věnována představení Programu rozvoje Jihočeského kraje.

V poslední části se autor věnuje provedení analýzy plnění Programu rozvoje ve vybraných oblastech. Autor pojal analýzu samostatně jako srovnání naplánovaných aktivit s těmi realizovanými a to bez kvalitativního hodnocení. V této části si zachoval značnou dávku autorské samostatnosti a ani přes upozornění vedoucího práce nedoplnil požadované prvky analýzy. Základní přehled o plnění vybraných oblastí však provedl a podložil daty.

Závěrem autor sumarizoval poznatky a výsledky analýzy. Některé ze závěrů jsou poměrně věcné, některé z nich jsou obecnějšího charakteru. Vytýkám, že závěry a doporučení nevycházejí z provedených analýz (některé závěry nelze z provedeného vůbec dedukovat).

Je nutné podotknout, že bakalant nespocoval s vedoucím práce podle předem stanovených pravidel a mnohde nevyužil doporučení ke zlepšení, která dostal. Tím také plně nespocoval podle mého názoru vytčený cíl z úvodu práce.

Práce také trpí některými formálními a typografickými nedostatky.

Závěrečné hodnocení:

I přes výše uvedené konstatuji, že autor zpracoval práci v rámci zadaného tématu a alespoň částečně splnil vytčený cíl a proto:

ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji po úspěšně provedené obhajobě a odborné diskusi s bakalantem rozhodnutím SZZ klasifikačním stupněm **dobře**.

V rámci diskuse nad BP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Uveďte jiné způsoby (než ty, které jste použil v BP) pro hodnocení plnění jednotlivých dílčích opatření Programu rozvoje JČ kraje. Kriticky zhodnoťte jejich použitelnost v praxi.
- 2) Z Vašich závěrů vyplývá, že cíle v Programu rozvoje jsou nekonkrétní. Uveďte prosím několik vybraných cílů a přeformulujte jejich znění tak, aby mohly být považovány za „konkrétní“.

V Pardubicích dne 2010-05-09

Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce