

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost žen o screeningových vyšetřeních u novorozence
Autor práce: Kamila M a h e l o v á
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Světlana Beránková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka bakalářské práce na téma informovanosti žen o screeningových vyšetřeních u novorozence rozdělila bakalářskou práci na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část obsahuje důležité a aktuální informace vztahující se k dané problematice. Čtenář se v textu ztrácí pouze z důvodu méně srozumitelného rozdělení screeningových metod v úvodní kapitole, což způsobuje i opakování některých informací.

V praktické části je prezentován výzkum. Studentka prokázala schopnost pracovat pomocí výzkumných metod.

Vytknout mohu formulaci výzkumných záměrů, formulaci výčtu odpovědí dotazníku např. u položky č. 12 a č. 16. a rozporuplné tvrzení v podkapitole 8.2. Diskutabilní je výsledek výzkumného záměru postaveného na položce č. 16.

Cíl bakalářské práce byl splněn. Za formální nedostatky považuji, že kapitoly nezačínají na nové stránce, na novou stránku „přetékají“ pouze dva řádky.

V práci se objevují minimálně gramatické chyby v interpunkci citací literatury a prohlášení autora.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Pokuste se lépe formulovat nabídku odpovědi v položce č. 12?
2. Nedomníváte se, že pro laiky je položka č. 16 těžká? Bylo by možné změnit formulaci?
3. Jakým způsobem se provádí edukace o screeningu v PKN, a. s.?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

v ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 20. května 2010

.....
Podpis oponenta práce