

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka: Petr Skalský

Název práce: Analýza příkladu metody případového usuzování v krizovém managementu

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. Náročnost tématu			x			
2. Volba vhodné metodiky zpracování			x			
3. Splnění cílů práce				x		
4. Odborný přínos (podíl) autora/rky				x		
5. Logický postup řešení			x			
6. Využití teoretických znalostí					x	
7. Návrh modelu řešení				x		
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení			x			
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíčová				x		
10. Průběžná citace použité literatury			x			
11. Formální úprava textu				x		
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)			x			
13. Celkové hodnocení práce				x		

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Autor přepracoval diplomovou práci (DP), kterou odevzdal v září 2009 s názvem **Analýza příkladů metody případového usuzování v krizovém managementu**. Pro DP bylo pozměněno zadání. V nově vypracované práci byly zohledněny připomínky vznesené k dané práci při její obhajobě, v práci to představuje kapitoly 2, 3 a 4.

Za přínos autora považuji:

- návrh dotazníkového šetření a jeho realizaci na „pilotním“ vzorku respondentů;
- úpravu stávajícího programu do podoby „optimalizovaného“ řešení a následné ohodnocení „staré“ a „nové“ aplikace pomocí dvou metod vícekriteriálního rozhodování.

K práci mám tato připomínky:

- věta na str.9¹⁴⁻¹⁵ nedává přesný smysl; vyjmenování a popis metodik na str.29-30 mohlo být přesnější s využitím více citačních zdrojů; definice HCI na str.30 mohla být preciznější – většinou je chápána jako celý vědní obor; autorovi vytýkám, že text je „polidštěn“ netradičními spojeními, např. str.33 „Nyní můžeme přistoupit k samotné analýze ...“.atd.; v textu stanovený vzorek „pilotního“ vzorku respondentů pro dotazníkové na str.36 je diskutabilní; obr.18 na str.45 mohl být srozumitelnější s lépe uvedeným citačním zdrojem; na str.48 mohl autor uvést, co vše zohlednil při návrhu struktury aplikace; na str.54 mohl autor uvést zda respondenti hodnotili „řešení“ paralelně nebo sekvenčně; str.62 není dodržen shodný typ písma pro proměnné v textu a v rovnicích, např. X (9); na str. 63 měl autor vysvětlit propojení obr.32 s textem práce.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou: V e l m i d o b ř e - m í n u s

V Pardubicích, dne 14. května 2010

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Jiří Křupka, CSc.