

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Problematika života neslyšících a nedoslýchavých  
**Autor práce:** Lenka Janáčková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2009/2010  
**Typ práce:** teoreticko průzkumná/výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrňáková

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V bakalářské práci se studentce podařilo splnit stanovené cíle částečně, výsledek cíle číslo 1 bylo možné předpokládat vzhledem k vysoké profesní, finanční a následné péči při použití kochleárního implantátu. Výsledek cíle 2 lze považovat za orientační, neboť respondenti vzpomínali, kdy dostali kompenzační pomůcku. Obtížně si budou pamatovat, zda dostali sluchadlo ve dvou či třech letech. Tento dotaz by byl vhodný pro rodiče.

Posuzovaná práce má 55 stran, odpovídá rozsahu bakalářské práce. V teoretické části jsou uvedeny informace o anatomii a fyziologii ucha, rozdělení sluchových vad, možnosti komunikace u neslyšících atd. Kapitola kompenzační pomůcky mohla být zkrácena. Poměr mezi teoretickou částí práce a výzkumnou je 25 : 21 stran.

Ve výzkumné části je uvedena metodika výzkumu, chybí informace, zda studentka sama rozdávala dotazníky a poučila respondenty o jejich vyplňování. Výsledky odpovědí na jednotlivé otázky jsou zpracovány v tabulkách a grafech. Výsledek v otázce 15, tak jak je uvedena v dotazníku, neodpovídá výsledku otázky 14 (počet dojíždějících 11 respondentů). V diskusi postrádám srovnání výsledku výzkumu s jinou studií či informacemi z odborné literatury. Závěr je velmi stručný, bez doporučení pro praxi a možnosti dalšího výzkumu.

Formální chyby – ve výzkumné části chybí označení stran, chyby v citaci internetových zdrojů, citace literatury v textu nemá jednotnou formu, drobné pravopisné chyby.

Přínos této práce je v upozornění na problematiku neslyšících a nedoslýchavých dětí (včetně kompenzace handicapu) a některých výsledcích ve výzkumné části práce.

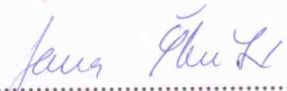
### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Na základě čeho jste stanovila výzkumné předpoklady?
- 2) Jak jste získala souhlas rodičů s vyplněním dotazníků u nezletilých respondentů?
- 3) Znáte screeningovou metodu vyšetření sluchu u novorozenců, která se provádí ve zdravotnických zařízeních (Novorozenecké oddělení Pardubické krajské nemocnice, a.s.)?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověla)	velmi dobře minus
---	-------------------

### Doporučuji / nedoporučuji<sup>\*</sup> bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17. 5. 2010

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte