

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost laické veřejnosti o zhoubném onemocnění tlustého střeva

Autor práce: Hana Veselá

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2009/2010

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Eva Petrásková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Hany Veselé se zabývá problematikou informovanosti laické veřejnosti o zhoubném onemocnění střeva, což považuji za téma velmi aktuální vzhledem k umístění České republiky na předním místě ve výskytu kolorektálního karcinomu. Je však škoda, že práce nepřináší konkrétní návrh řešení zvýšení informovanosti veřejnosti o této problematice.

Teoretická část je dostačující, je však nutné upozornit, že veškeré literární a citované zdroje musí být důsledně uvedeny za každou číslovanou kapitolou resp. podkapitolou. Jednotlivé podkapitoly by mohly být výrazněji odlišeny, při čtení text splývá a často je třeba nahlédnout na jeho začátek. V textu se objevují stylistické a gramatické chyby. Pozor také na konce řádků, kde se samostatně vyskytují předložky.

Výzkumná část – výzkumné záměry, které si studentka zvolila, by mohly být lépe formulovány. Z metodiky výzkumu není jasné, jakým způsobem studentka vybírala velikost měst a vesnic pro svůj výzkum. Při prezentaci výsledků, které se vztahují k vytyčeným záměrům, jsou nejednou uvedeny nadbytečně tabulky, které zhoršují orientaci a přehlednost pro čtenáře (např. výzkumný záměr číslo 2, který se vztahuje k porovnání informovanosti mužů a žen, na úvod prezentuje tabulky s rozdělením odpovědí respondentů dle místa bydliště – město x vesnice). Existence sumarizačního řádku v tabulkách č. 8, 11, 14, 17, 22, 25, 28, 31, 36, 39, 42, 45 a 48 je nadbytečná a matoucí. Tento řádek se nevztahuje k žádnému výzkumnému záměru. Kromě toho je procentuální vyjádření počtu odpovědí v tomto řádku chybné. Není možné, aby např. v tabulce č. 36 byl počet 103 odpovědí „ano“ ze 120 odpovídajících respondentů vyjádřen číslem 171,67%, počet odpovědí „ne“ číslem 28,33% a celkový počet 120 odpověďevších ze 120 oslovených respondentů vyjádřen jako 200%!

Vzhledem ke zmiňovaným skutečnostem hodnotím celkovou práci známkou dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


1. Výzkum jste prováděla u obyvatel z města a vesnice. Jakým způsobem jste vybírala velikost měst a vesnic?
2. V čem spatřujete problém neprovádění testu na OK při preventivních prohlídkách?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 21.5.2010


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte