

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Problematika užívání léků u seniorů
Autor práce: Bc. Martina Czibulková
Studijní program: Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2009/2010
Oponent práce: MUDr. Hana Vaňková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Téma práce je velmi důležité a aktuální. Název DP je obecný, jeho konkrétní vztahení k ošetrovatelské problematice by mohlo být velmi přínosné. Nicméně potenciál tématu byl bohužel naplněn jen z části.

Pozitivně hodnotím kvalitní literární zdroje a poctivé zpracování témat obecné gerontologie, tyto vědomosti jsou důležité pro všechny členy zdravotnického týmu. Klíčové a náročné téma – ošetrovatelské aspekty a compliance jsou v DP bohužel pojednány stručně a spíše v diskuzi (výborné str. 23-25, 45/bod4, 47). Mezi hypotézami/výsledky jsou přínosné tyto: 1. subjektivní pocit obtížnosti užívání léků 2. víra v prospěšnost užívaných léků a v ne/přítomnost nežádoucích účinků. Zajímavé, i když v malém a nereprezentativním vzorku jen omezeně vypovídající jsou také hypotézy: 3. průměrný počet užívaných léků u seniorů, žen a mužů; 4. užívání volně prodejných léků, bylinných preparátů a čajů. 5. čtení a srozumitelnost příbalových letáků 6. půjčování nepředepsaných léků od druhých osob. Mnoho hypotéz, místo cílené sondy např. na non-compliance. I tak některé výsledky dotazníku zajímavé, i když podávají spíše obrázek jak senioři chtějí být viděni než jaký je skutečný stav. Postrádám např. praktické otázky „chystáte si léky sami, nebo je pro vás někdo připravuje?“ „Používáte dávkovač?“ Nedostatkem je příliš stručné a nekompletní uvedení výsledků; např. v odpovědi na hypotézu „více tablet u žen než u mužů“ chybí počet tablet u mužů.

Hlavními problémy práce jsou nejasná metodologie, zejména „anonymní“ dotazníky vyplňované „v některých případech“ zdravotní sestrou přímo v ordinaci PL, nadbytečné hypotézy neodpovídající povaze a možnostem DP, nekompletní uvedení výsledků. Větší zaostření na konkrétní hlavní hypotézu a na ošetrovatelské aspekty tématu v teoretické i praktické části by bylo přínosnější.

Nicméně s přihlédnutím k náročnosti a důležitosti zvoleného tématu a k výše zmíněným pozitivům doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- 1) Diskuze vlastních zkušeností z praxe i ze sbírání dotazníkových odpovědí k problematice compliance seniorů. V dotazníku použito: „*Užíváte předepsané léky dle ordinace lékaře?*“ Klíčová otázka, ale těžko se skutečné odpovědi dovíme při této formulaci. Jaká je reálná zkušenost?
- 2) Upřesnění zásadního metodologického problému: v kolika případech byl „anonymní dotazník“ vyplňován zdravotní sestrou v ordinaci?
- 3) Doplnění chybějících výsledků – počet užívaných tablet resp. druhů léků, zvláště pro muže a ženy. Kolik léků brali ti, kdo odpověděli, že je užívání léků obtěžuje?
- 4) Mohla byste podložit argumenty Vaši větu z posledního odstavce závěru DP: „*K úspěšnému výsledku (geriatrické farmakoterapie) by jistou měrou přispělo i to, kdyby se do kompetencí zdravotní sestry zařadil odběr farmakologické anamnézy?*“

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 21.5.2010

.....
Podpis oponenta práce