

# Posudek oponenta diplomové práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Digitalizace bodů zájmu bezbariérovosti Dvora Králové nad Labem**

Autor práce: **Bc. Ivo Rajšner**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.**

## 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo navrhnout model databáze pro uložení dat bezbariérovosti města Dvůr Králové nad Labem. Dále bylo úkolem autora model implementovat v geodatabázi, tu naplnit daty a vytvořit databázi bodů zájmu pro zvolená GPS zařízení. Součástí práce byl sběr dat v terénu.

Autor naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování diplomové práce.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – zvyšování bezbariérovosti prostředí a zpřístupňování potřebných informací pohybově postiženým osobám patří k prioritám naší společnosti. Téma je vysoce specializované a náročné na zpracování.

Po obsahové stránce práci hodnotím jako nadprůměrnou. Autor musel porozumět problematice bezbariérovosti, sběru dat v terénu, tvorbě datových modelů a tvorbě bodů zájmů pro GPS. Práce vznikla v rámci uceleného projektu – při návrhu datového modelu a sběru dat v terénu proto autor spolupracoval s několika dalšími posluchači. Vytvořený datový model, navržený postup jeho implementace do prostředí ArcGIS Desktop, naplnění datového modelu a doporučené postupy pro export bodů z databáze bodů zájmu patří k největším přínosům autora. Výsledky práce jsou přínosné a prakticky využitelné.

Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem odpovídá práci řešenému problému. Autor se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřil ke všem zadaným zásadám pro její zpracování. Autor zvolil systémový a správný přístup k řešení problému. Využil odpovídající metody, postupy a nástroje.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické. Kapitoly 6.3 a 7 jsou rozděleny na jednu číslovanou podkapitulu. V kap. 4.1.3 schází odkaz na použitý zdroj. V nadpisu kap. 6.2.4 je překlep („shéma“ místo „schéma“).

## 5. Připomínky a otázky

Podstatná část kapitoly 3 podle mého názoru nesouvisí se zadaným tématem práce. Rešerše stávajícího stavu měla být orientována na zadané téma, ne provedena formou obecného popisu existujících aplikací. Autor bez ukázání jediného datového modelu, pouze na základě svého vizuálního zhodnocení tří aplikací zobecňuje závěr a konstatuje (str. 19 dole): „Lze identifikovat tytéž objekty vstupující do datového modelu.“ Není ani zřejmé, proč autor vybral právě tři popisované aplikace a proč pouze tři aplikace.

Prosím autora, aby **odpověděl** na následující otázky:

- Vysvětlete, jak souvisí popis bezbariérových tras v kapitole 3 s tématem Vaší práce. Jak (k čemu) jste ve své další práci využil poznatky z kapitoly 3?
- Proč jste v kapitole popsal pouze tři aplikace a proč jste zvolil právě popisované aplikace?
- Upřesněte, s kolika konkrétními datovými modely existujících obdobných aplikací jste pracoval.
- Pracujete ve své geodatabázi s topologií? Pokud ne, zdůvodněte, proč jste ji nezahrnul, ačkoliv je topologie pro bezbariérových návrh tras nezbytná?

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm**

**výborně**

Pardubice, 4. června 2010

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.