

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Hodnocení kvality CAFM systému ve zvolené firmě na základě vybraných ukazatelů**
Autor práce: **Bc. Monika Jaroměřská**

2. Cíl práce

Cílem práce bylo zhodnotit využívání softwarové aplikace pro podporu facility managementu ve vybrané finanční instituci.

Autorka naplnila stanovený cíl a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Autorka v teoretické části popisuje teorii související s facility managementem, hodnocením kvality IS a kritérii tohoto hodnocení.

V praktické části autorka identifikovala typy uživatelů a hlavní činnosti firmy před zavedením CAFM včetně cílových stavů. Dále navrhla a provedla dotazníkové šetření, které mělo zjistit spokojenost uživatelů s CAFM systémem. Po jeho vyhodnocení autorka navrhla některá doplnění a zlepšení.

4. Formální náležitosti a úprava

K práci z formálního hlediska nemám žádné závažné připomínky. Jen bych autorce vytkla to, že je žena a psala o sobě jako o autorovi v mužském rodě. Dále by měla zlepšit svůj ne zrovna srozumitelný sloh a vyjadřování a časté používání fráze „běžný uživatel“, který není nikde přesně definován. Také autorka, proti zvyklostem, má ve shrnutí přínosy červeně a negativa zeleně.

5. Hodnocení

Autorka popisuje cíle jednotlivých segmentů dotazníku, ale myslím si, že je to velmi nadnesené s ohledem na samotný dotazník, který je součástí přílohy. Není vhodné dělat závěr z odpovědí 9 uživatelů z 2 500 zaměstnanců firmy. Zde se možná autorka nechala trochu svést svou znalostí prostředí, což není pro objektivní analýzu vždy dobré. Je sice pravda, že se autorka snaží tento vzorek vysvětlit „odpovědným“ výběrem (str. 43), ale pak na straně 45 tento výběr sama popře. Nízký počet respondentů autorka opírá také o šíři používaných funkcí v systému, ale dotazník pro běžné uživatele je spíše obecný. Dále je zmateně vysvětleno jak samotné dotazníkové šetření probíhalo. Na základě vyhodnocených výsledků autorka identifikovala slabá místa a navrhla zlepšení, ale samotné vyhodnocení šetření v práci není (ačkoliv o něm autorka například na str. 49 píše), protože pouhé grafické zobrazení nelze jako vyhodnocení šetření brát. Určitě by bylo vhodné, kdyby v rámci průběhu šetření bylo i zmíněno po jak dlouhé době od zavedení systému bylo šetření prováděno.

Není mi zcela jasné proč autorka použila v první půlce závěru zvláštní pojednání o století páry a dělnických bouřích, které v jejím podání nijak nesouvisí s druhou částí již logického shrnutí.

Doplňující otázky k bližšímu vysvětlení:

1. Na straně 45 píšete, že respondenti hodnotili svojí počítačovou gramotnost objektivně. Co jste myslela tím objektivně, a jak jste to mohla bez doplňujících otázek poznat (na základě vaší znalosti firmy), když dotazníky byly anonymní.

2. Vysvětlíte jak probíhalo šetření (smíšený výzkum a kombinovaný způsob str.43). Není jasné, jak to bylo ve vašem konkrétním případě.
3. Na straně 43 vysvětlujete, že při výběru zkoumaných jednotek byla použita metoda nepravděpodobných výběrů, a že respondenti byli vybráni na základě kvótního výběru. Tak vám vyšlo, že oslovíte 16 uživatelů. Ale na straně 45 píšete, že byly analyzovány odpovědi 24 respondentů. To je trochu rozpor.

Autorka ve své práci prokázala dobrou odbornou způsobilost a přehled v dané problematice. Vytvořila přínosný návod k hodnocení softwarové aplikace pro podporu facility managementu v podmínkách finanční firmy, která může být v praxi využitelná. Výše uvedené výtky týkající se slohu a chaotického popisu samotného dotazníkového šetření nesnižují významně úroveň práce, která jinak byla jistě velice nejen časově náročná.

Autorka splnila zadání diplomové práce.

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: **Velmi dobře**

Pardubice, 2. červen 2010

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.