

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Strach a úzkost versus poučený souhlas k vyšetření
Autor práce: Klára Sadovská
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2,5

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce studentky Kláry Sadovské je aktuální, zabývá se problematikou strachu a úzkosti u pacientů a vlivu informovaného souhlasu na tento strach a úzkost.

V teoretické části definuje a popisuje strach a úzkost, jejich formy, projevy a léčbu. V souvislosti s prostředím, ve kterém výzkum prováděla, se pak okrajově věnuje i problematice koronarografického vyšetření. Z formálního hlediska tato část práce obsahuje četné pravopisné chyby a v některých případech studentka nedodržuje doporučení pravidel a norem formální úpravy dle směrnice UPa (např. na str. 13 a 18 je chybně zaznamenaná doslovná citace strachu a úzkosti, v úvodu není jediný odkaz na literaturu, ze které studentka čerpala, ač se odkazuje na procentuální odhady WHO, které pramení z její práce a výzkumu). Hezky je zpracovaná kapitola o jednání s nemocným ve strachu a úzkosti.

V praktické části studentka využila vlastní dotazník, pomocí kterého se snažila zjistit vliv informovaného souhlasu na strach a úzkost, kterými pacienti před tímto vyšetřením trpí. V metodice práce studentka neuvádí provedení pilotního výzkumu ani blíže nepopisuje a neobhájí jednotlivé otázky z dotazníku vlastní tvorby, přestože jí to bylo doporučeno (např. proč pro hodnocení strachu a úzkosti využila VAS škálu nebo jak respondentům vysvětlila, jaký je rozdíl mezi strachem a úzkostí). Při interpretaci výsledků se studentka snaží o využití vlastních myšlenek, ale v mnohých případech se tak dopouští závěrečného hodnocení pouze na základě vlastních domněnek, bez jakékoli opory v odborné literatuře se stylistickými a formálními nedostatky.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Na práci oceňuji především zdůraznění pozitivního vlivu ošetrovatelské intervence a dobře zpracovaného informovaného souhlasu na zvládnání strachu a úzkosti pacientů před vyšetřovací či terapeutickou metodou.

Studentka byla aktivní a při konzultacích prokazovala porozumění dané problematice.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16. 5. 2010

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte