

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce: Posouzení léčby cévní mozkové příhody**

**Autor práce: Bc. Hana Krňoulová**

**Studijní program: N5341 Ošetrovatelství**

**Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**

**Akademický rok: 2009/2010**

**Oponent práce: MUDr. Ján Latta**

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>1</b>
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>1</b>
Odborný přínos	<b>2</b>
Stupeň obtížnosti práce	<b>2</b>
<b>Posouzení výzkumné části</b>	
Stanovení výzkumného problému	<b>1</b>
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	<b>2</b>
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	<b>3</b>
Splnění cílů práce	<b>2</b>
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>1</b>
Správnost bibliografických citací a odkazů	<b>1</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	<b>1</b>
Jazyková úroveň práce	<b>2</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	<b>1</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce Bc. Hany Krňoulové vyhovuje podmínkám potřebným pro doporučení k obhajobě. Rozsah práce a uspořádání práce je vyhovující a přiměřený tématu. Autorka vyjádřila vlastní myšlenky a závěry jsou odpovídající zjištěným faktům a cílům. Jde o téma, které je hodně popularizováno a je k dispozici mnoho odborné literatury, to je však rovněž důvod proč je toto téma náročné. Stanovení výzkumného problému je dostačující. Hypotézy jsou přiměřené možnostem avšak bylo možné sledovat i více faktorů out-come. Zvolené metody výzkumu dle mého názoru postrádali ucelený koncept a vedli k částečně zkresleným výsledkům, a tím významně omezily rozsah zjištěných faktů. V závěru práce však autorka poukázala na vzniklé nedostatky metodického postupu a následně cíle interpretovala správně. Autorka čerpala z aktuálních a relevantních zdrojů. Formální stránka práce postrádala dostatečnou jazykovou korekci. V textu je možno objevit více překlepů, které nezřídka mění význam formulací. Po gramatické stránce je možno najít několik ne zcela jasných formulací. Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou vzheledem k odborné náplni teoretické části, adekvátnosti závěrů a odbornému přínosu práce.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Je transientní ischemická ataka cévní mozkovou příhodou? Ve své práci řadíte transientní ischemickou ataku mezi cévní mozkové příhody (CMP), avšak transientní příhoda (s trváním do 24 hod) nevyhovuje Vámi uváděné definici CMP dle WHO.
2. Na stránce 13 „Poruchu ložiskové perfuze ... ischemické kaskády je to, co nesnažíme ovlivnit léčbou.“ Jde o překlep nebo si za tímto tvrzením stojíte?
3. Co je to neglekt? Jste přesvědčena že se jedná jen o neuvědomování si paretických končetin?
4. Jaké výhody a naopak nevýhody má endovaskulární ošetření aneurysmatu proti chirurgickému přístupu?
5. Na stránce 25 uvádíte, že k léčbě neklidu se užívají antipsychotika a jako další lék volby uvádíte haloperidol. Z textu vyznívá, že Haloperidol nepatří mezi antipsychotika. Souhlasíte s tímto tvrzením?
6. Ve Vašem souborů za poslední dva roky jste zařadila 295 pacientů s CMP. Dle incidence CMP a spádovosti Neurologické kliniky Pardubické krajské nemocnice usuzují, že buď nebyli zařazeni všichni pacienti, anebo incidence v Pardubicích je nižší než jaká se předpokládá v České republice. Jak by jste to vysvětlila?

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře**

**Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 20.5.2010

.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte