

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Návrh silniční komunikace S7,5/60 u obce Prosetín**

Autor bakalářské práce: **Jan Tauchman**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Univerzita Pardubice

Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Univerzita Pardubice

Datum vypracování: 7. 1. 2010

Autor bakalářské práce, pan Jan Tauchman řešil ve své bakalářské práci návrh novostavby silniční komunikace kategorie S 7,5 / 60 u obce Prosetín. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2008, odevzdána 1. 6. 2009.

Autor ve své práci řeší variantní návrh trasy silniční komunikace zadané kategorie u obce Prosetín. Bakalářská práce je řešena jako projektová dokumentace ve stupni pro stavební povolení.

V projektu je komplexně řešen návrh silniční komunikace, stejně jako problematika s ní související, tj. odvodnění komunikace a umělé objekty.

K dané bakalářské práci mám tyto výhrady:

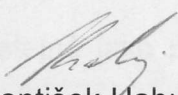
- v technické zprávě se vyskytují některé nepřesné a netechnické definice typu: „normově daný minimální podélný sklon nivelety“, typ směrové prvku „úsečka“, v TZ je uvedeno jiné značení varianty 1, resp. A, apod;
- v příloze Ortofotomapa by bylo vhodné umístit rozpisků mimo kresbu, popisy u směr oblouků dát dovnitř oblouků;
- v příloze Přehledná situace je špatná orientace staničení, zaměření by bylo vhodnější udělat v odstínech šedi;
- příloha Situace stavby není po grafické stránce zpracována ideálně (nadměrná velikost staničení a popisů, špatná orientace staničení, nevhodné barevné zaměření apod.), v příloze chybí vyznačeny příčné sklony na komunikaci a šířkové kóty;
- Podélné profily jsou na rozdíl od situace zpracovány pro všechny tři varianty. Vzhledem k tomu, že měla být vybrána a rozpracována jedna varianta, bych považoval za vhodnější rozpracovat vybranou variantu, resp. podélný profil do větších detailů (podélný profil je v jiném měřítku než situace, nejsou vyneseny příkopy a konstrukce vozovky, jsou špatně graficky znázorněny změny příčných sklonů);
- za velmi zdařilou považuji přílohu pracovních příčných řezů s jedinou výjimkou a to, že v kubaturách zemin a to ani v rozpočtu nejsou zohledněny násypy v konstrukci vozovky (dosypání zhuštěnou zeminou – viz vzorové řezy), toto by mírně zlepšilo celkovou nepříznivou bilanci zemin;
- u Vzorových příčných řezů bych očekával detailnější rozpracovanost konstrukčních prvků vozovky a zemního tělesa, v současné době by již bylo vhodné uvést nové značení konstrukčních vrstev vozovek, včetně spojovacích a infiltračních postříků;

- velmi hezky je zpracována příloha Hmotnice, k jejímu samotnému znázornění nelze nic vytknout, to ovšem neplatí o jejím průběhu, který v takto jednoduchém terénu by bylo možné mnohem lépe ovlivnit vhodným výškovým vedením trasy (to lze ovšem odůvodnit diplomantovou nezkušeností);
- příloha Rozpočet stavby není zpracována správně, resp. pravděpodobně byla zaměněna s přílohou výkaz výměr, jelikož zde chybí u jednotlivých položek jednotkové ceny, také v této příloze postrádám krycí list rozpočtu;
- detailnější zpracování by si také zasloužila příloha týkající se navrženého propustku.

Z bakalářské práce je zřejmý zájem a schopnost diplomanta řešit danou problematiku, stejně jako přehled ve stávajících právních a technických předpisech. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli některé faktické i jiné chyby, které ve většině případů pramení z nezkušenosti diplomanta a z části z nepozornosti při zpracovávání práce nebo z časové tísně při zpracování. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného projektu v rámci svých možností. Svým obsahem a rozsahem lze tento projekt akceptovat a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo splněno.

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **velmi dobře**.

V Pardubicích 7. 1. 2010


Ing. František Haburaj