

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Návrh obchvatu obcí Zderaz, Perálec**
Autor bakalářské práce: **Jiří Zaplatílek**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice
Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Univerzita Pardubice
Datum vypracování: 7. 1. 2010

Autor bakalářské práce, pan Jiří Zaplatílek, v rámci své bakalářské práce, řešil návrh silničního obchvatu obcí Zderaz a Perálec. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2008, odevzdána 1. 6. 2009.

Autor ve své práci řeší návrh obchvatu silnice II/358 obcí Zderaz a Perálec dle požadavků zadání v návrhové kategorii S 11,5 / 80.

Bakalářská práce je řešena jako projektová dokumentace ve stupni pro stavební povolení.

V projektu je komplexně řešen silniční obchvat, stejně jako problematika s ním související.

K dané bakalářské práci mám tyto výhrady:

- je nutné se zamyslet, zda není zadaná kategorie komunikace S 11,5 / 80 zbytečně předimenzovaná;
- konstrukce vozovky byla navržena z výsledků sčítání dopravy v roce 2005, nicméně při návrhu byly zaměněny hodnoty celkového počtu vozidel na komunikaci za počet TNV, touto záměnou došlo k předimenzování konstrukce vozovky. Při obhajobě práce prosím o popis návrhu konstrukce vozovky;
- v technické zprávě je neexistující pojem: „minimální výsledný podélný sklon 0,5 %“, prosím o vysvětlení.
- v TZ jsou uvedeny jiné hodnoty světlostí propustků ($\varnothing$ 160 mm) než jsou v rozpočtu, zřejmě se jedná o nepozornost;
- v situaci stavby a podélném profilu postrádám staničení příčných sklonů;
- dlážděné příkopy, jež jsou v práci použity nejsou správně zaústěny, není možné je odvodňovat do nezpevněných příkopů, je nutné je zaústit do vodotečí či kanalizace. Prosím o vysvětlení detailu vyústění trativodů do příkopů;
- v práci nejsou řešeny sjezdy z nově navržené komunikace na stávající polní a lesní cesty;
- v práci je uveden podélný profil varianty B, ale není uvedena situace varianty;
- ve vzorovém příčném řezu je chybně uveden spojovací postřik mezi vrstvou obalovaného kameniva a mechanicky zpevněným kamenivem, má být proveden infiltrační postřik. Sklon pláně u trativodu je menší než doporučených 6 %. U obhajoby práce prosím o nakreslení detailu podélného trativodu a zemní pláně.
- ve vzorovém řezu není řešen detail uložení příkopové tvárnice;

- z pracovních příčných řezů a rozpočtu je patrné špatné určení kubatur zemních prací, jsou zde dvakrát nasčítány položky výkopů a násypů v místě sejmutí a rozprostření ornice;
- v práci se vyskytuje množství gramatických chyb a překlepů, včetně nadpisů.

Z bakalářské práce je zřejmý zájem a schopnost diplomanta řešit danou problematiku, stejně jako dobrá znalost stávajících právních a technických předpisů. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli některé faktické i jiné chyby, které ve většině případů pramení z nezkušenosti diplomanta a z části z nepozornosti při zpracovávání práce. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného projektu v rámci svých možností. Svým obsahem a rozsahem lze tento projekt považovat za zdařilý a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo splněno. Závěrem bych chtěl upozornit na velmi zdařilé grafické zpracování práce a orientaci studenta v dané problematice.

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **výborně minus**.

V Pardubicích 7. 1. 2010


Ing. František Haburaj