

## Oponentský posudek bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Rozvoj IDS Pardubického kraje
<b>Autor práce:</b> Milan Jirotko
<b>Oponent:</b> Ing. Radek JANOŠEK, Ph.D.

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student rozdělil svou bakalářskou práci do čtyř kapitol, v nichž popsal analýzu současného stavu veřejné osobní dopravy zejména s přihlédnutím ke vzniku integrovaných dopravních systémů v ČR i ve světě, dále zmapoval vybranou oblast, navrhuje řešení a toto řešení vyhodnocuje. Analytická část bakalářské práce je podrobná a v některých případech až příliš detailní. Student se tak mohl více věnovat návrhové části bakalářské práce. To vytýkám posuzované bakalářské práci. Zejména jednotlivé integrované dopravní systémy mohly být popsány v přílohách a v textu práce proveden odkaz. Student využil vědomostí nabytých v rámci odborných předmětů bakalářského studia na DF JP, zejména předmětu Osobní doprava.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Téma je aktuální. Student přehledně uspořádal literární a datové zdroje k využití ve svém díle. Výsledky a navržená řešení jsou realistická, a proto také v praxi uplatnitelná.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce obsahově odpovídá normám a ustanovením platných v ČR. Co se týče úpravy bakalářské práce, byly rovněž splněny požadavky pro zpracování bakalářských prací.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Bakalářská práce obsahuje chyby formou překlepů a gramatické chyby, které snižují kvalitu bakalářské práce. To se odrazí v celkovém hodnocení bakalářské práce studenta. Práce je graficky dobře zpracována, student postupuje systematicky od analýzy až po hodnocení navrženého řešení. Další připomínky, které jsou uvedeny v další části posudku již však nemají vliv na hodnocení předložené bakalářské práce.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

**Připomínky a dotazy k práci:**

V textu se objevily dvě různé hodnoty celkové délky tratí v Pardubickém kraji. V práci, kterou sám zpracováváte, užívejte 1. osoby čísla jednotného, určitě lépe zní lépe "Okres Svitavy jsem rozdělil..." než "Autor okres Svitavy rozdělil". Přínosem práce je zohlednění oportunitních nákladů v celkovém hodnocení Vašich návrhů.

Otázka 1: Uved'te způsoby upřednostňování dopravy na světelných křižovatkách.

Otázka 2: Jak určíte úsekovou rychlost v dopravě?

Otázka 3: Vámi zvolená strategie přesného oddělení páteřních, sběrných a pomocných autobusových linek v přestupním uzlu Svitavy má pro cestující, kteří chtějí využít vlakové spoje, významnou nevýhodu, a tou jsou přestupy na autobusovém nádraží a posléze u železniční stanice. Jaké jsou možné alternativy řešení u autobusových spojů?

Otázka 4: Když se řekne pojem tarifní podmínky a jejich sjednocení, co to vlastně znamená?

Otázka 5: Jsou ve Vašem návrhu zaintegrovány všechny obce Svitavska?

Práci doporučuji komisi přijmout k obhajobě.

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1,5)**

V Plzni dne 13.12.2009 .

.....  
Oponentní posudek zpracoval:  
Ing. Radek Janošek, Ph.D.