

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Návrh obchvatu obce Tisová**
Autor bakalářské práce: **Lenka Netáhlová**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice
Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Univerzita Pardubice
Datum vypracování: 7. 1. 2010

Autorka bakalářské práce, Lenka Netáhlová, v rámci své bakalářské práce, řešila návrh silničního obchvatu obce Tisová. Ve své práci vycházela z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2008, odevzdána 1. 6. 2009.

Autorka ve své práci řeší variantní návrh silničního obchvatu obce Tisová, dle požadavků zadání v návrhové kategorii S 9,5 / 80.

Bakalářská práce je řešena jako projektová dokumentace ve stupni pro stavební povolení.

K dané bakalářské práci mám tyto výhrady:

- základní předpis pro navrhování pozemních komunikací, podle kterého je nutno postupovat je ČSN 73 6101 ne několikrát uváděná norma ČSN 73 6110 projektování místních komunikací;
- z textu průvodní a technické zprávy je patrné, že podkladem pro zprávy byla jiná projektová dokumentace, jelikož nebyly změněny údaje z původní zprávy a ta je v práci citována;
- z technické zprávy nejsou patrné sebemenší náznaky popisu stávajícího stavu komunikace (dopravní zatížení, stávající šířkové uspořádání apod.), důležité pro návrh navazující komunikace. Z předchozího bodu plyne, že např. konstrukce vozovky je značně předimenzována a nevhodně navržena, stejně jako není patrné, proč byla zvolena návrhová kategorie komunikace s 9,5 / 80. Při obhajobě prosím objasnit způsob návrhu kategorie komunikace (z jakých podkladů se vychází, jak probíhá určení kategorie komunikace apod.);
- ve výkresové dokumentaci se nepostupovalo dle doporučení ČSN 01 3466 Výkresy inženýrských staveb – Výkresy pozemních komunikací (staničení není provedeno v předepsaném vzoru, popisy a kóty jsou často nečitelné, barevné provedení není dle doporučení, apod.);
- přehledná situace je dle mého názoru nevhodně graficky i věcně zpracována;
- situace stavby – není řešen ani náznak napojení, příp. úprav napojení, na stávající komunikace, včetně křížení se stávající komunikací III/3179, stejně tak není vůbec řešeno odvodnění komunikace včetně propustků a mostních objektů (např. Km 1,5 procházející vodoteč), nejsou řešeny příkopy a sjezdy z komunikace;
- u směrových oblouků je špatně navrženo celkové klopení v oblouku, jak velikost klopení, tak jejich umístění a celkový průběh klopení (z projektu není patrné o jaký způsob klopení se jedná);

- v situaci je dále špatný formát staničení (toto staničení je uváděno jednou v metrech v jiném případě v kilometrech), barevné značení stávajícího stavu v legendě neodpovídá situaci, z grafické úpravy je patrné bezmyšlenkovité převzetí softwarového výstupu bez úpravy (viz nesmyslné „odskoky“ terénních úprav v místech přechodu „přechodnice – kruh“, viz Km 2,107 a 2,509 apod.), dále v situaci chybí jakékoliv šířkové kóty na komunikaci;
- podélný profil – chybí staničení směrového řešení, nejsou vykresleny příkopy a propustky; V rámci obhajoby prosím uvést příklad odvodnění v Km 1,6 až 1,7 příp. Km 2,6 a 2,9;
- z podélného profilu je na první pohled patrné naprosto nevhodné výškové vedení komunikace (v relativně rovinatém terénu místy v pětimetrových násypech nebo výkopech, viz Km 1,0 a 1,7) a z toho plynoucí přebytek zeminy cca 104 tisíc m³ zeminy;
- v neposlední řadě není výšková návaznost komunikace na stávající komunikace;
- vzorové řezy – chybí jakýkoliv popis základních skladebních prvků příčného uspořádání komunikace, o detailech nemluvě. Dle mého názoru nelze takto nazvané výkresy považovat za vzor pro příčné uspořádání komunikace a nelze je akceptovat vzhledem k jejich značné nedopracovanosti;
- pracovní příčné řezy – v některých případech nelze přečíst kóty, dále se zde vyskytuje množství kót, které na nic neodkazují. Z řezů je patrné že byly převzaty ze softwaru bez jakýchkoli faktických a grafických úprav. Z těchto důvodů jsou z řezů patrné veškeré nedostatky této práce. Tuto grafickou přílohu opět není možné ani s maximální shovívavostí v tomto stavu akceptovat;
- v neposlední řadě se v práci vyskytuje množství stylistických chyb a překlepů.

Z předložené práce je na první pohled zřejmá značná nedopracovanost díla, často v kombinaci s nevhodným návrhem a nedomyšleností faktických skutečností. Je samozřejmé, že se v práci tohoto typu mohou vyskytnout některé chyby pramenící z nezkušenosti diplomanta případně z nepozornosti, ale dle mého názoru tato práce není na úrovni výstupní práce z bakalářského studia. Svým obsahem nepovažuji tento projekt za akceptování schopný a doporučuji, aby práce byla diplomantce vrácena k přepracování.

Vzhledem k výše uvedeným faktům nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm: **nevyhověla**.

V Pardubicích 7. 1. 2010


Ing. František Haburaj