

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno studenta	Bc. Jan Tesař
Téma práce	Historie a současnost statutárních měst
Cíl práce	Popis historického vývoje statutárních měst a jejich postavení v současné veřejné správě; hodnocení současné formy uspořádání městské správy a hledání nejefektivnějšího modelu správy statutárních měst.
VEDOUcí diplomové práce	PhDr. Miloš Charbuský, CSc.
OPONENT diplomové práce	RNDr. Šárka Brychtová, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké x	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené x	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná x	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční x	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná diplomová práce má 68 stran textu, 3 strany literatury a 8 příloh; zpracovává téma Historie a současnosti statutárních měst. V první kapitole autor správně zařadil teoretický exkurz do dané problematiky – historie statutárních měst na našem území a navazuje konkrétním příkladem dvou měst – Pardubic v kapitole druhé a Hradce Králové v kapitole třetí. Čtvrtá část je věnována komparaci členěných a nečleněných statutárních měst; poslední část potom zpracovává efektivní správu měst.

Jednotlivé kapitoly i subkapitoly na sebe jak v teoretických tak praktických pasážích dobře a smysluplně navazují, práce je členěna logicky, je zřetelně provázána a smysluplně řazena. Z práce je patrný autorův zájem i přehled o dané problematice a celková snaha

vystihnout zadané téma výstižně a pravdivě z různých úhlů pohledů. Stylistika práce je volena velmi srozumitelně, v závěru oceňuji autorův otevřený názor na dané téma a celkem zajímavé postřehy. Práce je v podstatě poctivé vystižení problematiky ve standardní formě.

Co však v práci postrádám je vlastní invence, výraznější autorův osobní vklad a i formální stránku práce bych volila v některých místech vhodněji – např. mapka na straně 54 by mohla mít daleko větší vypovídací hodnotu (diplomant v ní mohl uvést např. názvy měst, velikostní kategorie měst apod.), pro tabulky v textu bych volila velikostní kategorii písma 11 a i ve stylistice postrádám v některých partiích sofistikovanější popis či výklad (např. používání zbarvených výrazů ...*pustím se do...*str. 42, 1. odstavec – nepovažuji v takovém typu práce za příliš vhodné) a především absence samostatného šetření, které by práci obohatilo právě o postrádanou osobní invenci.

Celkově lze konstatovat, že předkládaná práce pana Bc. Tesaře splňuje požadavky kladené na diplomové práce a vzhledem výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě a navrhuji její hodnocení stupněm velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

- *K jakým závěrům tedy docházíte při komparaci Pardubic jako příkladu členěného statutárního města a Hradce Králové jako příkladu nečleněného statutárního města? Jaký systém řízení města byste preferoval? Proč?*
- *V závěru práce se zmiňujete o statutárních městech jako o prestižní kategorii. V čem tu prestiž vidíte?*

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

OPONENT diplomové práce:

Jméno, tituly:

Podpis:

RNDr. Šárka Brychtová, Ph.D.

V Pardubicích dne: 9. září 2009