

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce:
Povzbudivý růst ekonomických subjektů regionu

Autor: (titul, jméno, příjmení)
Bc. Jaroslava Ryntová

Oponent: (tituly, jméno, příjmení, zaměstnavatel, pracovní funkce¹)
Ing. Jaroslav Kovárník, Ph.D.
Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu
Katedra ekonomie
Odborný asistent

Předložená diplomová práce se zabývá aktuální problematikou růstu a rozvoje ekonomických subjektů ve vztahu k regionu, ve kterém se tyto subjekty nacházejí. Hlavním cílem práce je ověřit dvě hypotézy – za první, že mezi regionálním hrubým domácím produktem a reálným růstem jeho významných ekonomických subjektů existuje souvislost a za druhé, že významné ekonomické subjekty regionu dosahují povzbudivého růstu. Kromě tohoto základního cíle si diplomantka stanovila i další, dílčí cíle, např. vymezit pojmy region, rozvoj a další.

Práce je rozdělena do pěti kapitol. V první kapitole diplomantka vysvětluje jednotlivé pojmy, které jsou pro zpracování práce důležité, z různých úhlů pohledu. Jedná se především o pojmy region, rozvoj, konkurenceschopnost regionu a další. Diplomantka zde prokázala dobrou orientaci v odborné literatuře a to včetně zahraniční.

V druhé kapitole pokládá diplomantka teoretický základ hodnocení růstu podniku. Vysvětluje zde jednotlivé v další části práce používané vzorce a uvádí různé přístupy, které lze po získání výsledků aplikovat při řízení podniku.

Třetí kapitola pak obsahuje charakteristiku pardubického kraje, jehož ekonomické subjekty podrobila diplomantka ve své práci analýze.

Ve čtvrté kapitole již diplomantka za pomoci míry růstu vlastního kapitálu, míry růstu výnosů a povzbudivého růstu analyzuje dvanáct vybraných ekonomických subjektů pardubického kraje. Výpočty samotné jsou provedeny pečlivě, ovšem ke kapitole mám následující výhrady. Diplomantka se zde evidentně uchýlila ke kopírování již jednou formulovaných výsledků, proto např. v podkapitolách 4.1.2, dále 4.1.6 a také 4.1.9 nalezneme totožný odstavec. Je sice pravda, že zjištěné závěry jsou u těchto subjektů stejné, ovšem dají se jistě formulovat jinými slovy. Toto kopírování pravděpodobně také vedlo k drobné chybě, kdy v podkapitole 4.1.6 u

¹ Údaj o zaměstnavateli a pracovní funkci oponenta jsou důležité pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

společnosti Rieter CZ, a. s. uvádí diplomantka nejdříve, že finanční páka působí pozitivně, leč v závěrečném hodnocení píše, že působí negativně.

V páté kapitole je pak provedena analýza vztahu mezi regionem a jeho ekonomickými subjekty. Nejdříve je provedeno zhodnocení pardubického kraje podle určitých stanovených hledisek. Přístup i výpočty jsou opět provedeny pečlivě, ovšem i zde mám drobné výhrady. Co se týče grafického zpracování, diplomantka sice vhodně aplikuje spidergrafy, ovšem již nevhodně u nich používá vybarvenou plochu – tím pádem nelze vizuálně porovnat, nakolik je Pardubický kraj lepší, než průměr ostatních krajů ČR bez hlavního města Prahy. Bylo by zde vhodnější použít spidergrafy pouze s obvodovými čarami, které by toto porovnání bez problémů umožnily. I kartogramy jsou zde sice vhodně zvolené, ovšem jsou poměrně malé a i barevná škála použitá u jednotlivých mapek občas působí nepřehledně. A konečně, v tabulce č. 35 na straně 91 uvádí diplomantka přehled silných a slabých stránek Pardubického kraje na základě provedených výpočtů. U této tabulky mi jednak chybí vysvětlení, kde je hranice těchto silných a slabých stránek, resp. od kolika do kolika procent republikového průměru považuje výsledky za průměrné a proč. A dále je tato tabulka přehledem silných a slabých stránek, ale jistě by nebyl problém formulovat i určité příležitosti a hrozby a prezentovat tuto tabulku jako kompletní SWOT analýzu.

I přes výše zmíněné drobné nedostatky lze konstatovat, že hlavní cíl práce byl splněn, stejně jako jednotlivé dílčí cíle. Metody použité při řešení práce byly vhodně zvolené a správně aplikované. Z teoretického hlediska přináší práce kvalitní metodologii, kterou lze jistě bez větších problémů aplikovat i na další kraje nebo podniky, z pohledu praktického pak obsahuje kvalitní závěry, které by vedení analyzovaných firem i představitelé regionu mohli vhodně využít.

Použitá literatura je dostatečná pro daný typ práce, diplomantka vhodně využívá také zahraniční zdroje. Jazyková úroveň práce je až na výše zmíněné nedostatky bez problémů, stejně jako formální úprava.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou analýzu, jejíž případné nedostatky spočívají spíše ve formulování a prezentaci výsledků, než v jejich získávání a zpracování. Proto práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Dále předkládám následující dva podněty k diskusi:

- 1) V kapitole 1.5 je představen Regionální diamant autorů V. Snieška a J. Bruneckiene. V tomto diamantu jsou mimo jiné hodnoceny i faktory podmiňující rozvoj regionálních klastrů. Vysvětlete teoretický rozdíl mezi klastrem a klastrovou iniciativou.
- 2) Vysvětlete, jak jste určovala hraniční mez pro identifikaci silných a slabých stránek Pardubického kraje (viz. tabulka č. 35)

Datum:
28. 8. 2009

Podpis oponenta:
Ing. Jaroslav Kovárník, Ph.D.