

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

1. Identifikační údaje

Název: **Informační systémy pro sběr a vykazování výsledků vědy a výzkumu**

Autor: **Bc. Hana Hronová**

Vedoucí: **Ing. Pavel Jirava, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Milan Tomeš**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo uvést základní pojmy z oblasti informačních systémů, popsat Digitální knihovnu UPa, Osobní bibliografickou databázi UPa a dále vytvořit vybrané převodní tabulky mezi nimi. Všechny body zadání autorka zpracovala, cíl práce tedy byl splněn.

Práce je konzistentní a dobře tematicky zaměřená, ale zasloužila by si hlubší zpracování, zejména v závěrečné části. Není zde tudíž příliš velký vlastní přínos autorky a může tak vyvstát pochybnost o dostatečném rozsahu vzhledem k diplomové práci.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Autorka rozdělila práci do čtyř základních částí, kde v první popisuje obecné pojmy z oblasti informačních systémů a digitálních knihoven, v druhé se zaměřuje na konkrétní digitální knihovnu Univerzity Pardubice – DSpace, ve třetí na Osobní bibliografickou databázi Univerzity Pardubice – OBD a v další pak popisuje a navrhuje import dat z OBD do DSpace. První tři části jsou zpracovány přehledně a logicky spolu korespondují, autorka je vypracovala zodpovědně. Poslední kapitola, která dávala příslib těžiště práce, je však zpracována pouze povrchně. Autorka tak vybudovala solidní základy, na kterých stojí minimalistické dílo.

4. Formální náležitosti a úprava

Práce má rozsah 53 číslovaných stran, obsahuje 14 obrázků, 2 grafy, 18 tabulek a 1 přílohu.

Práce je zpracována přehledně a srozumitelně, bez zásadních chyb, které by práci srážely. Na druhou stranu je třeba podotknout, že drobným chybám se autorka neubránila.

Jako příklad lze uvést:

- Titulky tabulek uvádí vždy pod místo nad.
- Nejednotně cituje zdroje typu elektronický program, např. strana 23. „Zdroj [IS STAG], ale VERSO jako „[29]“.
- Překlepy jako titulek Obrázku 5 na str. 23, graf na str. 25, parametr Relation.inspartof na straně 46 a další.

5. Připomínky

- Velice nepříjemným nešvarem je zobrazování obsahu webu tak, že není vidět celý obsah, zato záhlaví prohlížeče ano. Kritické to je zejména u obrázků 9, 13, 14, které jako jediné v práci ukazují jednotlivá pole formuláře, se kterými je zde pracováno.

Co se týče kapitoly o převodu dat mezi OBD a DS:

- Bylo by vhodné, kdyby práce obsahovala všechny názvy polí na straně OBD a na straně DS a pak teprve tabulky převodů mezi nimi. Takto není možné porovnat, z jakého stavu mapování proběhlo a zda je relevantní.
- Není dostatečně vysvětlen význam atributu „číslo pole“. Lze například použít jedno číslo pro více záznamů (např. 42)? Mají tedy některá pole více atributů (Relation)? V práci to není nikde popsáno.
- Předchozí připomínky by se daly zobecnit na celkově nedostatečný popis výchozího stavu a průběhu návrhu. Jsou zde uvedeny pouze konečné výstupy.
- Velmi vhodný by byl příklad převodu alespoň jednoho typu záznamu. Tak, jak je zde návrh prezentován, působí spíše jako teoretický koncept, než promyšlený návrh.
- V převodních tabulkách jsem nikde nenašel, jak bude převáděn plný text práce, i když je uvedeno, že tento převod proveden bude.
- Je uvedeno, že nejednotné záznamy, jako např. různá označení datumů, budou ručně opraveny pracovníky knihovny, ale už nejsou uvedena všechna pole, kterých se to týká, ani jaký formát je správný.
- V práci vůbec není řešena problematika datových typů.

6. Doplnující otázky k obhajobě

- Jak je řešen typ přístupu k záznamu? DSpace toto kritérium jistě vyžaduje, ale v převodních tabulkách se nevyskytuje.
- Vzhledem k tomu, že nebyla popsána problematika datových typů a ani uveden žádný příklad převodu dat, prosím o zodpovězení dotazu: „Jak je řešen převod různých datových typů“, resp. „V jakých datových typech jsou ukládány hodnoty v obou databázích?“ Mám na mysli např. uložení datumu jako DATE, nebo jako STRING.
- Na straně 48 uvádíte, že se bude exportovat „větší“ či „menší“ počet znaků. Kolik to je, resp. jaké je kritérium pro rozhodnutí mezi menší/větší?
- Co znamená pojem „kriteriální akademická aktivita“ uvedený v závěru?

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji známkou **velmi dobře mínus**