

# Posudek oponenta diplomové práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Charakteristika uživatelů vybraného IS VS**  
Autor práce: **Bc. Tomáš Němeček**

## 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo charakterizovat uživatele vybraného informačního systému veřejné správy (IS VS) na základě navržené sady kritérií.

Autor naplnil stanovený cíl práce a dodržel zásady pro zpracování diplomové práce.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Práce je uspořádána vcelku logicky, ne zcela logicky jsou řazeny některé části popisující vlastní řešení práce – např. nejdříve je v kap. 3 popsán průběh sběru dat, až pak je v kap. 4 zdůvodněn výběr IS VS, jehož uživatele autor práce charakterizuje.

Práce svým rozsahem odpovídá zadanému problému, autor se vyjádřil ke všem bodům zadání.

Autor zvolil systémový a správný přístup k řešení problému. Metody zvolené ke zpracování zadaného problému lze považovat za adekvátní. Autor v práci prokázal, že je schopen při řešení praktického problému aplikovat získané teoretické poznatky.

Česká terminologie v této oblasti není zcela zaužívaná, autor musel řadu pojmů překládat z angličtiny a musel zpracovat značné množství literatury. Přesto až na malé výjimky zachoval terminologickou jednotnost v celé práci.

Je potřeba vyzdvihnout přínos práce – vytvoření person reprezentujících typické uživatele IS VS na příkladu Magistrátu města Hradec Králové. Výsledky práce jsou prakticky využitelné a přínosné při vývoji IS určených obecně pro veřejnou správu na dané úrovni.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Práce je zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout jen občasné překlepy a drobné nedostatky po stránce gramatické a stylistické. Dále jí lze vytknout různorodou úpravu odrážek (např. str. 14, 15, 22, 51 a 52). Některé nedostatky lze vytknout grafům uvedeným v práci.

## 5. Připomínky

Autor v práci jen stručně charakterizoval úřad, jehož IS se zabýval.

Autor nevysvětlil, proč zvolil metodu person. Pouze na str. 34 uvádí, že byly osoby zvoleny jako výstup DP.

V práci nejsou charakterizováni respondenti interview a uvedeny výsledky interview, ačkoliv na jejich základě vznikl dotazník pro další šetření.

Autor při prvním zpracování dotazníků často použil grafy vyjadřující pouze dvě hodnoty, ačkoliv stačilo vyjádření výsledku jednou větou, zvláště když účelem dotazníkového šetření bylo zjistit data pro vytvoření person.

V charakteristice uživatelů poněkud zaniká charakteristika technických prostředků a počítačové gramotnosti uživatelů.

Žádné další zásadní připomínky k práci nemám.

## **6. Doplnující otázky k obhajobě**

Vysvětlete, proč jste zvolil metodu vytvoření person. Mohl jste zvolit i jinou metodu?

Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji stupněm

**výborně mínus**

Pardubice, 9. září 2009

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.