

Posudek vedoucího diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Zpřístupnění multimediálních dat pomocí nepřímých metod ve vyhledávání.**
Autor práce: **Bc. Lukáš Kobík**

2. Cíl práce

Cílem práce bylo navrhnout nepřímý vyhledávací model s využitím analýzy sociálních sítí. V průběhu zpracování práce oprávněně vyplynula nutnost zúžit rozsah práce, ale to vše v souladu s názvem práce. Po dohodě s vedoucím a konzultantem práce se autor zaměřil na jeden formát multimediálních dat (obrázky) a zabýval se návrhem modelu, který získá popis (anotace) prostřednictvím uživatelů tak, aby mohlo být dále použito metody nepřímého vyhledávání. Autor navržený model otestuje na vzorku respondentů, vyhodnotí jeho výsledky a porovná výsledky vyhledávání obou navržených typů popisů (bez využití sociální sítě a s jejím využitím).

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Autor rozdělil obsahové zpracování práce na devět, respektive jedenáct kapitol. V prvních kapitolách se autor věnuje základním pojmům, problematice multimediálních dat, vyhledávání v nich pomocí přímých a nepřímých metod vyhledávání. V dalších kapitolách popisuje možnosti vyhledávání za použití sociálních sítí.

V praktické části autor popisuje základní kroky, které byly nezbytné pro návrh modelu získání popisu, vytvoření sociální sítě a ověření relevantnosti takto získaných popisů. Na základě vyhodnocení výsledků autor identifikoval slabé stránky této metody a navrhl možná řešení a další možnosti využití navrženého modelu popisů.

Při samotné realizaci autor vytvořil www stránky SFINTO, využil své znalosti při práci s jazykem PHP a softwarem SiteWizard. K vyhodnocení výsledků použil MS Excel a SPSS Clementine. Testování se zúčastnilo 112 respondentů, kteří pracovali s připravenou databází 360 obrázků.

4. Formální náležitosti a úprava

K práci z formálního hlediska a z hlediska úpravy práce mám pár připomínek. V práci má autor několik gramatických chyb a nevhodné zakončení řádků jednoslabičnými spojkami a předložkami. Nevhodné je i orámování vzorců a definic. Některé pasáže, které autor překládal z anglického originálu, jsou v jeho podání místy nesrozumitelné (špatný slovosled apod.).

5. Hodnocení

Autor splnil zadání diplomové práce. V práci se postupně vyjádřil ke všem stěžejním bodům uvedeného obsahu práce a vytvořil smysluplné návrhy, které jsou v praxi realizovatelné.

Na práci je bohužel vidět, že autor většinu času věnoval nezbytnému studiu materiálů a realizační části práce, ale samotné „sepisování“ dělal na poslední chvíli. Některé body popisu jsou velice podrobné a u některých naopak autor problém pouze nastiňuje. Práce se tak stává místy nesrozumitelnou. To se projevuje i v popisu praktické části, kde tak bohužel není zcela zřejmé, co musel autor vše udělat, aby splnil zadání práce. Není také jasné (bez prostudování přiloženého CD), kterou část teorie autor při samotné realizaci použil. Nevysvětluje také například proč navrhuje u zájmů přátel právě takovou váhu útlumového faktoru, nebo proč jako sémantický popis obrázků byla ve výsledku vybrána množina právě čtyř zájmů.

To bohužel trochu snižuje úroveň práce, která byla (i po nutných úpravách, jež vplynuly v průběhu zpracování) časově velice náročná.

Na druhou stranu kladně hodnotím samostatný a aktivní přístup autora, a reálnou možnost využití práce v praxi.

Vzhledem k tomu, že autor průběžně vše konzultoval, nemám žádné doplňující otázky.

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: **Velmi dobře**
Pardubice, 5. září 2009

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.