

# Posudek oponenta diplomové práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Heuristická kritéria hodnocení použitelnosti informačních systémů ve veřejné správě**  
Autor práce: **Bc. Iveta Dvořáková**

## 2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo provést heuristické hodnocení použitelnosti informačních systémů (IS) ve veřejné správě s využitím metody heuristického hodnocení navržené k tomuto účelu. Druhým cílem práce bylo porovnat navržené heuristické hodnocení s ostatními způsoby testování použitelnosti.

Autorka naplnila stanovený cíl práce a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce. Druhý cíl je naplněn na poněkud zjednodušené úrovni.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Práce je značně nepřehledná a místy je uspořádána poněkud nelogicky. Je proto hůře srozumitelná, místy se čte obtížně. Více viz dále – bod 5.

Autorka zvolila systémový a správný přístup k řešení problému. Metody zvolené ke zpracování zadaného problému lze považovat za adekvátní. Autorka v práci prokázala, že je schopna při řešení praktického problému aplikovat získané teoretické poznatky.

Práce svým rozsahem odpovídá zadanému problému, autorka se vyjádřila ke všem bodům zadání.

Autorka odvedla velké množství práce. Výsledky práce jsou prakticky využitelné a přínosné, takto precizní postup pro návrh heuristického hodnocení použitelnosti zvoleného IS není v literatuře k dispozici.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Práce je zpracována poněkud nedbale, místy dosti nepřehledně. Je zpracována na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout místy se vyskytující překlepy, chyby gramatické, stylistické a typografické.

Autorka chybně čísluje kroky v tabulkách 5 a 6.

Zkratky uvedené v seznamu zkratk nejsou řazené abecedně.

Tabulka 10 – je uveden zdroj vlastní, ačkoliv stejnou tabulku uvádí J. Nielsen ve svém článku „Severity ratings for usability problems“ ([cit. 2009-09-09]. Dostupný z WWW: <<http://www.useit.com/papers/heuristic/severityrating.html>>)

## 5. Připomínky

Obsah kap. 1.3 neodpovídá jejímu názvu.

Zvláště a vytrženě z ostatního textu působí jednostránková kap. 3 (str. 21).

V kapitole 4.3.1 autorka popisuje strukturu implementačního týmu, ale vysvětlení je uvedeno v textu až později. Princip použité metody heuristického hodnocení je stručně zmíněn na dvou místech textu až při popisu návrhu konkrétních heuristik.

Na str. 42 autorka uvádí seznam potřebných materiálních zdrojů, podle kterého musí mít každý hodnotitel svůj počítač, ačkoliv všichni hodnotí nezávisle na sobě, tj. je otázka, zda by hodnotitelé nemohli pracovat na jednom počítači postupně po sobě.

Na str. 45 (tabulka 10) autorka navrhuje stupnici heuristického hodnocení. Sám návrh je zavádějící, jde o stupnici pro hodnocení závažnosti jednotlivých heuristik, tj. problémů v použitelnosti. Oproti

původnímu návrhu J. Nielsna vynechává možnost hodnocení, že heuristika nepředstavuje problém v použitelnosti, expert nemá možnost tímto způsobem heuristiku ze sady vyřadit.

Na str. 55 autorka popisuje navržené heuristiky, které nejsou zařazené do tématických skupin. Na str. 57 jsou již heuristiky rozčleněné do skupin. Tento krok není nikde vysvětlen.

V kap. 6.1.1. je zmíněno provedení analýzy softwaru. Z textu není bohužel jasné, zda byla analyzována jedna aplikace nebo více aplikací, a jak byla analýza provedena.

Kapitola 7 působí nedokončeným dojmem (je rozdělena na jednu podkapitulu, schází alespoň jedna další podkapitola) – autorka měla za úkol porovnat výsledky získané navrženým heuristickým hodnocením s výsledky získanými jinými metodami, ale v kap. 7 jsou uvedeny výsledky jen jedné srovnávací metody.

Je škoda, že autorka zvolila k důkladnému porovnání navrženého heuristického hodnocení metodu kognitivního průchodu, místo aby použila důkladnější metodu, nejlépe se zapojením představitelů uživatelů systému. Porovnání navrženého postupu s dalšími vybranými metodami hodnocení použitelnosti je provedeno značně zjednodušeně a je nelogicky uvedeno již v kapitole 1.3.

Žádné další zásadní připomínky k práci nemám.

## 6. Doplnující otázky k obhajobě

1. Na str. 49 píšete o analyzování SW. Uveďte, kolik aplikací bylo hodnoceno a každou velmi stručně charakterizujte.
2. Pro jak velký projekt (hodnocení jak rozsáhlé aplikace) má smysl a bude účelný i po stránce ekonomické Vámi navržený postup včetně velikosti projektového týmu?

Vzhledem k množství a kvalitě odvedené práce **doporučuji** i přes výše uvedené nedostatky **diplomovou práci k obhajobě** a hodnotím ji stupněm

**velmi dobře mínus**

Pardubice, 7. září 2009

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.