

Posluchačka se ve své práci zaměřuje na opomíjenou osobnost Karla R. Karpaty a snaží se komplexně zachytit její různé aktivity – vedle advokátní činnosti také herectví, režírování divadelních představení, publicistiku, práci pro rozhlas, zejména však literární tvorbu. Čerpá poznatky z pozůstalostního fondu ve Východočeském muzeu Pardubice, z ohlasů na Krpatovo působení, ze své vlastní četby beletristických textů. Cenné dílčí poznatky uspořádává jednak tematicky, jednak chronologicky, pokouší se i začlenit Krpatovo dílo do dobového kontextu. Nicméně posluchačka zůstává zajímavému tématu leccos dlužna.

V celé práci převažuje katalogizační postup, který se dostává do rozporu s biografickým zřetelem výzkumu. Matějková totiž neobjasňuje vzájemný vztah mezi advokátní činností a divadelními nebo beletristickými zájmy, nanejvýše upozorňuje – velmi obecně – na spisovatelovo „vlastenectví“ nebo na „sepětí s regionem“ a na znalosti historie. Zjevně si nepromyslela, co znamená pojem „region“ ne zeměpisně, ale kulturně, jako sémantický konstrukt (viz Urbanová, Martinek), anebo v čem spočívají specifika „literárního regionu“ východních Čech (viz Chaloupka, Dvořák, Poslední aj.), tedy prostoru coby součásti fikčních světů. Ostatně tomuto prvoplánovému (zeměpisnému) pojetí regionu pak odpovídají také pisatelčiny poznámky o Krpatových literárních dílech, u nichž se omezuje na „převyprávění obsahu“ bez zřetele ke stavebním složkám textu (téma, kompozice, jazyk, narativní perspektiva) a bez souvislosti s vývojem určité žánrové oblasti. V takové situaci ovšem nemůžeme čekat, že se dovíme něco více o Krpatově vztahu k jiráskovské tradici nebo k durychovské spiritualitě, ani že se dočteme o spisovatelově postoji k ochotnickému divadlu ve východních Čechách.

Přes zmíněné nedostatky metodologického rázu ocenění si však zaslouží pisatelčina snaha vyjádřit vlastní názor na zkoumanou problematiku a formulovat případné soudy osobitým způsobem. Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářské pojednání. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou do b ř e.

21.4.2008

Doc. PhDr. Petr Poslední, CSc.