

**Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní**

**Vliv průmyslové zóny na hospodaření města**

**Bc. Zuzana Čtrnáctová**

**Diplomová práce  
2009**

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Ústav veřejné správy a práva  
Akademický rok: 2008/2009

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Zuzana ČTRNÁCTOVÁ  
Studijní program: N6202 Hospodářská politika a správa  
Studijní obor: Ekonomika veřejného sektoru  
  
Název tématu: Vliv průmyslové zóny na hospodaření města

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Úvod

1. Zásady hospodaření měst a obcí
2. Rozvoj průmyslu a průmyslových zón v České republice
3. Analýza vlivu průmyslové zóny na města
4. Návrhy a doporučení pro praxi měst

Závěr

Rozsah grafických prací: –  
Rozsah pracovní zprávy: cca 50 stran  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- [1] PEKOVÁ, Jitka. Hospodaření a finance územní samosprávy. 1. vyd. Praha : Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
- [2] MELION, Miloslav. Hospodaření a podnikání obcí. Hradec Králové : E.I.A. - Ekonomická a informační agentura, 2000. 125 s. ISBN 80-85490-68-4
- [3] SRHOLEC, Martin. Přímé zahraniční investice v České republice. Praha : LINDE, 2004. 171 s. ISBN 80-86131-52-1
- [4] INVESTMENT COMPANY INSTITUTE. 2008 Investment Company Fact Book. Washington, 2008.
- [5] SUCHÁČEK, Jan. Restrukturalizace tradičních průmyslových regionů v tranzitivních ekonomikách. Ostrava : VŠB- Technická Univerzita Ostrava, 2005. 221 s. ISBN 80-248-0865-X
- [6] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Miloš Charbuský, CSc.**  
Ústav veřejné správy a práva

Datum zadání diplomové práce: 19. června 2008

Termín odevzdání diplomové práce: 1. května 2009

doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.  
děkanka

L.S.

prof. PhDr. Karel Láčina, DrSc.  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 21. července 2008

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na mojí práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména skutečnosti, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 10.03.2009

Bc. Zuzana Čtrnáctová

#### Poděkování:

Na tomto místě bych ráda poděkovala především PhDr. Miloši Charbuskému, CSc. Za cenné rady, připomínky a ochotu při vedení mé diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat vedoucímu ekonomického oddělení Městského úřadu v Kolíně panu Ing. Petru Villnerovi, dále vedoucímu ekonomického oddělení Úřadu práce v Kutné hoře panu Ing. Janu Hüttnerovi a panu Ing. Janu Máslíkovi z ekonomického odboru Úřadu práce v Kolíně za vstřícnost a ochotu při poskytování informací a podkladů. Na závěr bych také ráda poděkovala své rodině a přátelům za poskytnutou podporu a zázemí.

## **Souhrn**

Tato práce je zaměřena na současný systém poskytování podpor do průmyslových zón v České republice a také na vliv, který tyto zóny mají na rozpočet, hospodaření a zaměstnanost v obcích. V práci je popsán systém investičních pobídek, průmyslová politika a také je uveden vývoj průmyslových zón v České republice. Poté je vliv průmyslové zóny vysvětlen na příkladu dvou obcí- Kolín a Kutná Hora.

## **Klíčová slova**

Investiční pobídky, podpora investic, průmyslová politika, průmyslová zóna, regionální rozvoj

## **Title**

Effect of an industrial zone on the municipal economy

## **Annotation**

This thesis is focused on the current system of providing aid to the industrial zones in the Czech Republic and also the impact that these areas have on the budget, economy and employment in the villages. The work is described a system of investment incentives, industrial policy and is given the development of industrial zones in the Czech Republic. Then the impact of the industrial zone is explained by the example of two municipalities- Kolín and Kutná Hora.

## **Keywords**

Investment incentives, Support for investment, Industrial policy, Industrial Zone, Regional development

# OBSAH:

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>Podpora investic</b> .....                                   | <b>11</b> |
| 1.1      | Podpora investic na makroekonomické úrovni.....                 | 11        |
| 1.2      | Investiční pobídky.....   | 13        |
| 1.3      | Investiční pobídky v ČR.....                                    | 15        |
| 1.3.1    | Legislativní proces.....  | 15        |
| 1.3.2    | Zákon o investičních pobídkách.....                             | 16        |
| 1.3.3    | Podmínky pro udělení investičních pobídek:.....                 | 17        |
| 1.3.4    | Formy poskytování investičních pobídek.....                     | 18        |
| 1.3.5    | Názory na poskytování investičních pobídek v ČR.....            | 19        |
| 1.3.6    | Vliv investičních pobídek na nezaměstnanost.....                | 21        |
| 1.4      | Podpora investic na regionální úrovni.....                      | 23        |
| 1.4.1    | Regionální marketing.....                                       | 23        |
| <b>2</b> | <b>Průmyslová politika</b> .....                                | <b>25</b> |
| 2.1      | Česká republika a průmyslová politika EU.....                   | 25        |
| 2.1.1    | Cíle průmyslové politiky.....                                   | 26        |
| 2.1.2    | Akční program.....  | 27        |
| 2.2      | Souvislosti průmyslové politiky ČR a obdobné politiky EU.....   | 28        |
| 2.3      | Trvale udržitelný průmyslový rozvoj.....                        | 29        |
| <b>3</b> | <b>Regionální rozvoj v ČR</b> .....                             | <b>30</b> |
| 3.1      | Regionální význam průmyslu a služeb spojených s podnikáním..... | 31        |
| 3.2      | Průmysl v EU.....   | 33        |
| 3.2.1    | Porovnání HPH tvořené průmyslem v zemích EU.....                | 33        |
| <b>4</b> | <b>Průmyslová zóna</b> .....                                    | <b>35</b> |
| 4.1      | Vývoj průmyslových zón v České republice.....                   | 36        |
| 4.2      | Státem podporované průmyslové zóny.....                         | 37        |
| 4.3      | Aftercare- následná péče o investory.....                       | 40        |
| 4.4      | Financování a podpora průmyslových zón.....                     | 41        |
| 4.4.1    | Program na podporu rozvoje průmyslových zón.....                | 42        |
| 4.4.2    | Vazba financování průmyslových zón na Evropskou unii.....       | 45        |
| <b>5</b> | <b>Instituce podporující rozvoj průmyslových zón</b> .....      | <b>50</b> |
| 5.1      | Ministerstvo průmyslu a obchodu.....                            | 50        |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| 5.2       | Ministerstvo pro místní rozvoj.....                             | 53         |
| 5.2.1     | Centrum pro regionální rozvoj ČR .....                          | 53         |
| 5.3       | CzechInvest .....   | 54         |
| 5.4       | CzechTrade .....  | 56         |
| 5.5       | Hospodářská komora ČR.....                                      | 57         |
| 5.5.1     | Služby poskytované HKČR .....                                   | 58         |
| 5.5.2     | Business contact system.....                                    | 58         |
| 5.6       | Regionální rozvojové agentury .....                             | 60         |
| 5.6.1     | Česká asociace rozvojových agentur .....                        | 61         |
| <b>6</b>  | <b>Porovnání obcí Kolín a Kutná Hora .....</b>                  | <b>64</b>  |
| 6.1       | Kolín .....   | 65         |
| 6.1.1     | Historie a zajímavosti .....                                    | 65         |
| 6.2       | Kutná Hora.....   | 66         |
| 6.2.1     | Historie.....   | 66         |
| <b>7</b>  | <b>Největší investoři ve vybraných průmyslových zónách.....</b> | <b>68</b>  |
| 7.1       | TPCA .....  | 68         |
| 7.2       | Foxconn.....  | 69         |
| <b>8</b>  | <b>Vliv průmyslové zóny na zaměstnanost vybraných obcí.....</b> | <b>70</b>  |
| 8.1       | Kolín .....   | 70         |
| 8.2       | Kutná Hora.....   | 72         |
| <b>9</b>  | <b>Vliv průmyslové zóny na hospodaření měst .....</b>           | <b>75</b>  |
| 9.1       | Kolín .....   | 75         |
| 9.1.1     | Úvěrové zatížení .....  | 78         |
| 9.1.2     | Projekt výstavby bytů pro zaměstnance TPCA .....                | 79         |
| 9.2       | Kutná Hora.....   | 87         |
| 9.2.1     | Postoj města Kutná Hora .....                                   | 88         |
| 9.2.2     | Vliv na obyvatele .....   | 89         |
| <b>10</b> | <b>Závěr .....</b>  | <b>90</b>  |
| <b>11</b> | <b>Použité zdroje .....</b>                                     | <b>93</b>  |
| <b>12</b> | <b>Přílohy.....</b>   | <b>100</b> |



## Seznam zkratek

AIP ČR- Asociace inovačního podnikání České republiky

BH- budoucí hodnota

CBA- cost benefit analýza

CRR ČR- Centrum pro regionální rozvoj České republiky

ČARA- Česká asociace rozvojových agentur

ČKD- český výrobce odlitků z oceli a tvárné litiny, svařovaných komponent a železničních podvozků

ČOV- čistička odpadních vod

ČR- Česká republika

DPH- daň z přidané hodnoty

EHS- Evropské hospodářské společenství

ERDF- Evropský fond pro regionální rozvoj

ES- Evropské společenství

ESVO- Evropské sdružení volného obchodu

EU- Evropská Unie

EURADA- Evropská asociace regionálních agentur

HDP- hrubý domácí produkt

HKČR- Hospodářská komora České republiky

HPH- hrubá přidaná hodnota

ICT- program na rozvoj informačních technologií

IIAS- investorsko- inženýrská developerská akciová společnost

IICE- Institut pro integraci České republiky do Evropské Unie

ISO- International Organization for Standardization, Mezinárodní organizace pro normalizaci, zkratka pro splnění normy vydané touto organizací

Kč- česká koruna

MEPCO- mezinárodní poradenské centrum obcí

MMR- ministerstvo pro místní rozvoj

MPO- ministerstvo průmyslu a obchodu

MSP- malé a střední podnikání

Např.- například

NARP- Národní asociace pro rozvoj podnikání

NUTS II- z francouzského *Nomenclature des Unites Territoriales Statistique*, statistické územní jednotky Evropské unie

ODS- občanská demokratické strana

OECD- Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj

OPPI- Operační program podnikání a inovace

RDP- národní rozvojový plán

RRA- regionální rozvojová agentura

SH- současná hodnota

SP ČR- sdružení podnikatelů České republiky

TPCA- Toyota Peugeot Citroën Automobile

USD- americký dolar

WTO- World Trade Organization, Světová obchodní organizace

ZC- zůstatková cena

## Seznam obrázků a grafů

|   |    |
|---|----|
| Graf 1: Graf závislosti vývoje nezaměstnanosti na vývoji počtu realizovaných investičních pobídek ..... | 22 |
| Graf 2: Podíl průmyslu na tvorbě hrubé přidané hodnoty ve státech EU .....                              | 34 |
| Graf 3: Hrubá přidaná hodnota průmyslu připadající na občana státu EU .....                             | 35 |
| Obrázek 4: Rozložení průmyslových zón na území ČR .....   | 38 |
| Obrázek 5: Regionální mapa .....  | 52 |
| Obrázek 6: Rozložení rozvojových agentur v České republice .....  | 62 |
| Graf 7: Vývoj nezaměstnanosti v bývalém okrese Kolín v letech 2005 až 2008 .....                        | 71 |
| Graf 8: Srovnání vývoje nezaměstnanosti v bývalém okrese Kolín a v celé České republice .....           | 72 |
| Graf 9: Vývoj nezaměstnanosti v bývalém okrese Kutná Hora v letech 2005 - 2008 .....                    | 73 |
| Graf 10: Vývoj počtu zaměstnaných cizinců na území bývalého okresu Kutná Hora .....                     | 74 |
| Obrázek 11: Složení nákladů na výstavbu bytů .....  | 79 |

## Seznam tabulek

|   |    |
|---|----|
| Tabulka 1: Regionální struktura hrubé přidané hodnoty .....   | 32 |
| Tabulka 2: Vývoj počtu průmyslových zón v České republice .....   | 37 |
| Tabulka 3: Průmyslové zóny v jednotlivých krajích ČR .....  | 39 |
| Tabulka 4: Velikost poskytovaných podpor od Ministerstva průmyslu a obchodu v podnicích v jednotlivých krajích České republiky..... | 52 |
| Tabulka 5: Položky rozpočtů obce Kolín od roku 2003 až do schváleného rozpočtu pro rok 2009 .....                                   | 76 |
| Tabulka 6: Přehled úvěrového zatížení obce Kolín .....  | 78 |
| Tabulka 7: Rozložení výdajů na výstavbu bytů pro zaměstnance TPCA .....   | 81 |
| Tabulka 8: Diskontované výdaje na stavbu bytů .....   | 81 |
| Tabulka 9: Diskontované úroky z úvěrů na výstavbu bytů.....   | 82 |
| Tabulka 10: Diskontované náklady na údržbu bytů .....   | 83 |
| Tabulka 11: Určení zůstatkové ceny budov v roce 2019.....   | 84 |
| Tabulka 12: Rozložení příjmů města z pronájmu bytů od roku 2006 do schváleného rozpočtu roku 2009 .....                             | 85 |
| Tabulka 13: Diskontované příjmy z pronájmu bytů .....   | 85 |
| Tabulka 14: Diskontované příjmy města díky zákonu o rozpočtovém určení daní.....  | 86 |

# Úvod

Téma své diplomové práce jsem si vybrala z toho důvodu, že v současnosti bydlím v Kolíně, kde se v minulých letech postavila jedna z největších průmyslových zón v celé České republice. Provoz této průmyslové zóny se mě jako obyvatele Kolína dotýká a chtěla bych proto zjistit, jaká jsou pozitiva a negativa takovéto výstavby a to v porovnání se sousedním městem Kutnou Horou, které realizovalo výstavbou průmyslové zóny oproti Kolínu o pár let později.

Ve své práci jsem si vytyčila hlavní cíl, a to potvrdit a nebo vyvrátit tuto hypotézu: „Průmyslové zóny přinášejí městu užitek a budoucí prosperitu.“ Zaměřila jsem se tedy na zjišťování, jak velký je přínos průmyslových zón pro město, jaké jsou klady a zápory budování těchto zón a jestli má smysl pro města takovéto zóny podporovat. Výsledky mé práce se pokusím zobecnit tak, aby je bylo možné vztáhnout na problematiku podpory tvorby průmyslových zón.

V obecné části se budu věnovat především vysvětlení jednotlivých témat souvisejících s problematikou podpory průmyslu a poté i samotných průmyslových zón v České republice. Soustředila jsem se na podporu investic pomocí investičních pobídek, na průmyslovou politiku České republiky v souvislosti s členstvím ČR v Evropské Unii, rozvoj průmyslových zón a také instituce, které v České republice expanzi průmyslových zón podporují.

V praktické části bych chtěla zanalyzovat vliv existence jednotlivých průmyslových zón na obě výše zmíněná města. Podrobněji jsem se zabývala vlivem zón na zaměstnanost v regionech obou obcí a také na hospodaření měst, které je průmyslovými zónami ovlivněno.

# 1 Podpora investic

Podpora investic, zejména zahraničních, patří nepochybně k významným aktivitám jak centrálních, tak regionálních a místních institucí veřejné správy. Tyto aktivity jsou významné především pro méně rozvinuté země a transformující se země střední a východní Evropy, a to z toho důvodu, že zahraniční investice přispívají k potřebné restrukturalizaci ekonomik těchto zemí. Dalším přínosem podpory investic je možnost usnadnění postupného přechodu od nákladově založené konkurenceschopnosti ke konkurenceschopnosti založené na znalostech.[5]

## 1.1 Podpora investic na makroekonomické úrovni

Zásadní roli z hlediska efektivnosti jakéhokoliv typu finanční či nefinanční podpory investic hraje **investiční atraktivita daného státu**. Mezi hlavní všeobecné faktory ovlivňující makroekonomickou investiční atraktivitu státu patří především politická stabilita, intenzita ekonomického růstu, kvalita legislativního prostředí, úroveň úrokových sazeb a daňového zatížení. Pro odborné analýzy má ale vyšší vypovídací schopnost **systemově pojaté hodnocení lokalizačních faktorů**. Jeho výhodou je možnost strukturovaného použití na národní, regionální i lokální úrovni hodnocení. Pro tento účel byly využity výsledky nejnovějších analýz lokalizačních faktorů provedených v EU, podle kterých jsou tyto faktory podle své povahy sdružovány do skupin. [5]

Základní položkou těchto analýz jsou odhady váhy jednotlivých lokalizačních faktorů v rozhodovacím procesu investorů. Lokalizačními faktory rozumíme takové činitele, kteří hrají podstatnou úlohu při rozhodování o umístění například průmyslového závodu v území.[2] Tyto váhy jsou odhadovány na základě průzkumu názorů investorů, tzv. preference investorů. Z nejzajímavějších lokalizačních faktorů uvádím následující.

**Faktor dostupnosti zdrojů** surovin se v oblasti zpracovatelského průmyslu neprojevuje jako nejdůležitější pro všechny investory . Významný je především v lokalizačním rozhodování investorů působících v potravinářském průmyslu či výrobních oborech náročných na spotřebu energie a vody. **Faktor jazykové spřízněnosti** resp. jazykových schopností obyvatelstva patří k významným národním faktorům zejména v

případě produktivních služeb. V evropském prostředí má značný vliv zejména na lokalizaci investic firem z USA, které preferují anglicky mluvící země nebo země s nadprůměrnou úrovní odpovídajících jazykových schopností (např. Nizozemí). [5]

Podpora ze strany vlády a poté i místní samosprávy ovlivňuje lokalizační rozhodování investorů v první řadě prostřednictvím aktivní propagace dané země či regionu v zahraničí. Jeho image v očích investorů tak zvyšuje pozornost věnovaná ze strany veřejné správy přichozím investorům a dobrá úroveň péče, která pak často rozhoduje o konečném výběru lokalizace mezi v úvahu připadajícími alternativami.<sup>3</sup>

Za specifický projev této podpory můžeme pokládat **finanční pobídky**. Oproti všeobecným představám má úroveň zdanění klesající či dokonce spíše marginální vliv na lokalizační rozhodování investorů. Tento fakt souvisí se vzrůstající možností volby plnění daňových povinností mezi zeměmi, ve kterých daný investor aktivně působí. [7]

Z hlediska významu užitých lokalizačních faktorů, ať již jednotlivě nebo v celých skupinách, hrají u daných typů investičních aktivit nejvýznamnější roli obchodní faktory (především faktor blízkosti trhu). Druhou nejdůležitější skupinou tvoří podle preferencí investora buď pracovní faktory (v oblastech zpracovatelského průmyslu) nebo infrastrukturní faktory (v odvětvích distribuce) či národní a lokální faktory (zastoupené v produktivních službách). V rámci skupiny pracovních faktorů je celkově nejvýznamnější **faktor kvality pracovních sil**. Z infrastrukturních faktorů dominuje **faktor kvality silnic a železnic** (využívaný především v oblastech průmysl a distribuce) nebo **faktor kvality telekomunikací** (který je nezbytný v oblasti poskytování služby). Ze skupiny národních a lokálních faktorů má prvořadý význam již výše jmenovaný **faktor jazykové spřízněnosti**. **Skupina nákladových faktorů** pak zaujímá nejvýznamnější postavení v případě produktivních služeb. Jako nejméně významnou skupinu faktorů podle vnímání investorů zaujímá **skupina kulturních a environmentálních faktorů**. Z jakého důvodu jsou kulturní faktory vnímány potenciálními investory tak okrajově? Jde spíše o úhel pohledu na kulturní faktory. Tyto faktory jsou totiž investory vnímány spíše z pohledu slučitelnosti prostředí země původu investora a hostitelské země. Jde tedy například o nějaké specifické požadavky investorů na školy pro děti zahraničních zaměstnanců či možnosti naplnění volného času. V tomto kontextu hrají kulturní faktory významnou roli především u investorů z neevropských, zvláště z arabských či východoasijských zemí. Příkladem

uvádím japonské investory, kteří zpočátku svůj investiční zájem koncentrovali na německé Horní Porýní-Vestfálsko, kde v Düsseldorfu postupně vybudovali japonskou čtvrť, která poskytuje japonským zaměstnancům chybějící kolorit mateřské země. Z jiných poměrně málo prováděných studií na druhou stranu vyplývá, že v první řadě jsou akcentovány především environmentální faktory (mezi které spadá urbanistická a přírodní atraktivita regionu), blízkost trhu, jazyková spřízněnost (a taktéž jazykové schopnosti) a úroveň zdanění a až poté blízkost trhu, kvalita znalostní báze (zastoupená například počtem a kvalitou vědeckovýzkumných pracovišť) a kvalita pracovních sil. Z celkového pohledu lze tyto faktory shrnout do skupiny kulturních a environmentálních, obchodních a infrastrukturních faktorů resp. do skupiny obchodních, národních a lokálních a pracovních faktorů. [5]

Ze získaných informací autor pan docent Viturka dospěl k názoru, že nejatraktivnějšími centry pro lokalizaci evropských ústředí amerických a japonských firem jsou Londýn, Brusel, Amsterdam, Düsseldorf a Paříž. Ohledně lokalizace vědeckovýzkumných aktivit také podotýká, že je do značné míry svázána s lokalizací velkých investic do zpracovatelského průmyslu a rovněž s lokalizací evropských ústředí amerických a japonských firem.

## ***1.2 Investiční pobídky***

Investiční pobídky jsou jednou z forem veřejné podpory. [7] Z pohledu investorů jsou investiční pobídky obvykle posuzovány příznivě, většinou však pouze jako pomocné kritérium investičního rozhodování. Nejvýznamnější kritéria jsou v tomto směru určována především dlouhodobým ziskovým potenciálem dané oblasti či nízkou hladinou rizik snižujících potenciální efektivnost investic. Tyto kritéria jsou typická pro každé podnikatelské rozhodování. Základem jejich kvantifikace je obvykle analýza lokalizačních faktorů. Soubor těchto faktorů a jejich významnost (váha) se samozřejmě liší podle charakteru a povahy daného investičního záměru, jak jsem již uváděla výše. [5]

Nyní bych vyjmenovala některé důvody, pro které hostitelské země či regiony poskytují investiční pobídky. Jsou jimi hlavně:

- jako nástroj překonání ekonomické deprese

- jako nástroj řešení regionálních problémů s nezaměstnaností
- jako nástroj podporující transfer know-how a moderních technologií
- jako nástroj zvýšení exportní výkonnosti
- jako nástroj podporující využití komparativních výhod s následnými pozitivními dopady na rozpočtové příjmy [5]

Investiční pobídky můžeme také rozdělit do dvou základních kategorií:

- ***finanční nebo také fiskální pobídky***
- ***nefinanční pobídky.***

Rozdělení spočívá hlavně ve vyspělosti země, která investiční pobídku poskytuje. ***Fiskální pobídky*** preferují obvykle méně rozvinuté země s nedostatkem vlastních prostředků v rámci veřejných rozpočtů, zatímco ***finanční pobídky*** pak nabízejí především ekonomicky vysoce rozvinuté země. Dále můžeme z hlediska způsobu využití investičních pobídek rozlišovat kategorii automaticky udělovaných pobídek a kategorii selektivně udělovaných pobídek. V prvním případě jde o podpory poskytované všem investičním projektům splňujícím stanovená kritéria. Ve druhém případě není velikost pobídek předem přímo stanovena a závisí na typu investičních projektů a prokázání jejich potřeby (tzn. že investiční pobídku nedostane každý žádající investor tak, jak je tomu u automatických pobídek). [5]

Po rozdělení investičních pobídek ještě v následující části vyjmenovávám vybraná hlavní kritéria, která jsou určující pro velikost podpory investičních projektů. Jsou jimi:

- \* počet vytvořených pracovních míst,
- \* stupeň využití místních dodavatelů a surovin,
- \* zvýšení produktivity práce.
- \* míra exportní
- \* zvýšení příjmové úrovně místní ekonomiky,
- \* míra regionální nezaměstnanosti,
- \* spoluúčast místní reprezentace na rozhodování (např. navrácení dotace při nedodržení doby působnosti investora v dané lokalitě),
- \* dlouhodobý růstový potenciál investující firmy. [5]

Nyní se zaměřím na systém poskytování investičních pobídek v České republice.



### **1.3 Investiční pobídky v ČR**

Investiční pobídky jsou poměrně novým nástrojem, který vlády některých zemí používají k přilákání přímých zahraničních investic. Cílem těchto snah ale není jen nalákat co největší počet nových investorů do země, nýbrž regulovat přímé zahraniční investice tak, aby se jejich příliv a fungování odvíjely v souladu se záměry státní hospodářské politiky hostitelské země. Při formování pobídek je důležitý výběr jednotlivých instrumentů, stanovení podmínek, za nichž budou poskytovány, i sankce za jejich nedodržení. Investiční pobídky mohou mít působnost celostátní a bývají poskytovány vládami jednotlivých zemí nebo působnost regionální či místní. Takovéto pobídky jsou zaměřeny na řešení regionálního rozvoje a bývají poskytovány ve spolupráci s příslušnými městskými úřady. [7]

#### **1.3.1 Legislativní proces**

Poskytování investičních pobídek investorům bylo *zahájeno v roce 1998* (což je v porovnání s jinými tranzitivními ekonomikami poměrně pozdě), a to cestou pilotních projektů do zpracovatelského průmyslu. Vyvrcholením celé snahy o ucelený systém investičních pobídek bylo schválení zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, který nabyl účinnosti dne 1. května 2000. [17]

Prvním krokem, který odstartoval celý proces aktivní podpory zahraničních i domácích investic na vyrovnání úrovně investování s okolními transformujícími se ekonomikami, bylo přijetí usnesení vlády České republiky č. 298 z roku 1998. Tímto krokem byly stanoveny základní podmínky pro investory. Žadatel o investiční pobídky musel podle tohoto usnesení investovat „na zelené louce“ minimálně 25 mil. USD. Tato hranice byla snížena návazným usnesením vlády č. 844/98 na 10 mil. USD a to z důvodu umožnění udělení investičních pobídek i významným domácím investorům. [17]

Určitým vrcholem bylo schválení *zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách*, který nabyl účinnosti dne 1. května 2000. Celé koncipování zákona bylo průběžně konzultováno s EU, především s Evropskou komisí. Investiční pobídky byly jednou z forem veřejné podpory a jako takové podléhaly rovněž režimu zákona č. 59/2000 Sb., o

Zákon o investičních pobídkách byl průběžně novelizován, byly například provedeny dílčí změny v systému investičních pobídek, které vyvolal vstup České republiky do Evropské Unie a které byly nezbytné z hlediska přenosu kompetencí v oblasti veřejné podpory z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na Evropskou komisi. V souladu s praxí uplatňovanou v členských státech Evropské unie a v souladu s pravidly ES pro oblast veřejné podpory se zákon o investičních pobídkách stal jedním z národních programů veřejné podpory, který schválila Evropská komise. Na jeho základě je udělená veřejná podpora automaticky považována za kompatibilní veřejnou podporu bez nutnosti individuálního posuzování ze strany Evropské komise. [17]

Dalšími změnami souvisejícími s aktuální novelou jsou např. sjednocení doby poskytování slevy na daních na 10 let, snížení limitu minimální investice z 350 milionů Kč na 200 milionů Kč, umožnění podávat opravné prostředky a také soudně přezkoumat rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu o nabídce na poskytnutí investičních pobídek. Na základě zákona o investičních pobídkách využívalo ke dni 15. 11. 2005 investiční pobídky 205 společností. Realizované investice podpořených firem dosáhly dle předpokladů celkové výše téměř 6,79 mld. USD a vytvořily 48 110 pracovních míst. [17]

V současné době jsou investiční pobídky nabízeny jak zahraničním tak i českým investorům a to na základě posouzení investičního záměru. Udělení podpory je řešeno smluvně mezi investorem a příslušným ministerstvem. [7]

### **1.3.2 Zákon o investičních pobídkách**

Systém investičních pobídek upravuje zákon č. 19/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. [20]

*Investičními pobídkami se podle zákona rozumí:*

- \* hmotná podpora vytváření nových pracovních míst (až do 200 000 Kč na zaměstnance),
- \* sleva na dani z příjmů právnických osob po dobu 10 let pro nově založené společnosti nebo pro již existující právnické osoby,

- \* hmotná podpora rekvalifikace nebo školení zaměstnanců (až do 35 % nákladů na školení),
- \* převod technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu,
- \* převod pozemků podle zvláštního právního předpisu, evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělské pozemky a převod ostatních druhů pozemků, a to za ceny zjištěné podle zvláštního právního předpisu účinného ke dni uzavření smlouvy o převodu. Zvláštní zákony omezující převody pozemků ve vlastnictví České republiky tím nejsou dotčeny. [20]

Pro přidělení investiční pobídky musí investor splnit určité podmínky.

### **1.3.3 Podmínky pro udělení investičních pobídek:**

1. Investice musí být provedena do odvětví zpracovatelského průmyslu, buď do jednoho z high-tech odvětví, uvedených v zákoně nebo do jiného odvětví zpracovatelského průmyslu za předpokladu, že přinejmenším 50 % ceny výrobní linky budou tvořit náklady na pořízení strojního zařízení uvedeného ve vládou schváleném seznamu vyspělého strojního zařízení.
2. Investor musí investovat nejméně 200 milionů Kč (před novelou to bylo 350 milionů Kč), v oblastech s mírou nezaměstnanosti nejméně o 25 % vyšší než je průměrná míra nezaměstnanosti ČR je tento požadavek snížen na 150 milionů Kč a v oblastech s mírou nezaměstnanosti nejméně o 50 % vyšší než je průměrná míra nezaměstnanosti ČR je limit investice snížen na 100 mil. Kč.
3. Musí se jednat o zavedení nové výroby, rozšíření stávající výroby, či její modernizace za účelem podstatné změny výrobku nebo výrobního procesu.
4. Investice nejméně ve výši 100 milionů Kč (před novelou 145 mil. Kč), 50 mil. Kč v případě umístění investice v regionu s vysokou nezaměstnaností, musí být kryta z vlastního jmění investora.
5. Navrhovaná výroba musí vyhovovat všem českým legislativním požadavkům na ochranu životního prostředí.
6. Investor musí pořídit strojní zařízení zařazené do kapitol 84, 85 a 90 celního sazebníku v hodnotě nejméně 40 % celkové hodnoty pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku. [20]

### 1.3.4 Formy poskytování investičních pobídek

Pobídky mohou být poskytovány některou z následujících forem: [7]

- slevy na dani z příjmů právnických osob až na dobu 10 let, a to buď úplnou slevou (u nově vzniklé společnosti) nebo slevou částečnou (u expandující společnosti)
- hmotné podpory vytvářených nových pracovních míst v regionech nejvíce postižených nezaměstnaností a to až do výše 200 000 Kč na jedno nové pracovní místo
- hmotné podpory na školení a rekvalifikace v regionech nejvíce postižených nezaměstnaností až do výše 35% nákladů na rekvalifikace a školení. [7]

**Systém investičních pobídek**, který byl přijat v roce 1998<sup>1</sup>, se vztahuje jak na zahraniční, tak i na domácí firmy. Zásadní chybou ale bylo, že pobídky nedoprovázela odpovídající podpůrná politika pro malé a střední podnikatele u nás. Touto diskriminační politikou trpěl především sektor nejmenších firem a živnostníků, který se nemohl dostatečně rozvíjet. Systém podpory investičních pobídek totiž obsahuje následující položky, které zvýhodňují především velké investory:

- bezúročné půjčky na zřízení nových pracovních míst (limit 100 tis. Kč tj. cca 2600 € na osobu, preferovány jsou regiony s vysokou nezaměstnaností),
- podpora výzkumu a vývoje
- pětiletý odklad platby daně z příjmu právnických osob, s možností návazného prominutí daňového dluhu - daňový bonus může být použit na platbu daně v následujících pěti letech,
- vytváření svobodných celních zón pro vybrané strategické investory,
- osvobození od cla a zálohové platby DPH po dobu 90 dnů u dovozu strojů a zařízení typu hi-tech (nezapočítávají se stroje a zařízení získané na leasing),
- granty na školení a rekvalifikace (do výše 50 % nákladů podle typu vytvořených pracovních míst a jejich lokalizace),
- poskytování investičně připravených území v průmyslových zónách za symbolickou cenu (zahraniční investoři mohou získat pozemky do svého vlastnictví prostřednictvím místních dceřiných společností) - k tomuto účelu může příslušná obec získat bezúročnou půjčku až do výše 60 % celkových nákladů s

---

<sup>1</sup> vládní usnesení č. 298/98 a 844/98

dobou splatnosti 5 let (nákup pozemků z Pozemkového fondu a Fondu národního majetku, zainvestování pozemků) [17]

Protipólem podpory přílivu přímých zahraničních investic je **podpora investic domácích firem v zahraničí**<sup>2</sup>. Tato podpora bývá poskytována různými formami, mezi nejčastější patří následující:

- ☐ přímé půjčky poskytnuté investorům nebo spolufinancování podílu na základním jmění
- ☐ záruky za úvěry získané od komerčních bank a jiných finančních institucí
- ☐ záruky za investovaný vlastní kapitál
- ☐ pojištění rizik se státní podporou
- ☐ informační podpora apod. [7]

Na národní úrovni jsou podpory poskytovány k tomu zřízenými organizacemi nebo fondy, na jejichž činnosti se může různými formami podílet stát. V zemích, které nemají specializovanou instituce pro podporu investování do zahraničí, bývá takováto podpora poskytována jinými institucemi zaměřenými hlavně na informační zabezpečení podnikatelských příležitostí a na finanční služby. K těmto zemím patří i Česká republika. V poslední době se na podporu domácích podniků při jejich investiční expanzi do zahraničí zaměřují výrazně i některé rozvojové země, zejména africké a asijské. Podporu investičních aktivit zahraničních trzích mohou investoři získat také od některých mezinárodních ekonomických organizací, které tvoří například Skupina Světové banky<sup>3</sup>, Rozvojová banka Rady Evropy<sup>4</sup>, Evropská banka pro obnovu a rozvoj<sup>5</sup> nebo Evropská investiční banka<sup>6</sup> a další. [7]

### 1.3.5 Názory na poskytování investičních pobídek v ČR

Poskytování investičních pobídek projektům do zpracovatelského průmyslu bylo zahájeno jak jsem již zmínila v roce 1998. Podle názoru předsedy Oblastního sdružení ODS Brno-venkov pana Mgr. Davida Šeicha je dnes už ale potenciál investičních pobídek

---

<sup>2</sup> Outward direct investment

<sup>3</sup> World Bank Group, WBG

<sup>4</sup> Council for Europe Development Bank, CEB

<sup>5</sup> European Bank for Reconstruction and Development, EBRD

<sup>6</sup> European Investment bank, EIB

průmyslovým projektům vyčerpán. Nezaměstnanost výrazně klesla a přetahování zaměstnanců k velkým firmám začíná vážně ohrožovat malé a střední podniky. Nyní je podle něj nutné přesunout prostředky z investičních pobídek směrem k budování znalostní ekonomiky a soustředit se na odvětví s větší přidanou hodnotou. Také je potřeba se zaměřit na podporu hi-tech odvětví, např. biotechnologie, nanotechnologie a výzkumu. [18]

Tuto jeho myšlenku podporuje i Hospodářská komora ČR (HKČR). Ta se v lednu letošního roku vyjádřila k problematice připravované novely zákona o investičních pobídkách.

Hospodářská komora České republiky podporuje záměr na omezení systému investičních pobídek tak, aby zahrnoval pouze činnosti jednoznačně zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti českých podnikatelských subjektů, konkrétně projektů na založení, popřípadě rozšíření technologických center či center strategických služeb. Podporuje tedy přijetí zákona a realizaci tohoto záměru změnou stávajícího znění zákona o investičních pobídkách. [22]

Investiční pobídky poskytované podle tohoto návrhu novely budou pro podnikatele v důsledku nižší administrativní náročnosti **přístupnější než podpory analogických činností poskytované ze strukturálních fondů**. Pozitivní efekt je nicméně pro malé a střední podniky omezován skutečností, že návrh změny zákona předpokládá stanovení limitu investice do hmotného a nehmotného majetku ve výši nejméně 20 mil. Kč. HK ČR v této souvislosti opakovaně důrazně doporučovala **snížit minimální investiční limit** přibližně na úroveň předpokládanou programy ICT a strategické služby a Potenciál Operačního programu Podnikání a inovace (bude vysvětlen v další části práce), tj. **na úroveň 1-5 mil. Kč**, její návrhy však nebyly v rámci připomínkového řízení zohledněny. [22]

Do třetice uvádím skeptický názor na poskytování investičních pobídek od ministra průmyslu a obchodu Martina Římana. Ten ve své tiskové zprávě uvádí výsledky v oblasti poskytování investičních pobídek za rok 2006. Ohlášeno bylo 176 investičních projektů, které by v budoucnu mohly přinést investice za 114,617 miliard korun. V rámci projektů, které získaly investiční pobídku, by v budoucnu mohlo vzniknout 34.824 pracovních míst. Tyto čísla vypadají na první pohled velικά, ale jak řekl ministr Říman, je

nutné je zasadit do celkového kontextu. Z toho totiž vyplývá, že podle kvalifikovaných odhadů se celkový objem investic do české ekonomiky v roce 2006 rovnal cca 780 miliardám korun. Z toho je oněch 114 miliard, které mají přilákat příslibené investiční pobídky, pouhých 14 procent. A v předchozích letech to bylo ještě méně. [19]

Zároveň ministr upozornil i na fakt, že je nutné se podívat i na odvrácenou stranu problému, podle kterého nelze význam investičních pobídek pro růst české ekonomiky přeceňovat. Tím jsou například náklady, které ponese stát. Jen na školení, rekvalifikace a tvorbu pracovních míst stát v roce 2006 uvolnil 1,020 miliard korun. A daňové prázdniny, které v tomto roce získalo 144 firem, vyšly státní pokladnu na 44,6 miliard. [19]

### **1.3.6 Vliv investičních pobídek na nezaměstnanost**

Často jsem se setkala s poukazováním na nově vytvořená pracovní místa díky příchodu investora podpořeného investiční pobídkou. Agentura CzechInvest také v každé své výroční zprávě demonstruje, kolik nových pracovních míst díky novému investorovi vzniklo. Jde ale nejen podle mého názoru spíš o idealizaci problému, protože investiční pobídka může sice zvýšit zaměstnanost a růst v jednom regionu, ale jen na úkor regionu jiného. Celkově tedy pobídky nezaměstnanost nesnižují, v některých okolních regionech může dokonce nezaměstnanost vzrůstat a to kvůli odlivu pracovníků a tedy možnému zániku jiných, často menších podniků. Takovéto údaje už ale vládní agentura neprezentuje. Firma s pobídkou vlastně pouze přetahuje pracovní místa od firem, které pobídku nemají. [21]

Situace je patrná i z následujícího grafu vývoje nezaměstnanosti v závislosti na vývoji počtu investičních pobídek.



Obrázek 1: Graf závislosti vývoje nezaměstnanosti na vývoji počtu realizovaných investičních pobídek, MACH, Petr. *Proč zrušit investiční pobídky* [online]. 2003 [cit. 2008-11-09]. Dostupný z WWW: <<http://petrmach.cz/cze/prispevek.php?ID=102>>.

### 1.3.6.1 Návrh řešení do budoucna?

Ekonomové se v návrzích na řešení systému investičních pobídek odlišují. Existuje názor, že je současný systém dostačující. Podle něj jsou investiční pobídky udělovány z obavy, že by případní investoři vůbec nemuseli do regionu přijít, ať už z důvodu velké daňové zátěže či složitých byrokratické průtahy spojených s pořizováním investic. [21]

Oproti tomu stojí ale zástup odborníků, kteří zastávají názor, že změna je nutná, že by bylo efektivnější místo mnohamiliardových nákladů na vybrané pobídky zavést jednu nízkou rovnou sazbu daně pro všechny podnikatele. Tím by zároveň nedocházelo k znevýhodňování malých a středních podnikatelů. Takovýto názor sdílí i prezident Václav Klaus, který v jedné své studii uvádí: „*Nejúčinnějším prostředkem k tomu se dnes jeví razantní snížení daní z příjmu právnických osob z dnešní úrovně zhruba na polovinu. To by představovalo mocnou investiční a podnikatelskou "pobídku" pro všechny podnikatele, bez ohledu na to, jestli jsou velcí nebo malí, zahraniční nebo domácí.*“ [25]



## **1.4 Podpora investic na regionální úrovni**

Základním předpokladem efektivnosti takovéto podpory je kvalitní nabídka rozvojových ploch a komerčně využitelných stavebních objektů, zohledňující investiční atraktivitu daného regionu či města. Kvalita této nabídky výrazně ovlivňuje konkrétní věcné zaměření příslušných marketingových aktivit. Tyto aktivity ovšem sledují i další cíle, které korespondují s cíli vytýčenými v rozvojových strategiích. [5]

### **1.4.1 Regionální marketing**

Regionální marketing má v problematice podpor investic několik hlavních úkolů, které by měl plnit. Jsou jimi především poskytování informací o nabídce regionu, měst a obcí konečným příjemcům, zaměřené buď na podporu realizace širších rozvojových záměrů spolufinancovaných z veřejných prostředků nebo na podporu ekonomických aktivit podnikatelských subjektů. V prvním případě se jedná o marketingové aktivity zaměřené na podporu realizace regionálně významných rozvojových záměrů. V druhém případě jde v podstatě pouze o doplňkové aktivity, podporující vlastní marketing podnikatelských subjektů, realizované např. jako součást speciální prezentace regionu na veletrzích. V praxi může být však hranice mezi oběma případy někdy málo zřetelná. [5]

Správná volba marketingové strategie je základním předpokladem pro úspěšnou realizaci marketingové aktivity, která vychází z příslušné strategie regionálního rozvoje. Pro konkrétní oblasti marketingových aktivit je poté v regionální marketingové studii vytvořena analýza, jejímiž hlavními součástmi jsou:

- analýza SWOT a identifikace hlavních konkurentů,
- analýza současného stavu daného segmentu nabídky (např. nabídka rozvojových ploch či nabídka turistických atraktivit),
- syntéza zdůrazňující jedinečnost nabídky v kontextu současných, popřípadě i perspektivních, potřeb stanovených cílových skupin zákazníků (cílové trhy).
- analýza odpovídající poptávky s důrazem na preference zákazníků (např. potenciální investoři, cestovní kanceláře). [5]

Z provedených analýz je poté vypracován marketingový plán, který podrobně rozpracovává získané poznatky už do podoby konkrétních závěrů a také jim odpovídajících aktivit. V tomto směru jsou důležité zejména následující faktory:

- ☐ cílové trhy a jejich geografické identifikace,
- ☐ uplatnění principu partnerství (spolupráce samosprávy, státní správy a privátní sféry),
- ☐ disponibilní zdroje pro aktivaci nabídky resp. zkvalitňování nabídky (zejména lidské a finanční) a časový rámec jejich užití.
- ☐ jedinečnost nabídky a výstižnost její prezentace resp. propagace (např. v případě nabídky rozvojových ploch lze jedinečnost nabídky založit na disponibilních dodavatelích, znalostní bázi, infrastruktuře a logistice či kvalitě života a životního prostředí v regionu). [5]

V souvislosti s přijetím České republiky do EU a zavedením systému krajského uspořádání bylo potřebné zavést i podpory investic založené na regionální hierarchické úrovni. Tato podpora má tvořit jakýsi spojovací článek mezi všeobecným makroekonomicky založeným systémem podpory a relativně izolovanými aktivitami místních samospráv, a to například prostřednictvím vytváření regionálně založených „akčních programů podpory investic“. Tyto programy podporující přísun zahraničních investic do ČR by měly zahrnovat následující body:

1. strukturální analýzu investiční atraktivity regionu (kraje) a její vyhodnocení z hlediska porovnávání s ostatními regiony ČR, popřípadě i s regiony sousedících zemí
2. přijetí marketingové strategie včetně konkretizace marketingových mixů,
3. vytvoření a schválení systému podílového financování (zóny by měly být vybaveny patřičnými rozvojovými fondy za účelem omezení rizika úpadku),
4. vytvoření systému poinvestiční péče (aftercare programy) s důrazem na stimulaci výrobní a další spolupráce v rámci regionu.
5. specifikaci opatření na zkvalitnění nabídky rozvojových pozemků a komerčně využitelných objektů v členění na rozvojové póly, rozvojové osy a ostatní území a s důrazem na rozvoj aktivit celoregionálního významu (např. založení regionální agentury na podporu investic). [5]

## 2 Průmyslová politika

Průmysl nadále zůstává důležitou hnací silou evropské ekonomiky. Tvoří přibližně pětinu celého produktu Evropského Společenství (ES). Průmyslová politika zabezpečuje na úrovni EU aktivní vytváření správných rámcových podmínek pro rozvoj podniků a inovace a to tím způsobem, aby se EU stala atraktivní pro investory a vytvářela tak dostatek pracovních míst v odvětvích průmyslu, a přitom brala v úvahu i fakt, že většinu firem působících v EU tvoří malé a střední podniky. Průmyslová politika EU je tedy tvořena jak horizontální politikou tvorby příznivého ekonomického klimatu, tak i doplňována určitými sektorovými iniciativami specifickými pro určité sektory. [23]

Průmyslová politika jako taková zůstává v kompetencích členských států. Na úrovni Evropské komise je reprezentována především viceprezidentem pro podniky a průmysl Güntrem Verheugenem, obsahově poté spadá do kompetencí Generálního ředitelství pro průmysl a podnikání. [23]

### 2.1 Česká republika a průmyslová politika EU

Česká republika se podílí na realizaci průmyslové politiky EU a s důrazem se snaží uplatňovat hlavně její horizontální opatření vedoucí ke zlepšování podnikatelského prostředí a snižování regulace podnikání. Zároveň se také plně věnuje i aktivitám typickým pro důležité sektory v českém hospodářství jako jsou automobilový nebo chemický průmysl. [23]

Průmyslová politika ČR je dílčí hospodářskou politikou, podobně jako politika podpory malého a středního podnikání, surovinová politika, proexportní politika nebo energetická politika Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO). [26]

Vláda pomocí koncepce průmyslové politiky vyjadřuje svou vůli vytvořit partnerský vztah s českým průmyslem tak, aby byla jednoznačně definována práva i odpovědnosti všech zúčastněných stran, tedy vlády, podnikatelů i ostatních ekonomických subjektů. Průmyslová politika je neintervenci a tržně orientovanou vládní koncepcí

rozvoje průmyslové základny. Vládě zde funguje jako tvůrce ekonomického klimatu v zemi. Na podnikatelských subjektech přitom plně zůstává odpovědnost za jejich podnikatelská rozhodnutí. [26]

Ve světové ekonomice působí vysoký tlak mezinárodní konkurence, v průmyslu vyspělých zemích se velmi rychle inovují techniky a technologie, technologické změny ve výrobě a nová organizace práce kladou velké nároky na lidské schopnosti, na schopnost a ochotu učit se a přizpůsobit se. Rozvojové a transformující se země vlastně soutěží o přímé zahraniční investice. Je kladen také velký důraz na důslednou aplikaci předpisů na ochranu životního prostředí, které sice snižují environmentální rizika, ale na druhou stranu zvyšují výrobní a investiční náklady. V tomto konkurenčním prostředí je třeba zachovat a dále rozvíjet existující a efektivně produkující průmysl ČR. [26]

### **2.1.1 Cíle průmyslové politiky**

V průmyslové politice byly k naplnění tohoto hlavního úkolu stanoveny krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé cíle.

*Krátkodobými cíli* se rozumí cíle pro roky 2000 a 2001, kdy bylo třeba stabilizovat podnikatelské prostředí, přispět k obnovení růstu HDP a nastartovat dlouhodobější růstové tendence ve zpracovatelském průmyslu. Nutné bylo vytvoření podmínek, ve kterých bude podnikání výnosné a zároveň i kultivování ekonomického prostředí. Pokud poroste produktivita práce, mohou se poté v průmyslu objevit růstové tendence. [26]

*Střednědobě*, to znamenalo v letech 2003-2006, bylo hlavním cílem potvrzení růstových tendencí a zachování tempa růstu produktivity práce a přidané hodnoty. Průměrný růst produktivity práce měl být o 3-4% vyšší než je v zemích EU, tedy měl dosahovat 7 až 8%, a cílové tempo růstu přidané hodnoty mělo ve stálých cenách představovat 5 až 7%. Stále platila myšlenka, že pokud se nemá současně zvyšovat nezaměstnanost, je třeba zároveň vytvářet pracovní příležitosti, a to zejména v malých a středních podnicích. [26]

*Strategickým (dlouhodobým)* cílem zpracovatelského průmyslu je pak vytvořit přibližně do roku 2010 takový průmyslový potenciál, aby Česká republika překonala v ukazateli HDP hranici 75% průměru EU na obyvatele a jako celek přestala být méně rozvinutým regionem EU, podporovaným ze Strukturálních fondů. Znamená to např.

snížit rozdíl, který je mezi ČR a EU v produktivitě práce a který v současnosti činí více než 50%.[26]

K dosažení uvedených cílů by v průmyslové politice měly přispět určité **iniciativy**, které jsou definovány následovně:

- Iniciativy podporující růst průmyslových investic, zejména přímých zahraničních investic a investic strukturálního charakteru
- Iniciativy podporující rozvoj vnitřních zdrojů v produkčním procesu, napomáhající zvyšování výkonnosti a konkurenceschopnosti podniků
- Iniciativy realizující privatizaci a státní pomoc při restrukturalizaci a revitalizaci významných průmyslových podniků a obecně při restrukturalizaci podniků nacházejících se v nesnázích
- Iniciativy podporující kultivaci prostředí pro podnikání, zejména jeho správní a legislativní rámec
- Odvětvové a sektorové iniciativy na restrukturalizaci citlivých odvětví (např. hutního průmyslu) a na podporu sektorů podmiňujících rozvoj hospodářství jako celku (průmyslové využití tuzemských obnovitelných surovin). [26]

### 2.1.2 Akční program

Finančním rámcem k realizaci jednotlivých iniciativ průmyslové politiky je Akční program. Jeho hlavní prioritou je vytvoření systému podpory konkurenceschopnosti a výkonnosti českého průmyslu, který bude využívat standardní metody průmyslové politiky užívané i v jiných zemích ES. [26]

Struktura Akčního programu vychází z jednotlivých okruhů iniciativ. Soustřeďuje se přitom na realizaci té části střednědobé resortní politiky MPO, která je odpovídající z hlediska politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Nachází tak odraz v Národním rozvojovém plánu a Operačním programu pro sektor průmyslu. [26]

*Prioritními oblastmi jsou:*

- *podpora malého a středního podnikání.* Od roku 1992 byla podpora udělena téměř 10 000 projektům s vynaložením více než 10 mld. Kč. V rámci těchto podpor je např. možnost získat dotaci na certifikaci podle norem řady ISO 14000 nebo na odborné poradenské služby s tím související.

- *podpora průmyslových investic.* Programy realizuje od roku 1999 organizace CzechInvest, česká agentura pro zahraniční investice, která se zaměřila na zvýšení přílivu přímých zahraničních investic do ČR a propagaci ČR v zahraničí. Do této oblasti patří také Program podpory rozvoje průmyslových zón.
- *podpora průmyslového výzkumu a vývoje.* V této oblasti byly podpořeny programy pro výzkum a vývoj strategických průmyslových technologií, zvýšení exportní výkonnosti českého průmyslu nebo rozvoj center špičkových průmyslových výrobků a technologií.
- *podpora rozvoje obchodu a průmyslové spolupráce* se uskutečňuje především prostřednictvím CzechTrade, české agentury na podporu obchodu, která se zaměřuje na neřinanční podporu exportu poskytováním poradenských, vzdělávacích a dalších podpůrných služeb určených pro české exportéry. [26]

## ***2.2 Souvislosti průmyslové politiky ČR a obdobné politiky EU***

Průmysl je na úrovni primární legislativy Evropského společenství upraven článkem 130 Smlouvy o založení EHS. Zakazuje se zde jakýkoli intervenční zásah do volného trhu sdružených evropských zemí. Mezi nejdůležitější předpisy ES v oblasti průmyslové politiky mohou jmenovat Sdělení Komise o Konkurenceschopnosti průmyslu EU a na ně navazující zavedení Akčního programu Společenství k posílení konkurenceschopnosti evropského průmyslu a dále pak Usnesení Rady z 21. listopadu 1994 o posílení konkurenceschopnosti průmyslu Společenství novelizované Rozhodnutím Rady 96/413/ES z 25. června 1996. [26]

Průmyslová politika vlády ČR byla rozsáhle diskutována se zástupci Evropské komise při screeningových jednáních. I proto průmyslová politika a akční plán, který z ní vyplývá, jsou v souladu se záměry ES a evropská administrativa považuje způsob podpory rozvoje průmyslu v ČR za přijatelný. Z důvodu co nejširšího zapojení do koordinačního svazku s EU byl vypracován Národní rozvojový plán (RDP). Při této příležitosti byly analyzovány problémy jednotlivých sektorů a regionů a navrženy sektorové a regionální operační programy, které vláda vzala na vědomí. Patří k nim také ***Pilotní sektorový operační plán Konkurenceschopnost***. Tento plán představuje příležitost

uplatnit v ekonomice zásady a cíle Strukturálních fondů a Kohezního fondu EU a zapojit ekonomiku ČR do konkurenčního prostředí jednotného evropského trhu. [26]

Závazným rámcem pro formulaci průmyslové politiky byla Asociační dohoda mezi ČR a EU. Vedle národních priorit musí průmyslová politika respektovat také další mezinárodní dohody a ujednání závazná pro ČR, zejména pravidla obsažená v dohodě o zřízení Světové obchodní organizace, závazky plynoucí z členství v OECD, závazky z dalších mezinárodních dohod včetně dohod uzavřených na ochranu životního prostředí. [26]

### ***2.3 Trvale udržitelný průmyslový rozvoj***

**Odbor udržitelného rozvoje průmyslu** koordinuje a ve specifických případech i řídí některé aktivity Ministerstva průmyslu a obchodu zejména v oblasti udržitelného rozvoje, řešení vztahů mezi hospodářskou činností a ochranou životního prostředí a vazeb mezi průmyslovou a zemědělskou výrobou. Dále koordinuje činnosti související s realizací, vyhodnocováním a aktualizací Strategie udržitelného rozvoje v oblasti průmyslu a obchodu. Tento odbor zároveň zodpovídá v rámci své působnosti za plnění povinností, které jsou Ministerstvu průmyslu a obchodu uloženy ustanovením zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a zákona č. 477/2001 Sb., o obalech. [24]

Do funkcí odboru udržitelného rozvoje průmyslu patří zabezpečování, řízení a koordinování uplatňování priorit, úkolů a cílů vyplývajících z aktualizované Státní politiky životního prostředí ČR, dále zabezpečování provádění analýz dopadů normativních a ekonomických nástrojů ochrany životního prostředí na oblast průmyslu a taktéž se podílí na zjišťování dopadů průmyslových činností na životní prostředí. [24]

Průmyslový rozvoj je trvale udržitelný pouze v tom případě, že jsou splněna všechna následující tři kritéria trvale udržitelného rozvoje: [29]

- výroba je **ekonomická**, orientovaná na růst a zabezpečuje příležitosti pro budoucí generace;

- zaměstnanost je odpovídající a je brán ohled i na jiné **sociální** aspekty, jako je sociální zabezpečení, rovnoprávnost, zdravotní péče o zaměstnance a vztahy s pracovním trhem;
- znečišťování, odpad, ohrožování zdravého **životního prostředí** a další tlaky jsou minimalizovány na úroveň, únosnou pro ekologické systémy, je zabezpečen přírodní kapitál a jeho produktivita a přírodní zdroje jsou zároveň využívány efektivně. [29]

Tyto tři základní pilíře se navzájem posilují a *jsou neoddělitelné*, a selhání v kterémkoliv z těchto tří směrů by vedlo k nevyváženému a trvale neudržitelnému rozvoji. Následky selhání ve sledování koncepce trvale udržitelného rozvoje mohou být dlouhodobé a dokonce nenapravitelné. Průmysl je trvale udržitelný pouze v případě, že cíle jeho politiky a aktivity s ním spojené splňují všechna tři výše zmíněná kritéria. [29]

Průmyslová politika obsahuje rozsáhlý soubor aktivit, které ovlivňují také sektor služeb, a jeho schopnost obstát v hospodářské soutěži úzce souvisí s trvale udržitelným rozvojem a s příznivými rámcovými podmínkami pro malé a středně velké podniky v oblasti jeho zájmu. Trvale udržitelný rozvoj by navíc měl být integrován také do ostatních politických oblastí, které ovlivňují průmyslový rozvoj, jako je například obchod, hospodářská soutěž, energetika, doprava, daně, jednotná vláda, výzkum, vzdělání a také životní prostředí.[29]

### 3 Regionální rozvoj v ČR

V České republice byl roku 2000 přijat zákon, který zajišťuje vyvážený rozvoj státu, resp. územních obvodů jednotlivých krajů ČR. Jde o zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Problematika regionálního rozvoje spadá sice do působnosti Ministerstva pro místní rozvoj, i přesto jsou ale ostatní ústřední správní úřady zákonem zavázány, aby v rámci své působnosti analyzovaly rozdíly mezi kraji (okresy) a zároveň přispívaly k vyrovnávání rozdílů mezi různými úrovněmi rozvoje jednotlivých územních celků. Usnesení vlády k tomuto zákonu mimo jiné ukládá ministerstvu průmyslu a obchodu vyhodnocovat regionální rozdíly v rámci odvětví a přínosy realizovaných programů ke zmírňování regionálních rozdílů mezi kraji. [27]



### ***3.1 Regionální význam průmyslu a služeb spojených s podnikáním***

Průmysl je odvětvím, které významně ovlivňuje hospodářskou i sociální pozici celé České republiky i jejích jednotlivých regionů. Průmyslová výroba, zejména zpracovatelského průmyslu, se v velké míře podílí na tvorbě národního bohatství i na zabezpečení sociální úrovně obyvatelstva (např. růstu zaměstnanosti) a tím i na společenské stabilitě. [27]

Nelze ale posuzovat význam průmyslu pro tvorbu hrubé přidané hodnoty v regionech úplně samostatně. Je nutné vzít v úvahu i hrubou přidanou hodnotu (HPH) služeb souvisejících s podnikáním, neboť podstatná část těchto služeb je průmyslem poptávána nebo s ním významně koreluje. [27]

Jak vyplývá z údajů za rok 2007, zpracovatelský průmysl ČR tvořil 27 % a služby související s podnikáním poté 45,2 % celkové hrubé přidané hodnoty. V ekonomicky vyspělých zemích je podíl takto definovaných služeb výrazně vyšší a činí cca 55 %. [30]

Stejně jako v minulých letech i v roce 2007 se ve zpracovatelském průmyslu nejrychleji rozvíjela ta odvětví, která vytvářejí nejvyšší objem účetní přidané hodnoty. Jsou jimi zejména výroba strojů a zařízení, výroba dopravních prostředků, výroba elektrických a optických přístrojů a rovněž odvětví, která jsou jejich hlavními dodavateli (např. gumárenský a plastikářský průmysl). Naopak útlum pokračuje v odvětvích, jež jsou náročná na pracovní sílu, ale s nízkou úrovní kvalifikace (oděvní, textilní nebo kožedělný průmysl). Z toho je možné usuzovat, že odvětvová struktura zpracovatelského průmyslu v České republice se postupně blíží skladbě zpracovatelského průmyslu ve vyspělých státech Evropy. [30]

Socio-ekonomický význam průmyslu je v jednotlivých krajích ČR odlišný. Pokud chceme poměřovat tzv. "průmyslovost regionu", pak by v sobě měla zahrnovala jak hrubou přidanou hodnotu vytvořenou průmyslem, tak i část hrubé přidané hodnoty vytvářené v sektoru služeb na základě poptávky průmyslových podniků. [27]

Z následující tabulky vyplývají vzájemné relace krajů při tvorbě hrubé přidané hodnoty v roce 2005. Hodnoty jsou udávány v procentech, kdy 100% se rovná celkové hrubé přidané hodnotě vytvořené v regionu.

**Tabulka 1: Regionální struktura hrubé přidané hodnoty**  
**JANIKOVÁ, Pavlína. *Vliv zpracovatelského průmyslu na regionální rozvoj* [online]. 2005 [cit. 2009-01-30]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument30985.html>>.**

| (%)                     | vytvoreno<br>zpracovatelským<br>průmyslem<br>celkem | vytvoreno<br>službami<br>související<br>s podnikáním<br>celkem | služby přímo a<br>nepřímo<br>generované<br>zpracovatelským<br>průmyslem<br>(cca 29 % objemu) | vytvoreno<br>zpracovatelským<br>průmyslem a<br>jemu<br>poskytnutými<br>službami<br>celkem |
|-------------------------|---|--|--|---|
| hl. m. Praha            | 9,1   | 64,9   | 18,8   | 27,9  |
| <b>Středočeský kraj</b> | <b>35,1</b>   | <b>40,3</b>  | <b>11,7</b>  | <b>46,8</b>   |
| Jihočeský kraj          | 27,1  | 40,1   | 11,6   | 38,8  |
| Plzeňský kraj           | 32,9  | 36,7   | 10,7   | 43,6  |
| Karlovarský kraj        | 25,4  | 32,4   | 9,4  | 34,8  |
| Ústecký kraj            | 27,6  | 38,0   | 11,0   | 38,6  |
| Liberecký kraj          | 40,4  | 33,7   | 9,8  | 50,1  |
| Královéhradecký kraj    | 31,2  | 36,4   | 10,6   | 41,8  |
| Pardubický kraj         | 31,5  | 39,0   | 11,3   | 42,8  |
| Kraj Vysočina           | 35,6  | 34,6   | 10,0   | 45,7  |
| Jihomoravský kraj       | 24,0  | 43,3   | 12,5   | 36,5  |
| Olomoucký kraj          | 31,7  | 33,8   | 9,8  | 41,5  |
| Zlínský kraj            | 39,0  | 32,8   | 9,5  | 48,5  |
| Moravskoslezský kraj    | 30,9  | 34,8   | 10,1   | 41,0  |
| <b>Česká republika</b>  | <b>25,9</b>   | <b>44,1</b>  | <b>12,8</b>  | <b>38,7</b>   |

Z tabulky vyplývá, že za nejprůmyslovější regiony ČR můžeme označit Zlínský a Liberecký kraj, kde je téměř polovina hrubé přidané hodnoty vytvářena díky zpracovatelskému průmyslu a s ním souvisejícími službami. Naopak nejméně průmyslovým regionem je Praha, která je více než na průmysl orientovaná na služby. Do skupiny krajů, jejichž ekonomika nespolehá tolik jako u ostatních regionů na průmysl,

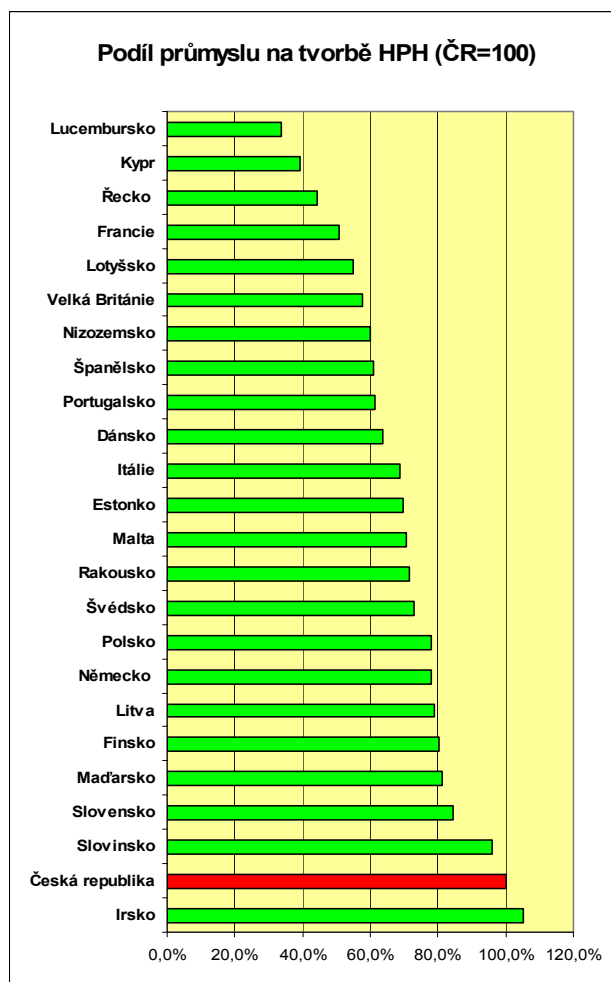
patří Karlovarský, Jihomoravský a Ústecký kraj, kde zpracovatelský průmysl a související služby tvoří méně než je průměr tvořené hrubé přidané hodnoty v rámci celé České republiky.

### **3.2 Průmysl v EU**

Porovnáme-li podíl hrubého domácího produktu na občana v ČR s průměrem tohoto ukazatele pro celou Evropskou unii, tak se ČR stále ještě nachází pod úrovní 75% průměru EU, který umožňuje čerpat podporu ze strukturálních fondů. [27]

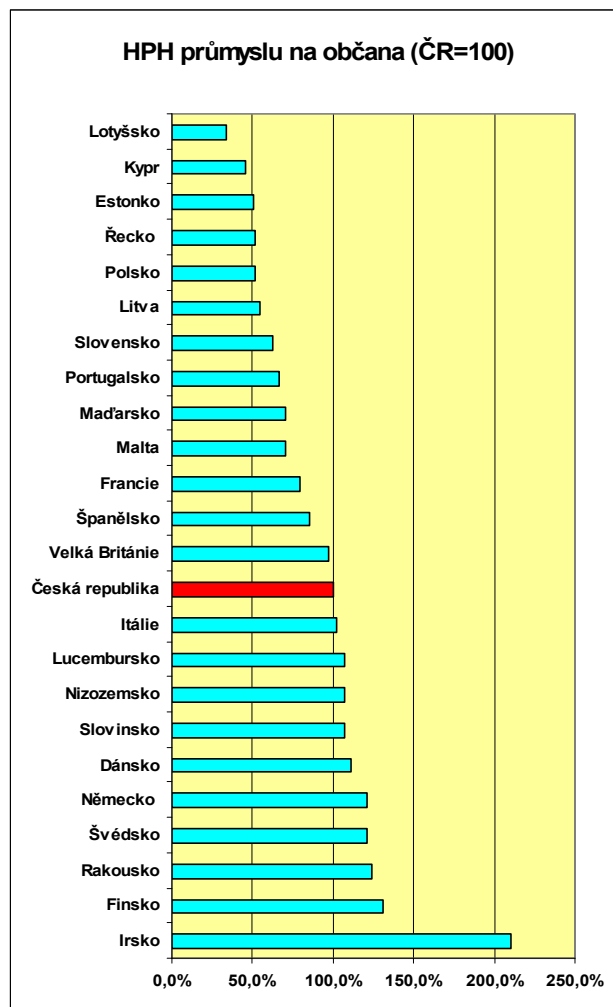
#### **3.2.1 Porovnání HPH tvořené průmyslem v zemích EU**

Z následujícího grafu je patrné, že Česká republika má opravdu vysoký podíl průmyslu na tvorbě úhrnné hrubé přidané hodnoty. Vyšší hodnotu vykazuje pouze Irsko. Slovensko je po Slovinsku na místě čtvrtém a země, které jsou na dalších pozicích zaostávají již o dvacet a více procentních bodů oproti České republice. [27]



**Obrázek 2: Podíl průmyslu na tvorbě hrubé přidané hodnoty ve státech EU**  
**JANIKOVÁ, Pavlína. *Vliv zpracovatelského průmyslu na regionální rozvoj* [online]. 2005 [cit. 2009-01-30]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument30985.html>>.**

Pokud však vyčíslíme hrubou přidanou hodnotu vytvořenou průmyslem na jednoho občana a budeme-li respektovat rozdílnou úroveň cenových hladin, tak se ČR pohybuje mírně nad průměrem EU a to spolu se zeměmi jako je Velká Británie, Lucembursko, Itálie, Nizozemsko, Dánsko a Slovinsko. Nejprůmyslovější zemí EU je viditelně Irsko a za ním pak už s výrazným odstupem Finsko, Rakousko, Švédsko a Německo. [27]



Obrázek 3: Hrubá přidaná hodnota průmyslu připadající na občana státu EU  
 JANIČOVÁ, Pavlína. *Vliv zpracovatelského průmyslu na regionální rozvoj* [online]. 2005 [cit. 2009-01-30]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument30985.html>>.

Z výše uvedených grafů vyplývá, že v relativní struktuře tvorby hrubé přidané hodnoty je v České republice podíl průmyslu vyšší, než je průměrný stav v EU a dokonce je druhý nejvyšší v EU. Neplatí ovšem prostá implikace, že sektor průmyslu je v ČR nejdominantnější, neboť ekonomický potenciál průmyslu měřený absolutní hodnotou vytvořené hrubé přidané hodnoty na občana je porovnatelný s průměrem EU. [27]

## 4 Průmyslová zóna

Pojem průmyslová zóna je všeobecně vysvětlován jako ucelený soubor kompaktních univerzálních objektů vhodných pro lehkou, hygienicky nezávadnou výrobu s účelně vyřešenou dopravou a velkým podílem zeleně mezi jednotlivými objekty. Provoz

v těchto zónách je kompletně situován uvnitř objektů. Průmyslová zóna je tedy komplexem zahrnujícím průmysl i služby s řadou integrovaných funkcí odborného charakteru. Takovýto komplex maximálně využívá vzájemné podpory jednotlivých firem ve výměně informací, poradenství, využívání mezinárodních kontaktů i společné prezentace. Tato spolupráce má samozřejmě za úkol vést k dosažení lepších výsledků. [28]

Dnes je již evidentní, že pro přilákání kvalitních investic nestačí jen deklarovat zájem a vyhradit prostor v územním plánu. Úspěch spočívá v profesionální přípravě, marketingu a správě investičních příležitostí. Výstavba průmyslové zóny je opravdu komplexní záležitost a existuje mnoho faktorů, které ovlivňují její atraktivitu a tím i její budoucí úspěšnost. Je to především infrastruktura ( technická i dopravní), velikost zóny, přístup samosprávy v regionu k investorům, dostupnost kvalitní pracovní síly nebo typ školství.

#### ***4.1 Vývoj průmyslových zón v České republice***

Vznik nových průmyslových zón je částečně současným trendem. Důkazem toho je tempo, jakým roste počet jednotlivých průmyslových areálů v České republice. Tyto areály s sebou totiž nesou určitý ekonomický přínos v podobě nově vytvořených pracovních míst a dalších možností odvíjejících se z výše investovaného kapitálu příchozích investorů. [28]

Největší zájem o vznik, budování a rozvoj většiny průmyslových zón má zpravidla místní správa, jejímž cílem je právě přilákání nových investorů, kteří následně vytvoří nová pracovní místa pro obyvatele ze samotného města i jeho nejbližšího okolí. [28]

Od roku 1998 do roku 2008 bylo státem podpořeno 119 průmyslových zón s celkovou plochou 3129 hektarů, kde již investovalo přes 520 nových podniků, které zde zaměstnaly dohromady víc než 88 tisíc lidí. Investoři se za toto období zavázali ve vybudovaných průmyslových zónách proinvestovat 192 miliard korun. Dle pravidelné statistiky obsazenosti zón podpořených ze státního rozpočtu jsou v průměru plochy obsazeny ze 70 %.[32]

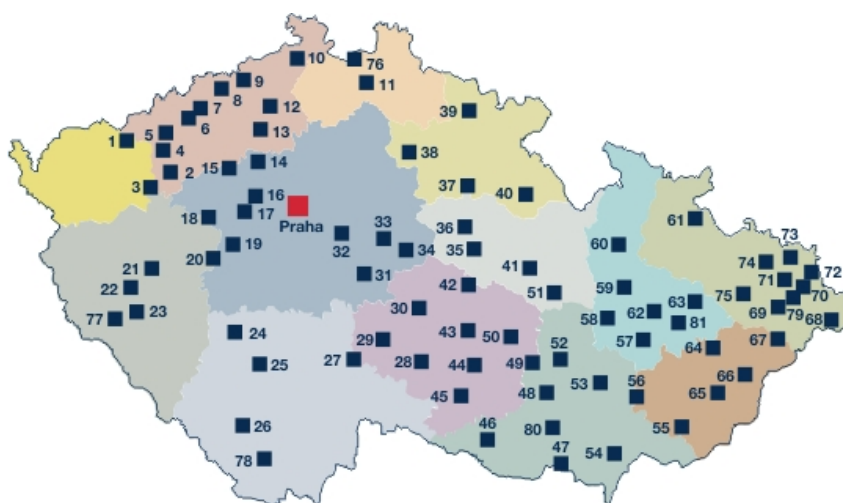
## 4.2 Státem podporované průmyslové zóny

V následující tabulce uvádím vývoj počtu průmyslových zón vzniklých v České republice od roku 1998, tedy od počátku jejich působení v ČR, až do roku 2007.

**Tabulka 2: Vývoj počtu průmyslových zón v České republice**  
*Průmyslové zóny* [online]. 2007 [cit. 2008-12-02]. Dostupný z WWW: <<http://www.prumyslove-zony.cz/blog/prumyslove-zony-53#content>>.

| <i>Vývoj v letech 1998 - 2007</i> |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Rok                               | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Průmyslové zóny                   | 2    | 20   | 46   | 58   | 71   | 79   | 89   | 92   | 102  | 103  |
| Investoři                         | 0    | 36   | 67   | 131  | 166  | 208  | 284  | 360  | 398  | 520  |

Z tabulky je patrné, že spolu s rostoucím počtem vytvořených průmyslových zón rostl strmě i počet investorů, kteří v zónách podnikají. Jak jsou tyto zóny rozloženy na území České republiky znázorňuje následující obrázek.



#### Vysvětlivky:

1 Klášterec nad Ohří 2 Žatec (2)\*\* 3 Podbořany (2)\*\* 4 Kadaň 5 Chomutov (2)\*\* 6 Most 7 Bilina 8 Teplice 9 Přestanov  
 10 Rumburk 11 Liberec 12 Ústí nad Labem 13 Lovosice (2)\*\* 14 Slaný 15 Louny 16 Kladno 17 Unhošť 18 Tuchlovice  
 19 Zdice 20 Žebrák 21 Plzeň (2)\*\* 22 Úherce 23 Stod 24 Blatná 25 Písek 26 Prachatice 27 Kamenice nad Lipou  
 28 Jihlava 29 Pelhřimov 30 Havlíčkův Brod 31 Zruč nad Sázavou 32 Velim 33 Kolín 34 Kutná Hora 35 Chrudim  
 36 Pardubice 37 Hradec Králové 38 Jičín (2)\*\* 39 Vrchlabí 40 Kvasiny 41 Svitavy 42 Ždírec nad Doubravou  
 43 Žďár nad S. 44 Velké Meziříčí 45 Třebíč 46 Znojmo 47 Mikulov 48 Brno (2)\*\* 49 Kuřim 50 Bystřice nad Pernštejnem  
 51 Moravská Třebová 52 Blansko 53 Vyškov (2)\*\* 54 Hodonín 55 Staré Město 56 Brankovice 57 Prostějov 58 Litovel  
 59 Uničov 60 Šumperk 61 Krnov 62 Olomouc (3)\*\* 63 Hranice 64 Valašské Meziříčí 65 Zlín 66 Vsetín 67 Kopřivnice  
 68 Třinec 69 Frýdek-Místek (2)\*\* 70 Třanovice 71 Paskov 72 Český Těšín 73 Karviná 74 Ostrava (3)\*\* 75 Mošov  
 76 Hrádek nad Nisou 77 Domažlice 78 Český Krumlov 79 Nošovice 80 Pohořelice 81 Velká Bystřice

\*\* Číslo v závorce u názvu obce, místa označuje celkový počet podpořených zón v této lokalitě

#### Obrázek 4: Rozložení průmyslových zón na území ČR

CzechInvest. *Průmyslové zóny* [online]. 1994 [cit. 2009-03-15]. Dostupný z WWW: <Průmyslové zóny>.

Musím však dodat, že určit přesný počet průmyslových zón v naší republice není jednoduché. Neexistuje totiž žádný přesný limit jasně vymežující průmyslové zóny. Je tedy téměř nemožné úplně přesně určit, zda se v tom kterém případě jedná o průmyslovou zónu či nejedná. To je také důvodem, proč se různé zdroje v udávání počtu průmyslových zón v České republice odlišují tak, jak je tomu například v případě údajů Centra pro



regionální rozvoj<sup>7</sup>. Podle Centra pro regionální rozvoj existuje v ČR 161 významných průmyslových zón. Ani v tomto případě se však nejedná o maximální výčet celkového stavu v České republice. [28]

V následující tabulce je uveden přehled jednotlivých průmyslových zón v ČR rozdělený dle jednotlivých krajů. Jak již zmínila výše, nejedná se o kompletní seznam průmyslových zón, ale pouze o přehled těch nejvýznamnějších lokalit v České republice. [28]

**Tabulka 3: Průmyslové zóny v jednotlivých krajích ČR**  
*Průmyslové zóny* [online]. 2007 [cit. 2008-12-02]. Dostupný z WWW: <<http://www.prumyslove-zony.cz/blog/prumyslove-zony-53#content>>.

| Kraj               | Počet průmyslových zón | Celková rozloha (ha) | Největší průmyslová zóna         |
|--------------------|------------------------|----------------------|----------------------------------|
| Praha              | 2                      | cca 130 ha           | VGP Horní Počernice (100 ha)     |
| <b>Středočeský</b> | <b>15</b>              | <b>cca 1054 ha</b>   | <b>Kolín – Ovčáry (370 ha)</b>   |
| Jihočeský          | 19                     | cca 784 ha           | Tábor – Vožická (zatím 45 ha)    |
| Plzeňský           | 14                     | cca 1119 ha          | Plzeň – Líně (343 ha)            |
| Karlovarský        | 7                      | cca 631 ha           | Cheb – Horní Dvory (300 ha)      |
| Ústecký            | 13                     | cca 1260 ha          | Triangle (365 ha)                |
| Liberecký          | 9                      | cca 467 ha           | Liberec – Doubí (125 ha)         |
| Královéhradecký    | 16                     | cca 963 ha           | Dobřenice (230 ha)               |
| Pardubický         | 9                      | cca 382 ha           | Pardubice- Staré Čivice (120 ha) |
| Vysočina           | 5                      | cca 186 ha           | Bystřice nad Pernštejnem (80 ha) |
| Jihomoravský       | 12                     | cca 1037 ha          | Brno – Tuřany – Chrlice (238 ha) |
| Olomoucký          | 12                     | cca 451 ha           | Přerov (110 ha)                  |
| Zlínský            | 16                     | cca 1163 ha          | Letiště Holešov (273,7 ha)       |
| Moravskoslezský    | 11                     | cca 1265 ha          | Nošovice (276 ha)                |

V tabulce jsem znázornila údaje za středočeský kraj, kterému se budu více věnovat v praktické části. Celkovou rozlohou průmyslových zón patří středočeský kraj k největším

<sup>7</sup> Centrum pro regionální rozvoj ČR (CRR ČR) je státní příspěvková organizace, založená Ministerstvem pro místní rozvoj, která již od roku 1997 aktivně podporuje regionální politiku vlády ČR.

v ČR. Tento jev je patrný i z rozlohy největší zóny v kraji, kterou je zóna Kolín- Ověčary, ve které působí největší investor a to automobilová továrna TPCA.

### **4.3 Aftercare- následná péče o investory**

Česká republika se v posledním desetiletí stala jednou z předních oblastí pro výrobní zahraniční investice v Evropě. Tento úspěch je dán celou řadou faktorů. Od těch, které jsou dány geograficky a historicky, politickým vývojem a postupem ekonomické a společenské transformace, vstupem České republiky do Severoatlantické aliance a posléze i Evropské unie, až po tradici a schopnosti pracovní síly, produktivitu práce a cenu. Dále také k této situaci přispívají iniciativy vyvíjené na úrovni vlády, krajů a měst, které se pro zahraniční investice v ČR snaží vytvořit co nejlepší podmínky.

Ekonomický přínos těchto investic je nesporný. Ukazuje se však, že jeho udržitelnost není již tak samozřejmá. Dříve byli zahraniční investoři motivováni přesunout své provozy z více ekonomicky rozvinutých zemí do České republiky, dnes mohou ale ze stejných důvodů dospět k rozhodnutí o posunu dále na východ. Ve vyspělých světových ekonomikách proto hraje *péče o existující a již usídlené podniky* možná důležitější roli než jejich lákání z jiných zemí.

Definovat aftercare je možné více způsoby. Mně se jako nejkomplexnější definice jeví následující, podle které aftercare aktivity zahrnují všechny potenciální služby nabízené vládami a jejich agenturami, jež mají za účel usnadnit jak úspěšný start, tak i a pokračující vývoj zahraničních investorů v hostitelské zemi nebo regionu s ohledem na maximalizaci svého příspěvku na místní hospodářský rozvoje. [9]

Cílem veřejných politik zaměřených na „aftercare“ se stala podpora a usnadňování expanzí firem, marketingová podpora, řešení problémů spojených s rozvojem podnikání, restrukturalizací činností a rekvalifikací pracovníků apod. [31]

Města a kraje se aktivně zapojily do lákání investorů, především přípravami průmyslových zón, tvorbou marketingových a propagačních materiálů, přímým marketingem, účastí na mezinárodních veletrzích a zejména aktivní spoluprací s agenturou CzechInvest. Na některých krajských a městských úřadech pracují celé týmy lidí, které mají tuto agendu na starosti. [31]

**Následná péče o investory** zahrnuje širokou škálu činností. CzechInvest se vždy snaží přizpůsobit podporu individuálním potřebám konkrétního investora. Nejčastější formy podpory podnikání investorů zahrnují:

- vyhledání dodavatelů v daném regionu
- podpora expanzí, reinvestic, rozvoje výzkumu
- zprostředkování vyjednávání s místní samosprávou, státní správou a veřejnými institucemi
- rozvoj spolupráce investorů se středními, vyššími odbornými a vysokými školami
- pomoc s hledáním vhodných průmyslových zón a podnikatelských nemovitostí
- poradenství ohledně čerpání investičních pobídek a spolufinancování projektů ze strukturálních fondů EU
- podpora v oblasti lidských zdrojů
- předkládání návrhů investorů na změny české legislativy Vládě ČR a kultivace českého podnikatelského prostředí
- organizace odborných seminářů, pracovních snídaní s vrcholnými představiteli státní správy, diskusních kulatých stolů a společenských akcí. [31]

#### **4.4 *Financování a podpora průmyslových zón***

Místní samospráva je sice orgánem, který dává ve většině případů podnět ke vzniku nových průmyslových zón, nelze ale tyto projekty realizovat jen z vlastních zdrojů. Pokud by celou průmyslovou zónu mělo financovat jen město ze svého rozpočtu, znamenalo by to pro něj zadlužit se na velmi dlouhou dobu. Z tohoto důvodu byly právě vytvořeny dotační programy, které zpravidla připravuje a koordinuje agentura CzechInvest. [35]

**CzechInvest** aktivně působí na trhu průmyslových nemovitostí už od roku 1998, kdy začal realizovat Program na podporu rozvoje průmyslových zón. Díky tomuto programu je obcím poskytována podpora pro výstavbu a rozvoj podnikatelských nemovitostí a dále také podpora na projekty regenerace průmyslových zón a související infrastruktury. Narozdíl od programů, které čerpají prostředky ze strukturálních fondů EU, tento program nadále podporuje převážně projekty strategického významu připravované pro konkrétního investora. [32]

Dále se z oblasti průmyslu budu věnovat Programu na podporu rozvoje průmyslových zón.

#### **4.4.1 Program na podporu rozvoje průmyslových zón**

Program na podporu Podnikatelských nemovitostí a infrastruktury (dále jen Program) definuje pravidla a stanovuje podmínky pro poskytování podpory krajům, obcím nebo podnikatelským subjektům *na Projekty výstavby a regenerace nemovitostí pro podnikání*, včetně příslušné infrastruktury. Podpora je v rámci Programu poskytována formou přímých dotací, formou bezúplatných či zvýhodněných převodů státního majetku a návratných finančních výpomocí. Program přispívá ke zkvalitnění podnikatelské infrastruktury, vzniku funkčního trhu nemovitostí pro podnikání a ke zlepšování životního a investičního prostředí, a to zejména v hospodářsky slabších regionech České republiky. Tento Program je schválen pro období 2005- 2009. [32]

**Cílem** Programu je zajistit nutné podmínky a předpoklady pro realizaci strategických projektů v oblasti zpracovatelského průmyslu, strategických služeb, technologických center a výzkumu, přispět k procesu restrukturalizace průmyslu v České republice otevřením moderních výrobních provozů s nízkou surovinovou a energetickou závislostí, zvýšit schopnost České republiky obstát v konkurenci mezinárodního trhu přímých zahraničních investic a v neposlední řadě vytvořit předpoklady pro vznik nových pracovních příležitostí. [32]

**Účelem** Programu je přispět ke zvyšování konkurenceschopnosti investičního prostředí zejména v hospodářsky slabých regionech, k vytváření nových pracovních míst a zejména prostřednictvím regenerace nevyužívaných nemovitostí (tzv. brownfields) k zajištění trvale udržitelného rozvoje v České republice. [33]

**Poskytovatelem podpory** dle tohoto Programu je Správce programu, kterým je Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (MPO), a v případě zvýhodněných převodů nemovitostí též územní samosprávné celky. [33]

Veřejná podpora poskytnutá prostřednictvím tohoto Programu splňuje všechny podmínky Nařízení Evropské komise č. 1628/2006 ze dne 24.10.2006 o aplikaci článků 87 a 88 Smlouvy ES na vnitrostátní regionální podporu<sup>8</sup>. [33]

Program obsahuje tyto 4 podprogramy:

- Příprava a rozvoj průmyslových zón
- Regenerace nevyužívaných průmyslových areálů – tzv. brownfields
- Výstavba a rekonstrukce nájemních objektů
- Akreditace průmyslových zón – zvyšování konkurenceschopnosti průmyslových zón. [37]

Dále jsem se zaměřila jen na první jmenovaný podprogram, tedy Podprogram příprava a rozvoj podnikatelských zón.

### **Podprogram příprava a rozvoj podnikatelských zón**

**Cílem podpory** poskytované investorům z tohoto programu je zajištění dostatečné nabídky podnikatelských nemovitostí a infrastruktury pro uživatele nemovitosti a zkvalitnění stávajících podnikatelských nemovitostí a infrastruktury. To znamená připravit podmínky pro rozvoj projektů investiční výstavby v sektorech zpracovatelského průmyslu, technologických center a výzkumu a strategických služeb a tím zvýšit schopnost ČR obstát v konkurenci mezinárodního trhu přímých zahraničních investic. Taktéž přispět k procesu restrukturalizace průmyslu v České republice otevíráním moderních výrobních provozů s nízkou surovinovou a energetickou závislostí, velkým exportním potenciálem a vysokou přidanou hodnotou a zároveň v důsledku toho vytvořit předpoklady pro vznik nových pracovních míst. [37]

Příjemcem podpory mohou být:

- územní a samosprávné celky a jejich svazky
- rozvojová společnost, podporovaný podnik

---

<sup>8</sup> Úřední věstník L 302, 1.11.2006, s. 29 – 40

Podpora se poskytuje formou:

- (a) přímé dotace;
- (b) dotace na hrazení úroků z bankovních úvěrů;
- (c) formou návratné finanční výpomoci.
- (d) dotace na hrazení splátek jistiny z bankovních úvěrů [37]

**Výše podpory** se ale liší podle typu projektu a také podle příjemce podpory. Je určována tzv. nákladovou mezerou. Ta představuje rozdíl mezi náklady na přípravu projektu a výnosy z něj. Podpora může být tedy poskytována v následujících hodnotách:

- (i) horní hranice regionální podpory dle regionální mapy podpory, tj. 40 % způsobilých výdajů (36 % způsobilých výdajů v případě NUTS II Jihozápad a v případě NUTS II Praha do 1.1.2009 10 % způsobilých výdajů) v případě, že je Příjemcem Podnikatelský subjekt, obec nebo kraj;
- (ii) 80 % způsobilých výdajů v případě, že je Příjemcem obec či kraj, pokud se jedná o výdaje na Veřejnou infrastrukturu;
- (iii) až 100% způsobilých výdajů, jedná-li se o Projekt rozvoje Strategické podnikatelské zóny. O výši podpory v tomto případě rozhoduje Správce programu s ohledem na výši disponibilních prostředků státního rozpočtu.

Dále je formou dotace poskytována podpora v maximální výši 400 000 Kč na úhradu až 80 % účelně vynaložených nákladů spojených s účastí na školení, s pořízením technického a programového vybavení s přípravou a pořízením marketingových materiálů. [37]

Mezi aktivitu, které jsou podporované tímto Podprogramem patří následující:

- **regenerace nevyužívaných území** - brownfields - příprava a realizace projektu regenerace brownfields - přeměna podnikatelské nemovitosti ze stavu brownfield na podnikatelský park nebo podnikatelský objekt
- **výstavba a rekonstrukce objektů** - příprava a realizace výstavby nebo rekonstrukce podnikatelských objektů včetně související infrastruktury
- **podnikatelské parky** - příprava a realizace podnikatelského parku - realizace nové zainvestované plochy včetně související technické a dopravní infrastruktury nebo zvýšení kvality a rozvoj stávajícího podnikatelského parku

- **marketing a management podnikatelských nemovitostí** - školení zajišťované určenou organizací, nákup technického vybavení, programového vybavení, pořízení a příprava marketingových materiálů podnikatelských nemovitostí [37]

Dále jmenuji **způsobilé výdaje**, tedy ty, které je možné Podprogramem podpořit. Jsou jimi následující položky:

- ☐ kupní cena nemovitostí
- ☐ projektová příprava a dokumentace
- ☐ technická a dopravní infrastruktura
- ☐ příprava území (přeložky, demolice, odstranění ekologických zátěží atd.)
- ☐ výstavba či rekonstrukce podnikatelských objektů [37]

V poskytování podpory ale existují samozřejmě také nějaká omezení, která musí projekty splňovat. Například mohu jmenovat podmínky, že projekt je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, velikost území podnikatelského parku je min. 5 ha nebo že uživatel nemovitosti spadá do oboru zpracovatelského průmyslu v oborech strategických služeb, v technologických centrech, vědeckotechnických parcích a v oblasti výzkumu a vývoje a souvisejících služeb. [37]

#### **4.4.2 Vazba financování průmyslových zón na Evropskou unii**

Česká republika vstoupila v roce 2007 do druhého programovacího období a jako členský stát má tudíž nárok na čerpání prostředků z evropských fondů na financování politiky hospodářské a sociální soudržnosti a to v rámci přijaté finanční perspektivy EU na období let 2007 - 2013. Pro realizaci této politiky jsou nástrojem **Fondy EU**. Ty si za cíl kladou především snížení rozdílů mezi úrovněmi rozvoje jednotlivých regionů a členských států EU nebo také regulaci a snížení míry zaostávání těch nejvíce znevýhodněných regionů. Ve výše zmiňovaném období se tak České republice nabízí přibližně 26,7 mld. €, které lze čerpat v rámci jednotlivých operačních programů, které jsou tematicky a regionálně vymezené a specifikují cíle, kterých by měli žadatelé pomocí realizovaných projektů dosáhnout. Jednotlivé projekty přitom mohou podávat nejen obce,

kraje a ministerstva, ale také podnikatelské subjekty, neziskové organizace, vlastníci dopravní infrastruktury, školy i výzkumná centra a další. [34]

Projekty, které mohou být z fondů EU financovány zasahují do následujících oblastí:

- **Rozvoj lidských zdrojů** (např. rekvalifikační kurzy pro nezaměstnané, poskytování sociálních služeb, zvyšování kvality výuky cizích jazyků, vytvoření systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, inovace vzdělávacích programů, vzdělávání pracovníků výzkumu a vývoje, podpora dalšího vzdělávání apod.)
- **Zlepšování kvality služeb poskytovaných veřejnou správou a samosprávou** (např. výstavba datových sítí pro potřeby služeb veřejné správy, zavádění moderních metod zvyšování výkonnosti, kvality a transparentnosti veřejné správy apod.)
- **Rozvoj dopravy a dopravní infrastruktury** (např. výstavba a opravy silnic, železnic, dálnic, obchvatů, říční infrastruktury, budování přestupních terminálů integrované veřejné dopravy, nákupu dopravních prostředků městské hromadné dopravy apod.)
- **Ochrana životního prostředí** (např. budování čistíren odpadních vod, rozvodných sítí pitné vody, výsadba regenerační zeleně, instalace větrných elektráren, budování systémů odděleného sběru odpadů, investiční podpora vzdělávacích, poradenských a informačních center environmentálního vzdělávání apod.)
- **Podpora podnikání, vědy a výzkumu** (např. podpora při zakládání podniků, nákupu výrobních technologií, podpora patentové aktivity podniků, vědeckovýzkumných institucí a vysokých škol, výstavba a další rozvoj existujících průmyslových parků, podpora rozvoje poradenství v oblasti eko-technologií a environmentálních systémů řízení, podpora marketingových služeb apod.)
- **Rozvoj města a obcí, přeshraniční spolupráce** (např. úpravy veřejných prostranství, včetně výsadby okrasné zeleně, infrastruktura pro poskytování sociálních, vzdělávacích a zdravotnických služeb, infrastruktura pro poskytování zájmových a volnočasových aktivit, přeshraniční spolupráce v oblasti rozvoje mezilidských vztahů, společenských a kulturních aktivit, regenerace bytových domů apod.)
- **Rozvoj cestovního ruchu** (např. rozvoj kapacit ubytovacích zařízení, vybudování, rekonstrukce a obnova skanzenů, muzeí apod., budování cyklostezek a cyklotras s využitím pro cestovní ruch, prezentace turistických destinací apod.) [34]



Jelikož se v této práci zabývám převážně problematikou průmyslových zón, zaměřila jsem se konkrétně na Operační program podnikání a inovace.

### ***Operační program podnikání a inovace 2007 – 2013 (OPPI)***

Tento program je jedním z nástrojů sloužících k naplnění strategických cílů Evropské unie. Je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) se zaměřením na:

- modernizaci a diverzifikaci ekonomické struktury členských států a regionů
- rozšíření a zlepšení základní infrastruktury; ochrana životního prostředí. [34]

OPPI je zaměřen na zvýšení konkurenceschopnosti sektoru průmyslu a podnikání, udržení přitažlivosti České republiky a jejích regionů a měst pro investory, na podporu inovací, urychlené zavádění výsledků výzkumu a vývoje do výrobní sféry, a to zejména stimulací poptávky po výsledcích výzkumu a vývoje, na komercializaci výsledků výzkumu a vývoje, na podporu podnikatelského ducha a růst hospodářství založeného na znalostech pomocí kapacit pro zavádění nových technologií a inovovaných výrobků, včetně nových informačních a komunikačních technologií. [34]

Pro financování pomoci ze strukturálních fondů EU v období let 2007—2013 platí princip *monofondovosti*. To znamená, že podpora, která je poskytnutá v rámci jednoho operačního programu bude financována pouze z jednoho fondu. OP Podnikání a inovace obsahuje 7 prioritních os, které jsou následně konkretizovány prostřednictvím tzv. oblastí podpor ( do kterých spadá 15 programů podpory), jasně vymezujících typy projektů, jenž mohou být v rámci příslušné prioritní osy podpořeny. [34]

**V prioritní ose 5, Prostředí pro podnikání a inovace**, pak najdeme jako jednu z oblastí podpory právě **přípravu průmyslových zón a přeměnu brownfields na podnikatelské zóny** a to konkrétně v programu nazvaném **Nemovitosti**.

Na projekty podporované v této prioritní ose je z fondů EU vyčleněno 1 168,9 mil. €, což je téměř 39% všech prostředků určených pro OPPI. [36]

#### 4.4.2.1 Základní informace k programu Nemovitosti

Program je určen pro územní samosprávné celky a jejich svazky a podnikatelské subjekty a to bez omezení velikosti. Velkým podnikům je podpora poskytována pouze v případě, že nejsou nadnárodní společností nebo její součástí a zároveň počet jejich zaměstnanců nepřesahuje 1250. Program je zaměřen na podporu projektů realizovaných ve všech hlavních fázích životního cyklu nemovitosti, tj. projektů přípravy, výstavby, rozvoje i regenerace nemovitosti. Jeho součástí je také podpora znalostí poskytování informací pro rozvoj regionální podnikatelské infrastruktury. [39]

**Cílem** programu Nemovitosti je stimulovat vznik a rozvoj podnikatelských nemovitostí včetně související infrastruktury a přispět tak ke vzniku funkčního trhu nemovitostí, ke zlepšení investičního i životního prostředí. [39]

Podpora je poskytována příjemcům **formou dotace** a to v různých výších v závislosti na typu projektu a to jako procento ze způsobilých výdajů projektu. [39]

Podporu lze získat na nějakou z **podporovaných aktivit**, kterými jsou:

##### **Podnikatelské zóny (min. 2 ha):**

- příprava zóny - realizace a zainvestování nové plochy včetně související technické a dopravní infrastruktury nebo rozvoj či zvýšení kvality stávající podnikatelské zóny
- regenerace zóny - přeměna brownfields na podnikatelskou zónu

##### **Objekty ( min. 500 m<sup>2</sup> podlahové plochy):**

- výstavba nájemního objektu - stavba nového objektu určeného k pronájmu
- rekonstrukce objektu - přeměna objektu z brownfields na objekt sloužící k podnikání

##### **Projektová příprava:**

- vyhotovení projektové dokumentace - samostatný dotační titul zaměřený na vytvoření dokumentace projektu výstavby, rekonstrukce nebo regenerace podnikatelské nemovitosti

##### **Relokace firmy:**

- přemístění malého nebo středního podniku z centra obce, pokud je provoz firmy ve střetu s funkčním využitím území nebo výrazně znehodnocuje životní prostředí. [39]

#### ***Malé a střední podnikání (MSP)***

Při projektování průmyslových zón by se mělo více myslet na malé a střední firmy a drobné živnostníky a cíleně vytvářet podmínky pro jejich působení ve všech možných oborech činnosti. [40]

Příliv přímých zahraničních investic do českého průmyslu byl v minulých letech hlavním motorem ekonomického růstu a dynamiky vývoje hrubého domácího produktu. Podporování státem plnili zahraniční průmysloví investoři za systémové pomoci státní agentury CzechInvest především velké průmyslové zóny, budované tzv. na zelené louce (greenfields), rozvíjené rovněž s účastí státních a municipálních finančních zdrojů. Malý a střední český podnik na tyto podpory zpravidla nedosáhl. Vláda České republiky si tuto situaci v minulých letech uvědomila a proto si jako jednu ze svých hlavních vládních priorit ve svém programovém prohlášení vytkla tento diskriminační stav změnit. Příkladem může být snížení investičních limitů, čímž se zvýší dosažitelnost investičních podpor pro malé a střední podniky. [40]

Malí a střední podnikatelé budou ale potřebovat pro své investice vhodnou místní alokaci. Nebude se však jednat o stovky či desítky hektarů, půjde většinou o podstatně menší výměry pozemků. Rovněž cenová přijatelnost stavebních parcel bude důležitým faktorem při jejich rozhodování. Budou preferovány vhodné lokality přiměřeně velké za rozumnou cenu, dobře dopravně dostupné a v místě s dostatkem pracovní síly. Velmi často může jít o průmyslové zóny poblíž středních a menších měst nebo i obcí. Takovéto průmyslové zóny však zpravidla svými parametry nesplňují podmínky pro zařazení mezi podporovaná rozvojová území. Obec na straně jedné a malé a střední podniky na straně druhé mají společnou vůli, ale na finanční zdroje od vlády jednoduše nedosáhnou. [40]

#### Zapojení MSP do průmyslových a komerčních zón

Mediální a politické kampaně dosud vytvářely představu průmyslových zón jako míst obřích zahraničních investic, kde stát vydává na jedno nově vytvořené pracovní místo nemalé finanční prostředky. České malé a střední firmy a živnostníci se proto již několik let právem ptají proč zahraniční investor dostává štědré investiční pobídky, ale domácí podnikatel nikoli. Tuto problematiku jsem řešila již výše v podkapitole Investiční pobídky. [40]

Ve vyspělých západních ekonomikách jsou naopak průmyslové zóny běžnou součástí urbanistického plánu tak, aby tam mohly nalézt útočiště i menší podnikatelé. Pro příklad efektivního fungování velkých společností spolu s malými středními podnikateli uvádím situaci z rakouského Lince. Jedná se zde o rozsáhlou průmyslovou zónu, kde se nachází velké firmy jako železárny Vest Alpine, Quelle a mnohé další. Na tuto část ale přímo navazuje další, kde se podniká skutečně velké množství firem všeho druhu. Jsou zde zastoupeny pekárny, řeznictví, autoopravny, zámečnictví, ševci, výrobci nábytku, tiskárny a další menší specializované prodejny. [40]

### **Výhody pro města i podnikatele**

Výhody jsou na obou stranách – pro města na straně jedné a podnikatele na straně druhé. Koncentrace podniků v jednom místě pro podnikatele usnadňuje jejich vzájemnou kooperaci, zároveň město soustředí průmyslovou aktivitu mimo obytné území, což vyhovuje občanům. Zákazník nebude muset například objíždět 10 různých autoservisů po celém městě, ale najde většinu na jednom místě a má tak i větší výběr. V městech bude také méně hluku a prašnosti.

## **5 Instituce podporující rozvoj průmyslových zón**

Na závěr analytické části své diplomové práce bych ráda uvedla nejdůležitější instituce, které v České republice podporují rozvoj průmyslu a průmyslových zón a které se často stávají prostředníky vyjednávání neoptimálnějších podmínek jak pro potenciálního investora, tak i pro místní samosprávu nebo stát.

### ***5.1 Ministerstvo průmyslu a obchodu***

Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) má ve svých kompetencích koordinování zahraničně obchodní politiky ČR ve vztahu k jiným státům, realizování obchodní spolupráci s ES, ESVO, WTO a jinými mezinárodními organizacemi a integračními seskupeními a dále také zabezpečování sjednávání dvoustranných a mnohostranných obchodních a ekonomických dohod včetně komoditních dohod. Mimo to řídí a vykonává

činnosti spojené s uplatňováním licenčního režimu v oblasti hospodářských styků se zahraničím, posuzuje dovoz dumpingových výrobků a přijímá opatření na ochranu proti dovozu těchto výrobků. [43]

V souvislosti s členstvím v Evropské unii vzniká České republice závazek řídit se právem Evropských společenství. V případě neslučitelnosti s právem národním se bude Česká republika na základě přednosti komunitárního práva řídit pravidly Společenství. [43]

Na investiční záměry se tak pro účely zajištění slučitelnosti s Nařízením Komise č. 1628/2006 přednostně použijí následující pravidla:

- 1) Přípustná míra veřejné podpory se stanoví dle Regionální mapy, která je schválená na léta 2007-2013 Evropskou komisí
- 2) Pokud celková hodnota investičních pobídek překročí 75 % částky podpory, kterou by mohla obdržet investice s náklady ve výši 100 mil. €, bude tato podpora poskytnuta až po předchozím schválení Evropskou komisí.
- 3) V souladu se zákonem o investičních pobídkách se podpora použije tím způsobem, že náklady, které mohou být podpořeny, se vztahují k investiční akci posuzované pro účely poskytnutí investičních pobídek a jsou tvořeny:
  - a) dlouhodobým hmotným majetkem ve formě pozemku, budov a strojního zařízení, u společností, které nejsou malým či středním podnikem nesmí být strojní zařízení dosud nikým odepisováno a nebylo vyrobeno více než 5 let před pořízením, a
  - b) dlouhodobým nehmotným majetkem do výše 25 % hodnoty dlouhodobého hmotného majetku podle písmene a), ve formě licencí nebo know-how za předpokladu, že bude koupen za tržních podmínek od jiných než ekonomicky nebo personálně spojených osob a bude využíván výhradně zájemcem ve výrobním závodě, který byl podpořen investičními pobídkami. [43]

Ještě bych se ráda vrátila k pojmu Regionální mapa. Jde o jakési maximální možné rozložení poskytnutí veřejné podpory podle regionů NUTS II v ČR. [41] Podrobněji toto rozložení znázorňuje následující obrázek.



**Obrázek 5: Regionální mapa**

CzechInvest. *Maximální intenzita veřejné podpory* [online]. 1994 [cit. 2009-02-16]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/maximalni-podpora>>.

Jednotlivá čísla uvedená pod názvem každého kraje uvádějí, kolik % nákladů (tzn. jak velkou podporu) mohou dostat během schváleného období platnosti mapy jednotlivé podniky a to v členění na malé, střední a velké. Například vezmu-li středočeský kraj, tak nejvíc, tj. 60% podpory mohou dostat malé podniky, 50% středně velké podniky a podporu maximálně 40% poté mohou obdržet velké podniky, Všechny regiony mají limit nastavený stejně až na region Jihozápad, pro který platí jiná výše podpory, jak ostatně demonstruje následující tabulka.

**Tabulka 4: Velikost poskytovaných podpor od Ministerstva průmyslu a obchodu v podnicích v jednotlivých krajích České republiky**

CzechInvest. *Maximální intenzita veřejné podpory* [online]. 1994 [cit. 2009-02-16]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/maximalni-podpora>>.

| Region NUTS II  | malý podnik | střední podnik | velký podnik |
|---|-------------|----------------|--------------|
| Střední Morava, Severozápad, Střední Čechy, Moravskoslezsko, Severovýchod, Jihovýchod | 60%         | 50%            | 40%          |
| *Jihozápad (1. 1. 2007 - 31. 12. 2010)  | 56%         | 46%            | 36%          |
| *Jihozápad (1. 1. 2011 - 31. 12. 2013)  | 50%         | 40%            | 30%          |

## **5.2 Ministerstvo pro místní rozvoj**

Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) bylo zřízeno s účinností od 1. listopadu 1996 pro státní správu následujících oblastí: regionální politiky včetně regionální podpory podnikání, politiky bydlení, rozvoje domovního a bytového fondu, nájmu bytů a nebytových prostor, územního plánování, stavebního řádu, investiční politiky a cestovního ruchu. [42]

Ministerstvo rovněž zabezpečuje informační metodickou pomoc vyšším územním samosprávným celkům, městům, obcím a jejich sdružením a zajišťuje činnosti spojené s procesem zapojování územních samosprávných celků do evropských regionálních struktur.

Velmi významné funkce zabezpečuje MMR ve vztahu k realizaci regionální a strukturální politiky Evropské unie, tzv. politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Hlavním úkolem této politiky je zajistit, aby se regiony, jejichž rozvoj zaostává za evropským průměrem, dostaly nebo alespoň co nejvíce přiblížily pomocí investic do infrastruktury a do řady dalších oblastí na stejnou úroveň. Cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti jsou v praxi naplňovány prostřednictvím strukturálních fondů. Finanční prostředky z fondů jsou na úrovni členských států rozdělovány prostřednictvím zvláštních, většinou tematicky zaměřených programů či podobných nástrojů. [42]

Koordinací působnosti těchto operačních programů je v České republice pověřeno právě Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Správa a řízení jednotlivých operačních programů je přitom v působnosti příslušných rezortních ministerstev. MMR kromě své celorepublikové koordinační úlohy plní u řady programů i roli přímého řídicího orgánu, který je zodpovědný za jejich úspěšné čerpání. [42]

### **5.2.1 Centrum pro regionální rozvoj ČR**

Centrum pro regionální rozvoj ČR (CRR ČR) je příspěvková organizace přímo řízená MMR. Základním posláním CRR ČR je podpora regionální politiky ministerstva pro místní rozvoj, podpora a monitorování hospodářského a sociálního rozvoje v regionech. [45]

Podpora regionální politiky je uskutečňována formou implementace programů Evropské unie, jejichž realizace je v kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj, rozvojem regionálního informačního systému, podporou činností regionálních rozvojových agentur a podporou a organizací programů vzdělávání zaměřených na evropskou integraci. [45]

Centrum pro regionální rozvoj poskytuje pro státní správu i samosprávu informace o národních a mezinárodních programech z celoplošných veřejně přístupných databází. Podílí se také na programech přípravy pracovníků veřejné správy na využívání strukturálních fondů v České republice. CRR ČR poskytuje informace o legislativě, clech a daních EU, o projektech EU a evropských akcích na podporu malého a středního podnikání a dále zprostředkovává účast českých podniků v některých programech EU. [45]



### 5.3 *CzechInvest*

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest je státní příspěvková organizace podřízená Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, která se snaží posilovat konkurenceschopnost české ekonomiky prostřednictvím podpory malých a středních podnikatelů, inovací a získáváním zahraničních investic z oblasti výroby, podnikatelské infrastruktury, strategických služeb a technologických center. [44]

V rámci zjednodušení komunikace mezi státem, podnikateli a Evropskou unií CzechInvest zastřešuje celou oblast podpory podnikání ve zpracovatelském průmyslu, a to jak z prostředků EU, tak ze státního rozpočtu. CzechInvest dále propaguje ČR v zahraničí jako lokalitu vhodnou pro umístění investic, je výhradní organizací, která smí nadřízeným orgánům předkládat žádosti o investiční pobídky. Také podporuje české firmy, které mají zájem zapojit se do dodavatelských řetězců nadnárodních společností. Prostřednictvím svých služeb a rozvojových programů tak CzechInvest přispívá k rozvoji jak domácích firem, tak i zahraničních investorů a celkového podnikatelského prostředí. [44]



CzechInvest v rámci své působnosti poskytuje následující služby:

- zprostředkování státní investiční podpory
- správa databáze podnikatelských nemovitostí
- informace o možnostech podpory pro malé a střední podnikatele
- formální poradenství k projektům
- pomoc při realizaci investičních projektů
- AfterCare – služby pro zahraniční investory, kteří již působí v České republice, podpora při reinvesticích
- podpora subdodavatelů – správa databáze českých dodavatelských firem
- implementace dotačních programů financovaných EU a státem. [44]

### 5.3.1 TPCA tým

V únoru roku 2002 bylo v CzechInvestu zřízeno Oddělení řízení projektu TPCA a to v návaznosti na podpis Ujednání o porozumění mezi českou stranou a investory, společnostmi Toyota Motor Corporation a Peugeot Citroen Automobiles. Úkolem tohoto týmu bylo v úzké spolupráci s Řídícím výborem projektu, vedeným náměstkem ministra průmyslu a obchodu Ing. Václavem Petříčkem, CSc., a spolu s realizačním týmem, vedeným generálním ředitelem CzechInvestu, koordinovat jednotlivé aktivity vedoucí k plnění závazků daných Ujednáním. Uvedené aktivity spolupráce v sobě zahrnují široké spektrum činností: od přípravy průmyslové zóny a navazující infrastruktury až po řešení vízových formalit, podporu školství v kraji, přípravu výstavby bytů pro zaměstnance budoucího závodu nebo například organizaci seminářů pro české dodavatele komponentů a strojního vybavení. [47]

### 5.3.2 Investor roku 2007

První místo v kategorii Nejvýznamnější investor roku ve zpracovatelském průmyslu získala pro rok 2007 společnost **FOXCONN CZ s.r.o.** První místo získal Foxconn za projekt závodu na výrobu LCD monitorů a notebooků v Kutné Hoře. [50]

## 5.4 CzechTrade



CzechTrade byl založen dne 1. 4. 1997 jako státní agentura na podporu tuzemského exportu. Je příspěvkovou organizací Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a také pevnou součástí státního systému podpory exportu. Tato agentura napomáhá českým exportérům především z řad malých a středních firem, prosadit se na zahraničních trzích a rozvíjet jejich exportní aktivity. Hlavním přínosem činnosti je usnadnění jejich vstupu na mezinárodní trhy včetně úspory času a nákladů. [46]

CzechTrade napomáhá exportu českých výrobků a služeb do zahraničí i prostřednictvím sítě vlastních zahraničních kanceláří, což umožňuje přímou podporu v zemi nebo regionu, kam klient hodlá vyvážet. Právě znalost místního prostředí, kontakty a zkušenosti jsou hlavní přidanou hodnotou, kterou CzechTrade prostřednictvím portfolia svých služeb nabízí. CzechTrade poskytuje celou řadu těchto služeb, které pokrývají různorodé požadavky a potřeby českých exportérů. Jde ale o poskytování služby, kterou si musí klienti agentury platit podle ceníku, který je pro tuto agenturu pro dané období aktuální. [46]

Služby, které si může investor u agentury CzechTrade objednat jsou například následující:

- \* Informace a poptávky ze zahraničních trhů
- \* Poradenské, asistenční a informační služby zahraničních kanceláří
- \* Prezenční akce zahraničí
- \* Exportní vzdělávání
- \* Adresář českých exportérů [51]

Mimo tyto základní služby poskytuje CzechTrade ještě služby doplňkové, mezi kterými uvádím návrhy designu pro exportéra, možnost návštěvy exportních výcvikových center nebo absolvování vzdělávacího kurzu Minimum exportéra. [51]

Agentura CzechTrade byla v roce 2002 třetí národní proexportní organizací v Evropě, která získala certifikát systému kvality managementu jakosti ISO 9001:2000. Každoročně potvrzuje oprávněnost udělení certifikátu, který je výzvou na další

zkvalitňování činnosti a rozšiřování portfolia služeb. Ročně využívá služeb zahraničních kanceláří více jak tisícovka českých firem. [46]



## 5.5 *Hospodářská komora ČR*

Hospodářská komora České republiky (HKČR) je subjektem zastupujícím podnikatelskou veřejnost v České republice a zároveň součástí hospodářského života v ČR. Chrání zájmy svých členů – malých, středních a velkých podniků, sdružujících se v regionální síti komor a v živnostenských společenstvech. [48]

Hlavním posláním HKČR je podpora všech podnikatelských aktivit kromě zemědělství, potravinářství a lesnictví, a dále prosazování a ochrana zájmů a potřeb členů komory. HKČR je samostatná organizace, která působí nezávisle na politických stranách, státních orgánech a orgánech územní samosprávy. Tato organizace zastupuje podnikatelskou veřejnost na základě zákona č. 301/1992 Sb. [48]

Úkolem Hospodářské komory České republiky je šíření znalostí a informací o hospodářství, ekonomických podmínkách a právních předpisech, týkajících se podnikatelských aktivit i hospodářských styků se zahraničím. Poskytuje své členské základně i podnikatelské veřejnosti konzultační a poradenské služby v otázkách spojených s podnikatelskou činností, spolupracuje s orgány státní správy a místních samospráv, organizuje v rámci své působnosti vzdělávací činnost, zabezpečuje propagaci a šíření informací o podnikatelské činnosti svých členů a zřizuje v rámci své působnosti zařízení s institucemi na podporu rozvoje podnikání a vzdělanosti a forem rekvalifikace. Hospodářská komora ČR se také podílí na řešení problémů zaměstnanosti a na podpoře některých školských zařízení. [48]

HKČR v rámci své působnosti také rozvíjí styky s obdobnými institucemi v zahraničí, je členem evropské asociace živnostníků a malých a středních podnikatelů, sdružení evropských obchodních komor Eurochambres a UEAPME, a na základě dohod spolupracuje s podnikatelskými, zaměstnavatelskými svazy a sdruženími. [48]

Komora je tvořena dvěma složkami (regionální a oborovou), prostřednictvím kterých sdružuje více než 13 tisíc členů. Podíl členských firem HK ČR na celkovém HDP v České republice je 60%, členské firmy Hospodářské komory ČR zaměstnávají dvě třetiny práceschopného obyvatelstva České republiky. Hospodářská komora ČR je v regionech zastoupena 14 krajskými hospodářskými komorami a okresními a regionálními hospodářskými komorami, které lze nalézt v 62 městech a obcích České republiky. Oborová část Hospodářské komory ČR je tvořena živnostenskými společenstvy, jejichž počet činí v současné době 72. [48]

### **5.5.1 Služby poskytované HKČR [48]**

#### Vyhledávání partnera

Aktivitou Hospodářské komory ČR v této oblasti je Centrální registr Axis4.info, jehož cílem je vybudování celorepublikové internetové databáze výrobků a činností podnikatelských subjektů a institucí ze všech oborů průmyslu, obchodu a služeb.

#### Poptávky

Obsahuje informace o poptávaných produktech, které přicházejí do ČR prostřednictvím zahraničních ambasad, z jednání představitelů České republiky na zahraničních misích nebo z jednání zahraničních podnikatelských reprezentací.

#### Nabídky

Na HK ČR přichází také řada nabídek produktů a služeb od zahraničních firem a to přímo, nebo prostřednictvím obchodních komor a ambasad. Pro přehlednost HJČR nabídky ze zahraničí řadí chronologicky podle odvětví a zemí, ze kterých zahraniční firmy pocházejí. Jde například o kategorie jako jsou Obchodní nabídky z Německa, Textil pro domácnost-Turecko, Investiční poradenství Ukrajina nebo také třeba Certifikované diamanty z Indie.

### **5.5.2 Business contact system**

Business Contact System je určen podnikatelským subjektům v České republice, kteří chtějí snadno, rychle a levně vyhledat dlouhodobého zahraničního partnera (obchodního zástupce, investora, dlouhodobého odběratele zboží a služeb, zadavatele výroby, atd.), a to prostřednictvím anglických webových stránek Hospodářské komory ČR a rozšíření nabídky nebo poptávky konkrétního klienta pomocí obchodních komor

v zemích, které si vybere. Jako za každou službu i za tuto se platí a to v konkrétní výši 5950 Kč (včetně DPH) za půl roku spolupráce a 4165 Kč (včetně DPH) za opakovaný vstup do systému na půl roku. [52]

Mezi další služby poskytované HKČR patří:

- ověřování a certifikace ( a to pomocí ATA Karnet certifikátů<sup>9</sup>)
  - osvědčení o skutečnostech důležitých v právních věcech (jde o osvědčení pro zahraničního obchodního partnera o tom, že např. naše firma je zapsána v obchodním rejstříku, že se nenachází v konkurzu ani v likvidaci, nebo že dosahuje dlouhodobě určitého obrátu, určitého zisku apod.)
  - systém pro celní řízení- komplexní zpracování celního řízení a Intrastatu na počítači s důrazem na snadné ovládání, spolehlivost, výměnu dat s celními úřady pomocí libovolného VAN operátora, po lokální síti, internetem nebo na CD nosičích
  - certifikáty o původu zboží ( průvodní doklady pro export zboží a prokázání země původu zboží je základním předpokladem pro přiznání jakéhokoliv celního zvýhodnění)
- [48]

### 5.5.2.1 CzechPoint- vydávání výpisů z registrů států



Díky úspěšné spolupráci s ministerstvem vnitra na realizaci projektu Czech POINT rozšířila Hospodářská komora ČR počínaje druhým pololetím roku 2007 službu o vydávání výpisů z dalších registrů. V současnosti jsou poskytovány výpisy z obchodního rejstříku, živnostenského rejstříku, katastru nemovitostí a rejstříku trestů. [49]

Tato služba je určena všem občanům a podnikatelským subjektům, protože jim velmi zjednodušuje přístup k ověřeným dokladům - výpisům z rejstříků - z informačních systémů veřejné správy. Hospodářská komora ČR neustále rozšiřuje počet svých kanceláří, kde je tato služba poskytována. V provozu je aktuálně 51 kontaktních míst.

---

<sup>9</sup> ATA je mezinárodní celní dokument, který umožňuje dočasné vyvezení zboží osvobozené od cla a daní.

Celkem Hospodářská komora ČR disponuje téměř osmdesáti pobočkami v rámci celé ČR. [49]

I za tuto službu HKČR si klienti musí zaplatit. Ceník například stanovuje 70kč za každou první stránku z výše jmenovaných výpisů nebo 50kč za vydání výpisu z Rejstříku trestů. [49]

## **5.6 Regionální rozvojové agentury**

Každá Regionální rozvojová agentura (RRA) svou činností usiluje o systematický rozvoj příslušného regionu společně s rozvojem měst a obcí, o podporu zahraničních investic, o získání respektu partnerů v regionu a dosažení toho, aby byla jimi akceptována a plnila úlohu garanta kvalitní spolupráce rozvojových aktivit v regionu. RRA zároveň vítá všechny iniciativy, které směřují k podpoře rozvoje a prosperity regionu a také zájemce o spolupráci z místní a regionální správy. [55], [53]

Jak jsem se již zmínila, rozvojových regionálních agentur funguje v ČR víc, konkrétně 18. Jsou zastoupeny v následujících městech: Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Jihlava, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Kladno, Liberec, Most, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Rychnov nad Kněžnou, Stachy (okr. Prachatice), Starý Hrozenkov (okr. Uh. Hradiště), Ústí nad Labem a Zlín. [54]

### Základní cíle činností RRA obecně jsou tyto:

- \*spolupracovat se subjekty místní a státní správy a s orgány samosprávy při formulaci cílů rozvoje regionu v oblastech sociálně ekonomické a technické infrastruktury a při zpracování strategických rozvojových plánů
- \*fungovat jako regionální centrum pro zahraniční spolupráci a kontakty s institucemi Evropské unie při využívání strukturálních fondů
- \*vytvářet podmínky k realizaci projektů rozvoje regionu
- \*podporovat rozvoj podnikatelských aktivit vytvářejících nová pracovní místa a aktivit směřujících k přilákání investic do regionu
- \*prosazovat zájmy a potřeby regionu a napomáhat realizaci státní regionální politiky. [53]

Těchto cílů RRA dosahuje především:

- iniciováním, koordinací a řízením rozvojových projektů a iniciativ
- rozvíjením komplexního regionálního informačního systému
- iniciováním a podporou vzniku dalších sdružení měst a obcí v regionu
- aplikací závěrů analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a rizik regionu
- rozvojového plánu a regionálního rozvoje
- vyhledáváním a identifikováním finančních zdrojů a prostředků nutných pro realizaci regionálního rozvoje a strategického rozvojového plánu. [53]

### **5.6.1 Česká asociace rozvojových agentur**

Česká asociace rozvojových agentur (ČARA) je účelové sdružení rozvojových agentur s krajskou působností, jehož posláním je podpora systematického hospodářského, sociálního a kulturního rozvoje krajů ČR. ČARA se řídí při své činnosti zákonem č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, který definuje zásady regionální politiky ČR, vytvořené v souladu s regionální politikou Evropské Unie. [54]

ČARA, která je nevládní organizací, působí jako jeden z nástrojů regionální politiky. Hlavními partnery na území České republiky jsou státní správa na centrální i regionální úrovni, samospráva krajů a obcí a jiných veřejných subjektů, instituce zastupující hospodářský sektor, neziskové organizace zaměřené na hospodářský a sociální rozvoj. V zahraničí jsou pak partnery veřejné i soukromé instituce, zaměřené na regionální rozvoj a sdružení s podobnými aktivitami jako ČARA. [54]

Cílem sdružení je posilování a koordinace činností svých členů a jednání jejich jménem navenek v rozsahu, který je mu dán mandátem od členské základny.

Členy ČARA jsou všechny rozvojové agentury s krajskou působností v městech viditelných na následující mapce.



**Obrázek 6: Rozložení rozvojových agentur v České republice**  
 Česká asociace rozvojových agentur . *Česká asociace rozvojových agentur* [online]. 2007 [cit. 2009-02-12]. Dostupný z WWW: <<http://www.cara.cz/cara/default.aspx>>.

Sdružení ČARA plní některé své **specifické cíle**, mezi které patří například:

- získávání podpory národních a zahraničních institucí pro realizaci regionální politiky v krajích,
- postupné budování systému obecně použitelných a účinných nástrojů pro regionální rozvoj,
- zavedení systému spolupráce a jednání s veřejnou správou, soukromým a neziskovým sektorem a se zahraničními organizacemi se stejným nebo podobným zaměřením činnosti,
- navrhování systémových opatření, zaměřených na minimalizaci bariér koncepčního rozvoje krajů (NUTS 3) a regionů soudržnosti (NUTS 2) pro zavedení standardních postupů, používaných v členských zemích EU,
- prezentace a propagace sdružení i svých členů,
- aktivní spolupráce s Evropskou asociací regionálních agentur EURADA se sídlem v Bruselu,
- vytvoření členské informační sítě s efektivní výměnou dat, informací a zkušeností.

[54]

ČARA v rámci svých funkcí zajišťuje následující **rozvojové aktivity**:

- přípravu, koordinaci a technickou pomoc při realizaci rozvojových programů a projektů,



- budování a provozování regionálních informačních systémů, koordinovaných Centrem pro regionální rozvoj ČR,
- výkonu funkce exekutivních jednotek rozvojových programů, financovaných z různých veřejných rozpočtů (např. státního, krajských nebo ze zahraničních programů),
- zajišťování prací spojených s regionálním programováním, zejména zpracování analýz, rozvojových strategií, programů a plánů,
- výkonu regionálních (krajských) zástupců národních rozvojových institucí (např. CzechInvest, Asociace inovačního podnikání, Česká centrála cestovního ruchu apod.),
- plnění specifických úkolů v krajích, v rámci společenské objednávky centrálních, regionálních nebo místních orgánů,
- dle dohody propagace ČR, krajů a jiných institucí v zahraničí. [54]

#### **5.6.1.1 Smluvní partneři**

Česká asociace rozvojových agentur spolupracuje aktivně i s jinými institucemi, mezi kterými mohu jmenovat následující:

- Česká agentura pro podporu podnikání a investic -CzechInvest
- Asociace inovačního podnikání ČR – AIP ČR
- Národní asociace pro rozvoj podnikání - NARP
- Institut pro integraci České republiky do Evropské unie - IICE
- Sdružení podnikatelů České republiky – SP ČR
- Mezinárodní poradenské centrum obcí – MEPCO [54]

# PRAKTICKÁ ČÁST

Pro praktickou část své diplomové práce a tím i konkrétní analýzu srovnání vlivu průmyslové zóny jsem si vybrala dvě podobně velká, sousedící města Kolín a Kutnou Horu, ke kterým mám velmi blízko a to především osobním životem. Podle mého názoru lze na těchto obcích s rozšířenou působností dobře demonstrovat vliv zóny na celkový rozvoj a vývoj měst. V práci jsem se zaměřila na období posledních sedmi let, tedy od roku 2002, kdy bylo rozhodnuto o postavení „tahouna“ kolínské ekonomiky, automobilové továrny TPCA. Ta se stala největším investorem v nově vzniklé průmyslové zóně Ovčáry.

## 6 Porovnání obcí Kolín a Kutná Hora

Oproti Kolínu, který byl odjakživa považován za průmyslové město, Kutná Hora za ním v tomto směru hodně zaostává. Kolín vždy těžil ze strategické polohy na křižovatce důležitého železničního uzlu, prochází jím tranzitní komunikace nebo protéká splavná řeka Labe. To vše posunulo Kolín víc do očí investiční veřejnosti než Kutnou Horu, která byť leží jen 12km od Kolína, nemůže mu díky své poloze konkurovat. Kutná Hora tedy nikdy nebyla tolik založená na průmyslu, ale na rozdíl od Kolína dokázala těžit víc ze své minulosti, především z historie města, z památek, z nedalekých dolů stříbra i z legend o městu. Díky tomu se stala historickým městem, jež jezdí ročně obdivovat tisíce turistů z celého světa. Přesto si Kutná Hora uvědomila, že jen turistický ruch ji navěky jako velká část příjmu do městské pokladny nevystačí. Město pocítuje úpadek zájmu o památky, jejichž opravy a náklady s nimi spojené jsou čím dál větší. Mimo to péče o památky města nezaměstná tolik lidí, jako například nová továrna. I to byl popud k tomu, že Kutná Hora začala intenzivněji přemýšlet o zprůmyslnění. Viděla částečné úspěchy i neúspěchy u sousedního rivala Kolína, a tak se pokusila o zainvestování své nové průmyslové zóny a o aktivní politiku v oblasti lákání investorů. Historie kutnohorské nové průmyslové zóny je stará jen přibližně dva roky, ale i přesto už jsou patrné určité její úspěchy či nedostatky.

## 6.1 Kolín

Jedná se o obec s rozšířenou působností, která leží ve středočeském kraji, má 30 158<sup>10</sup> obyvatel (z toho 19 421 v produktivním věku) a průměrný věk je 38,0 let. Rozkládá se na ploše 3498 ha s průměrnou nadmořskou výškou 220 metrů. [56]



### 6.1.1 Historie a zajímavosti

Časté a bohaté archeologické nálezy v městě a jeho okolí dokládají osídlení místní oblasti již od pravěku. Kolín byl založen okolo roku 1261 (odkdy pochází první písemná zmínka) Přemyslem Otakarem II.. V roce 1757 se zde odehrála jedna z nejhorších bitev sedmileté války mezi Pruskem a Rakouskem. V 19. století dále město vzkvétalo, rozvíjel se zde mohutně průmysl a obchod. Rozvoji napomohlo i zřízení železnice v roce 1845 z Prahy na Moravu. Jen pro zajímavost uvádím rok 1932, kdy byla v Kolíně dokončena elektrárna s tehdy nejvyšším komínem v Čechách. [59]

Kolínské náměstí s barokními domy a novorenesanční radnicí spolu s historickým jádrem, které obsahuje také židovské ghetto a synagogu ze 17. století, je vyhlášeno městskou památkovou rezervací. Západně od centra města se nachází druhý nejstarší a druhý největší židovský hřbitov v Čechách z roku 1418 s více než 2.600 náhrobky. Je zde náhrobek také syna známého pražského rabína Löwa z roku 1599. [59]



Město Kolín má jako své rodiště i spousta slavných osobností, mezi kterými mohu jmenovat spisovatele Josefa Svatopluka Machara, skladatele a kapelníka Františka Kmocha, tenistu Bohdana Ulihracha nebo bývalého předsedu vlády Miloše Zemana. [59]

---

<sup>10</sup> Údaj platný k 31.12.2007

## 6.2 Kutná Hora

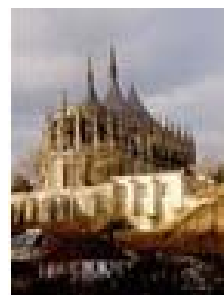
Kutná Hora je také obcí s rozšířenou působností ležící ve středočeském kraji jen asi 12 km od Kolína. Obec má 21 373<sup>11</sup> obyvatel. Rozkládá se na ploše 3 305 ha s průměrnou nadmořskou výškou 235 metrů. [57]

### 6.2.1 Historie

Historie Kutné Hory je mnohem pestřejší než historie Kolína. Vždyť jde o město, které kdysi stálo hned za královskou Prahou, město nazvaného pokladnicí a klenotem země, město, jehož bohatství postavilo české království na piedestal slávy a moci. Dodnes dýchá historie ze všech ulic, domů i kostelů. [60]

Vznik Kutné Hory je spojován s rozvojem peněžního hospodářství ve 13. století, nicméně prvopočátky dolování jsou podstatně dávnějšího data. Povrchové výchozy stříbrných rudních žil byly odhaleny již v závěru 10. století Slavníkovci, kteří obývali území dnešní Kutné Hory. Zvěst o tom, že v blízkém okolí kaňkovských vrchů existuje lákavá možnost zbohatnutí, přivedla do těchto končin obrovské množství nových usedlíků, zejména z přilehlých německy mluvících oblastí, kteří přinesli pokročilejší výrobní technologii i společenské vztahy a záhy se stali vůdčí skupinou v celé aglomeraci. Hornické osady, vznikající neplánovitě a překotně neměly v prvních letech žádná práva a veškeré právní záležitosti řešila sousední města Čáslav a Kolín. Přelom v dějinách Kutné Hory znamenal rok 1300, kdy král Václav II. (1278-1305) udělil osadám horní zákoník IUS REGALE MONTANORUM, právní dokument mimořádné hodnoty, který stanovil veškeré organizační a technické podmínky nutné pro pravidelný chod dolů. Právní postavení v němž se osady začaly přetvářet, podepřela řada privilegií a výsad králů z rodu Lucemburků, která vynesla Kutnou Horu na druhé místo po Praze.

Vzhled Kutné Hory v prvních desetiletích její existence zatím neodpovídal bohatství, které zde pramenilo. hrazený prostor byl na středověké poměry obrovský a srovnatelný snad jen se Starým městem pražským. Započata byla stavba katedrály sv. Barbory, Vysokého kostela (dnešní sv. Jakub) a posléze i Panny Marie Na Náměti a další, dnes již nedochované kostely. Město



---

<sup>11</sup> Údaj platný k 31.12.2007

postupně budovalo i sociální zázemí, jako krámy, lázně a špitál. Kutné Hoře se otevřela doba bouřlivého rozkvětu. V plném rozsahu se po husitských válkách obnovilo dolování a mincovní produkce stačila i na velké investice do stavby Pražského hradu a Karlštejna. Důlní konjunktura uvedla v život nový, tentokrát český, podnikatelský partriciát, horní podnikatele a finančníky.

Do prvních desetiletí 16. století vstupovala Kutná Hora jako kvetoucí město se zdánlivě nevyčerpatelným bohatstvím. Roku 1547 ale ukončila zdejší mincovna ražbu tradiční české mince pražského groše a to z důvodu velkého nebezpečí spodních vod a ubývající mocností ložisek. Na počátku 17. století však do té doby latentní krizové příznaky zesílily a bylo jasné, že mnoho cest k obratu k lepšímu v Kutné Hoře již není. Trvalé zvyšování nejrůznějších daní a kontribucí, konfiskace předměstských statků, stejně jako pohyby vojska způsobily prakticky rozpad městských financí.

Na přelomu 17. a 18. století se objevily i pokusy o otevření nových důlních ložisek a oživení staré hornické slávy Kutné Hory. Naděje se však nesplnily. Na počátku 19. století sice ještě Kutná hora patřila mezi větší města, ztrácela však nezadržitelně na svém významu a nutno říci, že nezachytila nástup průmyslové revoluce. Dlouhou dobu byly jedinými podniky, které mohly nést název průmyslový Breuerova kartounka z roku 1774 a Státní tabáková továrna v Sedlci založená v roce 1812 v budovách zrušeného cisterciáckého kláštera.

Éru Československé republiky zahajovali kutnohorští s vírou, že se jim podaří obohatit město o nové moderní městské čtvrti a vytvořit tím podmínky pro dynamičtější rozvoj. Městská správa se snažila povznést průmysl a živnosti a přilákat mladší populaci, nicméně narážela na nepříznivý vývoj dopravy, především železniční síť. Kutná Hora tedy zůstává podle slov paní doktorky Heleny Štroblové “městem památek a výletníků, městem poklidným a trochu ospalým“. [60]



## 7 Největší investoři ve vybraných průmyslových zónách



### 7.1 TPCA

Toyota Peugeot Citroën Automobile (TPCA) vznikla jako joint-venture firem Toyota Motor Corporation a PSA Peugeot Citroën. Tento projekt vyrostl takzvaně na zelené louce v oblasti kolínské průmyslové zóny. Šlo o unikátní projekt a to nejen do velikosti investice. [58]

Stavba automobilové továrny byla schválena na začátku roku 2002 a zatriaktivnila město Kolín i pro ostatní investory. Celková investice přesáhla 650 miliónů €. Automobilová továrna se rozkládá na ploše 124 ha a v současnosti zaměstnává přibližně 3.500 lidí. Výroba začala 28.2. 2005 a výrobní kapacita dnes představuje 300 000 vozů ročně ( což znamená 1 050 vozů denně) . 99% produkce TPCA je určeno na export. [58]

Důvody, proč si investor vybral právě Českou republiku a z ní konkrétně lokalitu u obce Kolín, bylo několik: strategická poloha uprostřed Evropy, blízkost důležitých trhů, rozvinuté odvětví výroby automobilových dílů, napojení na hlavní dopravní tepny, průmyslová tradice nebo proinvestiční vládní politika. [58]

TPCA tedy produkuje malé osobní automobily, jejichž modely jsou Toyota Aygo, Peugeot 107 a Citroën C1, společně vyvinutá a z 92 % identická auta, uvedená na trh kolem poloviny roku 2005. Prioritou TPCA je skloubit nekompromisní požadavky na kvalitu a bezpečnost s naprostým respektem k ochraně životního prostředí. To praktikuje továrna například pomocí vlastní čističky vod, třídění odpadu nebo šetření energiemi, které ji řadí mezi nejšetrnější továrny v Evropě. TPCA se také snaží přispět k ekonomickému i kulturnímu rozvoji Kolínska a to například prostřednictvím podpory



vzdělávání ( placení lektorů francouzštiny a japonštiny na základních školách), stavby dětských hřišť, cyklostezek nebo pomoci postiženým. [58]

## 7.2 Foxconn



Foxconn je uznávaným globálním leaderem v poskytování kompletních řešení v oblasti IT a produkci spotřební elektroniky až po výrobu součástek pro komunikační a elektronická zařízení. Vyrábí všechny součásti osobního počítače s výjimkou čipů. Foxconn se stal za osm let své existence v České republice společností světové úrovně. V roce 2007 se dokonce umístil jako třetí největší společnost v České republice - měřeno výší tržeb místě. [61]

Stavba továrny v Kutné Hoře začala roku 2007 a už v dubnu roku 2008 spustila výrobu. Celková investice se vyšplhala na 1,3 mld. Kč, což je údaj bez instalovaných výrobních zařízení. Plocha, na které se továrna rozkládá je 150 000 m<sup>2</sup>, z čehož je 37 000 m<sup>2</sup> zastavěno. Počet zaměstnanců továrny značně kolísá- nyní se pohybuje kolem 1 000 zaměstnanců, kapacita továrny je ale 3 500 zaměstnanců. Tohoto stavu však Foxconn v Kutné Hoře zatím nikdy nedosáhl. Téměř 100% veškeré produkce je určeno na export. [62]

Důvody, díky kterým se vedení Foxconnu rozhodlo postavit novou továrnu právě v Kutné Hoře jsou například následující: pozemek o vyhovující rozloze, zóna, která byla ihned připravená ke stavbě, dostatečné množství dostupné energie nebo volná pracovní síla. [62]



Již při navrhování továrny se hledělo na úsporná řešení. Foxconn si nechal vypracovat studii EIA<sup>12</sup> ze které je zřejmé, že výroba je ekologická k životnímu prostředí. Odpadní technologickou vodu Foxconn neprodukuje, proto ani není nutné, aby měl svou vlastní čističku vod. Na odchyťávání tuků a ropných látek na dešťové kanalizaci na parkovišti a na odpady z kuchyně jsou ale instalovány kolem továrny speciální lapače. Třídění odpadů je prováděno přímo při vzniku odpadů. Nyní probíhá ve Foxconnu certifikace podle normy ISO 14000, které ale ještě není dokončené. [62]

---

<sup>12</sup> EIA - *Environmental Impact Assessment*, český překlad je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

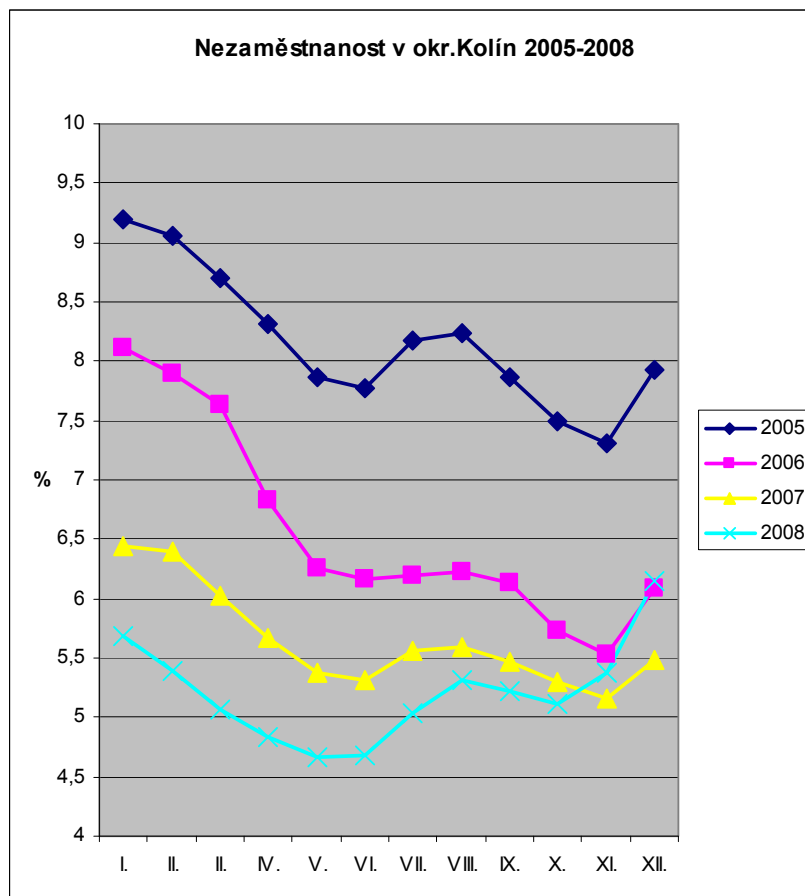
## **8 Vliv průmyslové zóny na zaměstnanost vybraných obcí**

### **8.1 Kolín**

V počátcích úvah a poté stavby celé TPCA se předpokládalo, že takováto velká továrna znatelně vylepší situaci v nezaměstnanosti a že umožní spoustě uchazečů najít si práci. Tato očekávání se však nenaplnila. Je pravdou, že někteří uchazeči si práci právě v TPCA našli, ale na druhou stranu zde bylo zaměstnáno i hodně lidí, kteří buď dojížděli z dálky nebo se přistěhovali, ale také velký počet cizinců. V celkovém pohledu na vývoj nezaměstnanosti tedy automobilka rozhodně nezaměstnala 3 500 obyvatel Kolína a přilehlého okolí. Předpoklad o radikálním zmenšení nezaměstnanosti tedy nebyl naplněn.

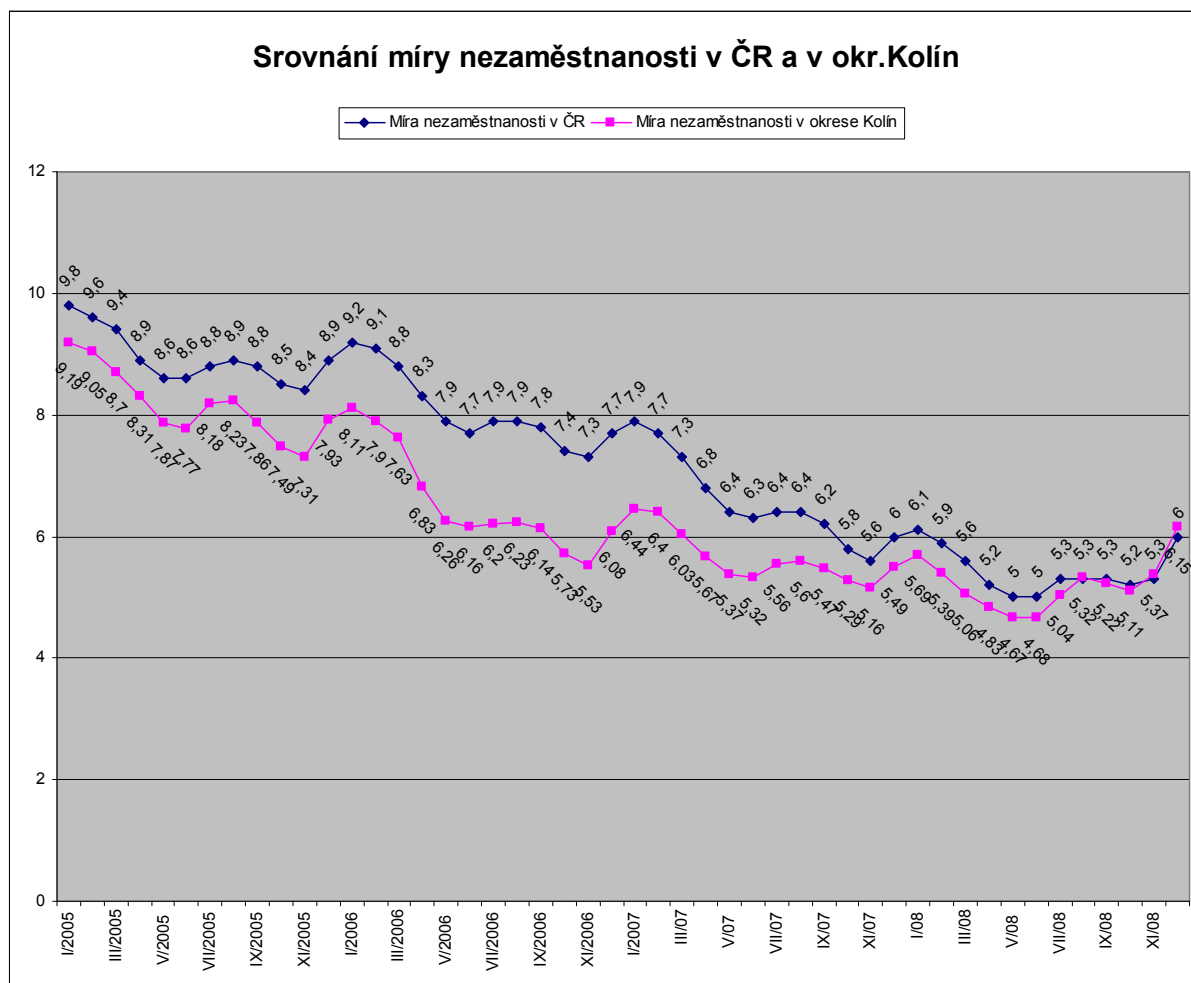
Z následujícího grafu můžeme vidět vývoj nezaměstnanosti v okrese Kolín.





**Obrázek 7: Vývoj nezaměstnanosti v bývalém okrese Kolín v letech 2005 až 2008  
Materiály a informace z Úřadu práce v Kolíně**

Z grafu je patrný pozvolný pokles nezaměstnanosti od roku 2005. Na konci února 2005 spustila TPCA výrobu a i v grafu se tyto nové pracovní příležitosti objevily v klesající křivce nezaměstnanosti. Pokles trval ale jen do letních měsíců a poté opět pozvolna pokračoval. Až konec roku 2008 znamenal ve spojení s celosvětovou ekonomickou krizí nárůst nezaměstnanosti nekonečných 6,15% na konci prosince 2008. Tento vývoj nezaměstnanosti na okrese Kolín ale není příliš odlišný od vývoje nezaměstnanosti v celé České republice tak, jak dokládá následující graf.



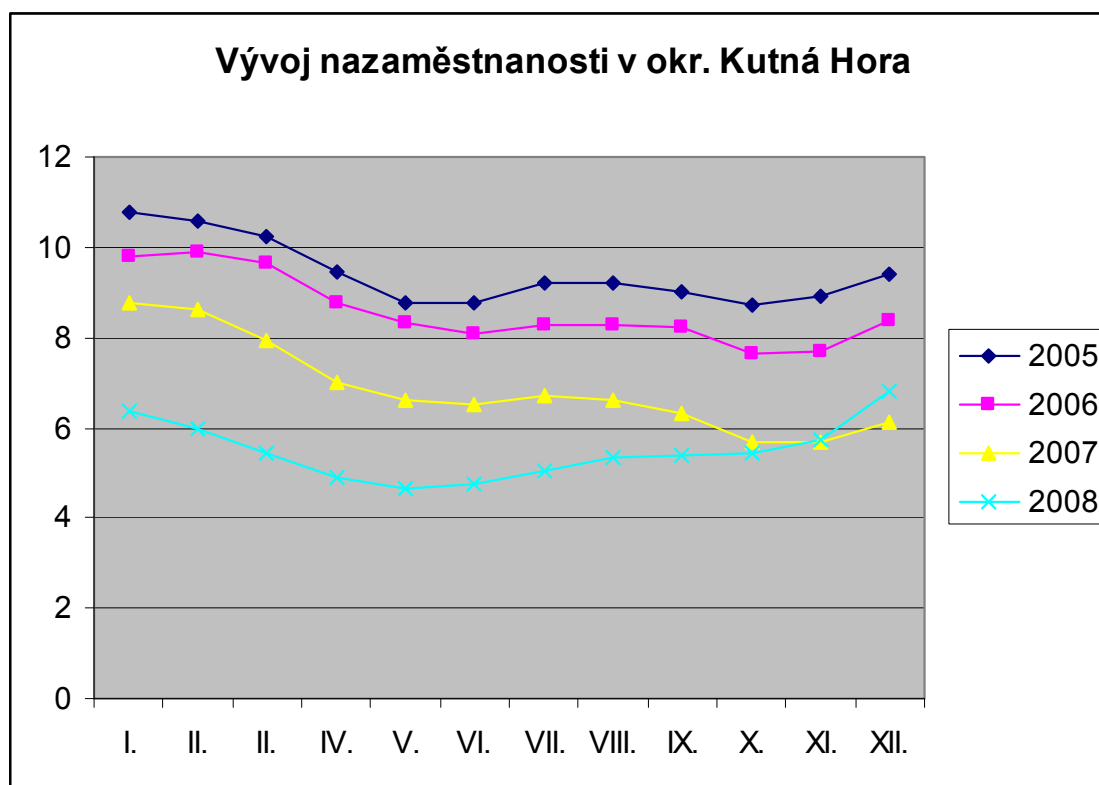
**Obrázek 8: Srovnání vývoje nezaměstnanosti v bývalém okrese Kolín a v celé České republice**  
Materiály a informace z Úřadu práce v Kolíně

Z porovnání obou křivek jsem proto došla k závěru, že TPCA neměla zdaleka na vývoj nezaměstnanosti v Kolíně takový vliv, protože tato nezaměstnanost vlastně kopírovala celorepublikový vývoj, tzn. byla ovlivněna víc makroekonomickými vlivy a hospodařením celé země, než stavbou průmyslové továrny TPCA.

## 8.2 Kutná Hora

Při porovnávání vlivu průmyslové zóny v Kutné hoře na nezaměstnanost v jejím bývalém okrese nejsou výsledky pozorování úplně směrodatné, mohou být dokonce i zavádějící, neboť historie nové průmyslové zóny v Kutné Hoře je velmi krátká a je tedy ještě předčasné stanovovat relevantní závěry. Přesto jsem se pokusila situaci v Kutné Hoře zmapovat.

Nejprve uvádím vývoj nezaměstnanosti v okrese Kutná Hora od roku 2005 ve stejném pohledu jako vývoj nezaměstnanosti v okrese Kolín.

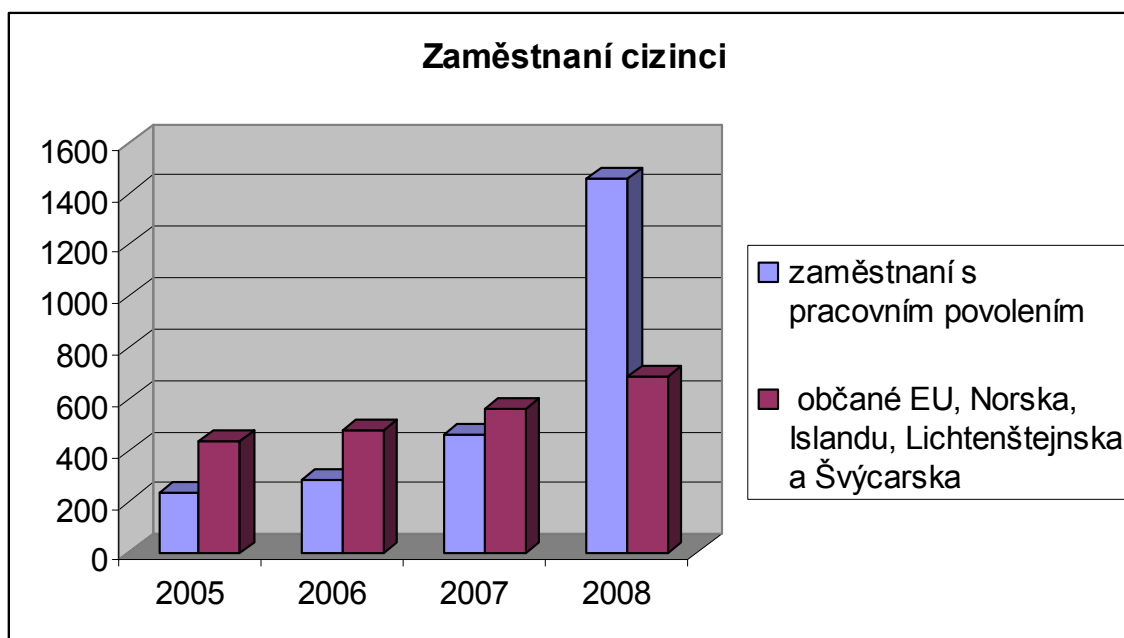


**Obrázek 9: Vývoj nezaměstnanosti v bývalém okrese Kutná Hora v letech 2005 až 2008**  
Materiály a informace z Úřadu práce v Kutné Hoře

Vývoj viditelný z grafu je velmi podobný vývoji nezaměstnanosti v okrese Kolín. Opět je zde patrný pozvolný pokles nezaměstnanosti během posledních 4 let a stejně jako na Kolín, i na Kutnou Horu dopadla ekonomická krize a s ní spojený nárůst nezaměstnanosti ke konci roku 2008, který se ještě stupňuje na začátku roku 2009. Oproti Kolínu ale Kutná Hora vždy vykazovala nezaměstnanost vyšší a to v průměru o 1,5 procentního bodu. A ani v Kutné Hoře se nijak výrazně na vývoji nezaměstnanosti nová továrna Foxconn nepodepsala. Proto i v Kutné Hoře nedošlo k naplnění slibů o výrazném snížení nezaměstnanosti po postavení nového velkého podniku.

Pro zajímavost uvádím následující graf s vývojem počtu zaměstnaných cizinců z evidence Úřadu práce v Kutné Hoře. Je na něm zřetelně vidět, jak počet zaměstnaných cizinců s pracovním povolením roste, markantní nárůst je pak za průběh roku 2008. (Podotýkám, že jde jen o oficiální údaje o počtu zaměstnaných cizinců s pracovním

povolením, to znamená, že čísla z reality jsou ještě navýšená o neurčitý počet cizinců zaměstnaných „načerno“ bez řádného pracovního povolení.)



**Obrázek 10: Vývoj počtu zaměstnaných cizinců na území bývalého okresu Kutná Hora**  
Materiály a informace z Úřadu práce v Kutné Hoře

To je i jeden z negativních důsledků stavby velkých průmyslových korporací na zelených loukách. Velké podniky sice nabídnou hodně pracovních míst, ale zdaleka ne o všechny pracovní pozice je v daném regionu zájem popřípadě lidem nevyhovuje nabídka finančního ohodnocení v důsledku čehož poté dochází k zaměstnávání velkého počtu cizinců, kteří jsou ochotni nabízenou práci za příslušné finanční ohodnocení dělat. Takže situace s nezaměstnaností v regionu je po přílivu cizinců prakticky neměnná, za to ale musí město čelit dalším možným problémům například s hledáním překladatelů, umístěním dětí cizinců do škol či zvýšenou kriminalitou.

## 9 Vliv průmyslové zóny na hospodaření měst

Nyní se pokusím zanalyzovat vliv vybudování a samotnou existenci průmyslové zóny na hospodaření města. Každá realizace nové průmyslové zóny pro město přináší velkou finanční zátěž a je velmi důležité zanalyzovat perfektně situaci, ve které se město nachází před průmyslovou zónou a zároveň i všechna rizika, dopady na rozpočty, nepředvídané skutečnosti a podobně. Města totiž často podle mého názoru věnují až přílišnou pozornost tomu, aby se jim podařilo nějakého investora do svého katastrálního území nalákat, ale o to míň poté dbají na aftercare, takzvanou následnou péči. Stává se tedy, že investují spoustu peněz do revitalizace nějakého území (pro stavby na zelné louce) či objektů (pro obnovy brownfields), ale už si poté nedokáží investora uhlídat a ten po uplynutí daňových prázdnin či jiných výhod, které mu město pro investování v na jeho území poskytlo, prostě odejde vyrábět do jiného regionu či země, kde mu opět naslibují stejné výhody. Investor si samozřejmě hledá nejvýhodnější podmínky pro své podnikání, ale města by se měla podle mého názoru držet stejného hesla. Ne se pokoušet nalákat co největšího investora, ale spíš vytvořit stálou spolupráci s podnikem, který je po zakořenění v dané oblasti ochoten i investovat do rozvoje okolí a být dobrým partnerem celému regionu.

Opět rozeberu dopady průmyslové zóny odděleně na obě města.

### 9.1 Kolín

Kolín hospodaří jako obec s rozšířenou působností. Má tedy přirozeně svůj vlastní rozpočet, který si obec schvaluje každý rok a který je pro ni závazný. V práci jsem se zaměřila na hospodaření Kolína v průběhu posledních šesti let, tedy od roku 2003.

Protože rozpočet obce obsahuje velkou spoustu položek, pokusila jsem se na základě údajů, uvedených v rozpočtech města za jednotlivé roky, sestavit následující tabulku, na které bych ráda demonstrovala vliv průmyslové zóny na hospodaření města Kolína. Údaje pro zřehlednění uvádím v tisících Kč.

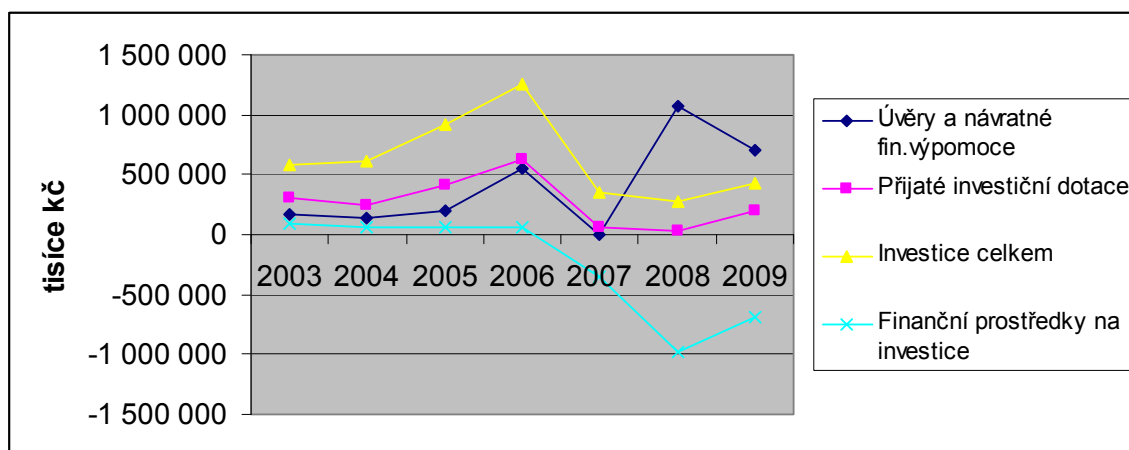
**Tabulka 5: Položky rozpočtů obce Kolín od roku 2003 až do schváleného rozpočtu pro rok 2009  
Materiály z Městského úřadu v Kolíně a vlastní propočty**

|   | 2003           | 2004           | 2005           | 2006             | 2007            | 2008            | 2009            |
|---|----------------|----------------|----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Běžné příjmy celkem                     | 509 740        | 718 403        | 605 641        | 631 583          | 767 839         | 849 805         | 868 868         |
| Běžné výdaje celkem                     | 400 544        | 609 156        | 471 297        | 487 542          | 637 796         | 677 335         | 735 791         |
| <b>Saldo běžných příjmů a výdajů</b>    | <b>109 196</b> | <b>109 246</b> | <b>134 343</b> | <b>144 041</b>   | <b>130 043</b>  | <b>172 470</b>  | <b>133 076</b>  |
| Splátky úvěrů a směnek                  | 14 499         | 34 255         | 55 321         | 65 653           | 431 972         | 1 124 787       | 776 270         |
| Splátky úroků                           | 8 013          | 7 804          | 12 622         | 20 511           | 44 648          | 33 369          | 43 136          |
| <b>Finanční prostředky na investice</b> | <b>86 683</b>  | <b>67 186</b>  | <b>66 400</b>  | <b>57 876</b>    | <b>-346 577</b> | <b>-985 685</b> | <b>-686 331</b> |
| Úvěry a návratné fin.výpomoci           | 173 934        | 144 149        | 201 921        | 548 878          | 0               | 1 070 860       | 700 600         |
| Přebytek z běžného rozpočtu             | 86 683         | 67 186         | 66 400         | 57 876           | -346 577        | -985 685        | -686 331        |
| Peníze na účtech                        | 24 039         | 76 378         | 143 403        | 36 691           | 166 932         | 35 436          | 22 379          |
| Kapitálové příjmy                       | 119 188        | 188 540        | 114 993        | 134 461          | 143 670         | 158 266         | 198 159         |
| Přijaté investiční dotace               | 308 593        | 237 645        | 406 933        | 632 366          | 65 238          | 24 822          | 197 786         |
| <b>Zdroje financování celkem</b>        | <b>712 439</b> | <b>713 901</b> | <b>933 652</b> | <b>1 410 275</b> | <b>389 436</b>  | <b>303 699</b>  | <b>440 393</b>  |
| Investice                               | 87 299         | 150 399        | 217 513        | 525 769          | 334 043         | 245 199         | 428 848         |
| Byty TPCA+zóna                          | 493 386        | 464 095        | 696 384        | 735 414          | 19 956          | 37 011          | 4 104           |
| Investice celkem                        | 580 686        | 614 494        | 913 897        | 1 261 184        | 354 000         | 282 210         | 432 952         |
| <b>Rezerva rozpočtu</b>                 | <b>131 753</b> | <b>99 406</b>  | <b>19 754</b>  | <b>149 091</b>   | <b>35 436</b>   | <b>21 488</b>   | <b>7 441</b>    |

Z prvního pohledu na tabulku by se mohlo zdát, že město každý rok hospodařilo velmi dobře, neboť už od roku 2003 neustále vykazuje kladnou rezervu rozpočtu. Neexistence záporných sald rozpočtů by k tomuto závěru opravdu mohla vést. Jak jsem se ale dozvěděla z osobních konzultací s vedoucím finančního oddělení Městského úřadu Kolín panem Ing. Villnerem, tento stav je spíš hra s čísly, která mají zmást zastupitele města a dodat jim pocit, že se městu ve skutečnosti daří velmi dobře. Pokud totiž chceme zjišťovat, jaký vliv měla velká investice do průmyslové zóny na hospodaření Kolína, je nutné analyzovat **vývoj finančních prostředků na investice**. To je jen jeden řádek dobře schovaný v tabulce, který ale o hospodaření vypovídá mnohem víc, než výsledná tvorba každoročních rezerv města.

Z tabulky je patrné, že od roku 2003 do roku 2005 se městu dařilo hospodařit tak, aby mu ještě zbývaly prostředky na investice, které by mohl pokrýt z přebytků z běžného hospodaření. Rok 2006 už ale představoval zlom. Především díky narůstajícím splátkám úvěrů, které si město kvůli průmyslové zóně muselo pořídit, se začaly finanční prostředky na investice propadat do záporných hodnot. Tento stav přetrvává až do současnosti, kdy se i pro rok 2009 ve schváleném rozpočtu předpokládá, že se tyto prostředky na investice budou pohybovat ve sta miliónech korun v záporu.

Situaci mapuje i následující graf. I z něho je viditelný propad finančních prostředků na investice od konce roku 2006.



Položkou, která je pro rozpočet města nejpříjemnější se v tomto ohledu jeví přijaté investiční dotace. Jejich výše ale postupem let opadala a nyní nejsou položkou, která by zadlužení obce výrazně pomohla. Proto se město musí při svých plánech uchýlit k úvěrům a návratným finančním výpomocím. Ty ale nejsou zadarmo. Město je sice pro poskytovatele úvěrů perspektivní zákazník, protože jako instituce veřejné správy nemůže na rozdíl od soukromých subjektů reálně zbankrotovat, ale i pro něj platí splátkový kalendář a i na něm chtějí banky vydělávat formou úroků. Z grafu můžeme vysledovat vliv výše poskytnutých úvěrů na výši prostředků na investice- čím víc roste úvěrové zatížení, tím víc se ocitají prostředky na investice v záporných hodnotách. Pro dokreslení situace ve městě uvádím křivku investic celkem, která se od roku 2007 pohybuje v nízkých hodnotách, což svědčí o stavu, kdy už město od roku 2007 neinvestuje do aktivit spojených s TPCA tolik finančních prostředků jako v minulých letech.

Co to znamená pro město? Především fakt, že se město ohromně zadlužilo a aby se z těchto dluhů dostalo, zadlužuje se paradoxně pořád víc. Průmyslová zóna již sice nevyžaduje investici tolika desítek a stovek miliónů korun jako při svých začátcích, to ale neznamená, že už má město všechny své závazky vůči investorovi splněné. Musí si totiž plnit i ostatní závazky. Jde například o dodržení úmluvy o postavení 800 bytových jednotek pro zaměstnance automobilové továrny, dopravní napojení TPCA na dálnici D11 a na železnici, zprůjezdnění tras, kudy jezdí kamiony z automobilky a další. To vše vyžaduje po Kolínu další nákladné investice, které se do jeho hospodaření samozřejmě musí promítnout. Pro město to znamená získávat finanční prostředky na plnění svých závazků různou formou- buď přes dotace státu či EU nebo přes různé návratné finanční výpomoci či přes úvěry. Obě poslední varianty ale představují pro město závazek splácet příští léta nemalé finanční prostředky a tím i ovlivňují hospodaření města až na 25 let do

budoucnosti. Situace se zdá být bez východiska- město je zavázáno investice realizovat, což pro něj znamená zatížení na generaci dopředu, kdy budou muset kvůli investicím spojeným s TPCA ustoupit jiné plánované investice, které by například měly sloužit jen občanům Kolína. Jediné řešení vidí vedení obce v oddlužení města státem. Tato úvaha je pro město jistě lákavá, já si ale myslím, že v konečném důsledku by nic nepřinesla, protože by se jen přesunul dluh města na dluh státu.

### 9.1.1 Úvěrové zatížení

Jak jsem se již zmínila, město se především potýká s velkým úvěrovým zatížením. Aby bylo schopné dostát svým závazkům, které mu vznikly v souvislosti s průmyslovou zónou a příchodem investorů, zadlužuje se u bankovních institucí stále víc. Pro ilustraci uvádím tabulku s přehledem úvěrového zatížení ,s účely, na které si město dané úvěry vzalo a tak s dobou splatnosti.

**Tabulka 6: Přehled úvěrového zatížení obce Kolín  
Materiály z Městského úřadu v Kolíně a vlastní propočty**

|        | částka Kč   | instituce       | účel                                       | rok  | úroky  | splatnost |
|--------|-------------|-----------------|--|------|--------|-----------|
| 1.úvěr | 50 000 000  | ČS a.s.         | úvěr na výkup pozemků                      | 2002 | 5,65%  | 2007      |
| 2.úvěr | 20 000 000  | ČSOB a.s.       | přípravné práce na zóně                    | 2003 | 4,75%  | 2010      |
| 3.úvěr | 150 000 000 | KB a.s.         | Zóna Ovčáry + železniční vlečka Ovčáry     | 2003 | 3,70%  | 2012      |
| 4.úvěr | 183 618 000 | MF ČR           | návratná finanční výpomoc, zóna            | 2002 | -      | 2021      |
| 5.úvěr | 209 052 000 | MF ČR           | výstavba ČOV                               | 2001 | -      | 2010      |
| 6.úvěr | 17 877 000  | ČMRZB           | přivaděč na ČOV, kanalizace                | 2004 | směnka | 2014      |
| 7.úvěr | 411 500 000 | KB + ČS         | výstavba bytů pro zaměstnance TPCA         | 2005 | 4,915% | 2025      |
| 8.úvěr | 350 000 000 | Raiffeisen Bank | byty pro zaměstnance TPCA a infrastruktura | 2008 | směnka | 2009      |

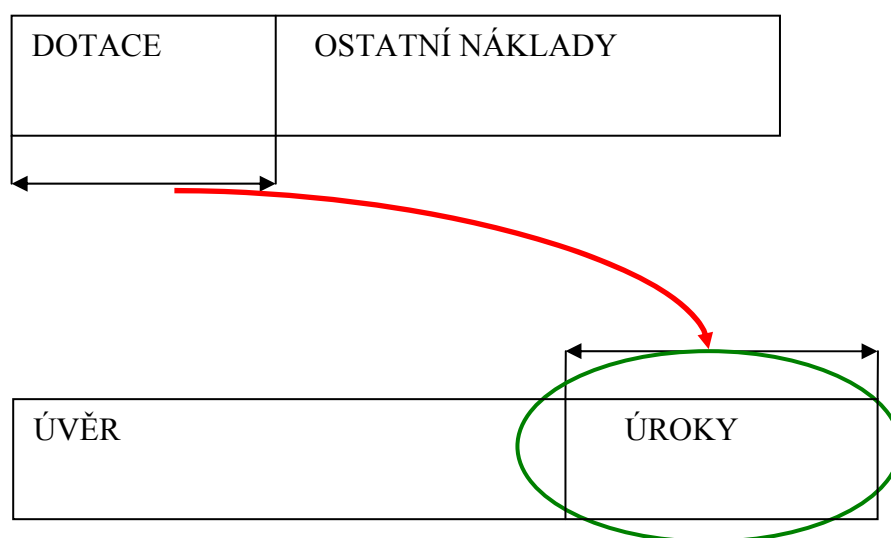
Z této tabulky můžeme vysledovat, že z osmi úvěrů, které si město pořídilo, je plných šest určeno na výdaje spojené s průmyslovou zónou, ať se jednalo o výkup pozemků či výstavbu bytů. Pouze dva úvěry si město vzalo na financování vlastních potřeb, kterými bylo především vybudování čističky odpadních vod (ČOV) a rekonstrukce kanalizace. Suma všech úvěrů je 1 392 047 000 Kč! To je ohromná částka (podotýkám, že navíc bez úroků, které se vyšplhají na další milióny korun), kterou se město zavázalo na příští období splácet. Přibližně čtvrt miliónu korun je spojeno s ČOV, i přesto ale zbývá víc jak miliardové zadlužení obce v důsledku realizace průmyslové zóny a plnění závazků z ní pro město vyplývajících. I proto se domnívám, že město díky



průmyslové zóně sice vylepšilo celkovou image, ale náklady na to jsou neúměrně vysoké. I tento dílčí rozbor mě vede k závěru, že Kolín na průmyslovou zónu víc doplácí, než že by z ní těžil.

### 9.1.2 Projekt výstavby bytů pro zaměstnance TPCA

Nyní bych se ráda zmínila o projektu výstavby bytů pro zaměstnance automobilové továrny TPCA. Při studování podkladů od města jsem dospěla ještě k jednomu, pro mě překvapivému jevu. Jde o financování výstavby bytů pro zaměstnance TPCA, ke které se město jak jsem již zmínila výše zavázalo. Město si na tento projekt zažádalo o dotaci na Ministerstvu pro místní rozvoj a také u Sociálního fondu rozvoje bydlení. U obou institucí uspělo a obdrželo na výstavbu bytů a související infrastruktury dohromady dotaci přibližně 230 milionů korun. Pokud se ale podívám na další zdroje, kterými město byty financovalo, docházím k závěru, že výše dotace od státu jakoby se přelila na splácení úroků z úvěrů, kterými město byty dofinancovalo. Úroky z úvěrů na výstavbu bytů jsou totiž ve výši 223 milionů korun. Situaci jsem znázornila v následujícím obrázku.



Obrázek 11: Složení nákladů na výstavbu bytů, vlastní nákres

Vrchní obdélník obrázku ukazuje celkové náklady na výstavbu bytů, které město vykázalo. Skládají se z dotací, které město dostalo a poté z ostatních nákladů, které

muselo financovat. Spodní obdélník poté zobrazuje právě ty ostatní náklady, na které si město pořídilo dva úvěry- jeden u Komerční banky ve spojení s Českou spořitelnou ve výši 411 mil. Kč a druhý u Raiffeisen Banka na 353 mil. Kč. Úroky z obou úvěrů jsou překvapivě téměř stejně velké, jako výše dotace od státu. To implikuje stav, že státní peníze se vlastně takto přesunou do soukromého sektoru bank. Takže ve výsledku stát nepodporuje město, ale soukromé bankovní instituce.

I přes tento jev je ale revitalizace oblasti, kde jsou tyto byty postaveny, pravděpodobně největším přínosem celé investice související s průmyslovou zónou. Rozhodla jsem se tedy zkusit porovnat přínos této výstavby s náklady na ní. K tomu jsem využila Cost Benefit Analýzu.

### **9.1.2.1 Cost Benefit Analýza výstavby bytů pro zaměstnance TPCA**

V dohodě, kterou podepsalo město Kolín, vláda ČR a továrna TPCA bylo ujednáno, že se město zaváže vystavit celkem 850 bytů pro zaměstnance automobilky. Těchto 850 bytů Kolín staví průběžně ve více lokalitách, já jsem se ve své studii zaměřila pouze na největší a nejstarší oblast, kde už byty třetím rokem stojí, a to je lokalita „Kasárny“. V této lokalitě bylo celkem vybudováno 291 bytů od garsoniér po byty 3+1 včetně bezbariérových bytů. Tento projekt byl v kompetenci města, ale financování bylo prováděno i z dalších zdrojů než jen z městského rozpočtu. Areál bývalých vojenských kasáren je majetkem města Kolín, které bylo také investorem infrastruktury. Bytová výstavba byla financována částečně z dotací Ministerstva pro místní rozvoj a Státního fondu rozvoje bydlení a částečně bankovním úvěrem. Účelem stavby bylo kompletně přestavět již stojící zchátralé budovy bývalých kasáren na bytové domy.

Zhodnocení efektivnosti výstavby jsem provedla pomocí identifikace nákladů (C) a užitků (B) ze stavby bytů a to jen z pohledu města. Výsledek poté získám z následujícího vzorce pro výpočet Cost Benefit Analýzy:

$$\mathbf{CBA=B/C}$$

Mým cílem je zjistit hodnotu CBA a porovnat ji s hodnotou 1. Pokud mi vyjde  $CBA > 1$ , mohu poté začít dále uvažovat nad tím, že daný projekt byl pro město efektivní.

Nejprve jsem si určila **výdaje**, které město muselo na stavbu vynaložit. Patří k nim jednak náklady na samotnou výstavbu, dále pak náklady na údržbu a úroky z úvěru.

Celkové náklady výstavby se vyšplhaly na téměř 450 miliónů korun, jak ukazuje následující tabulka.

**Tabulka 7: Rozložení výdajů na výstavbu bytů pro zaměstnance TPCA**

|                                    | 2004                  | 2005                  | 2006                | <b>Celkem</b>         |
|------------------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|
| <b>Lokalita Kasárna- výdaje</b>    | <b>149 955 069,60</b> | <b>294 037 265,56</b> | <b>5 666 386,00</b> | <b>449 658 721,16</b> |
| <i>Výstavba bytů - dotace SFRB</i> | 57 717 472,58         | 53 769 678,75         |                     |                       |
| <i>infrastruktura-dotace MMR</i>   | 89 997 634,22         | 35 544 951,66         |                     |                       |
| <i>technický dozor a ostatní</i>   | 2 239 962,80          | 2 801 394,50          | 141 610,00          |                       |
| <i>výstavba bytů - úvěr</i>        |                       | 201 921 240,65        | 5 477 372,00        |                       |

V tabulce jsou uvedeny údaje za roky 2004 až 2006, kdy byla stavba realizována. Protože se ale výdaje i příjmy ze stavby pohybují různě v jednotlivých letech, pro zpřesnění jsem všechny údaje diskontovala k výchozímu roku 2004, kdy byla stavba započata. Rok 2004 tedy v mých výpočtech vystupuje jako rok 0. K diskontování jsem použila následující vzorec:

$$SH=BH*1/(1+i)^n$$

Za úrokovou sazbu  $i$  jsem dosadila 3,3%, což je úrok pro společenské náklady příležitostí.

Pomocí tohoto vzorce jsem veškeré hodnoty vztáhla k výchozímu roku 2004. Diskontované výdaje realizace za jednotlivé roky jsou poté následující:

**Tabulka 8: Diskontované výdaje na stavbu bytů**

| výdaje realizace | 2004                  | 2005                  | 2006                |
|------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| BH               | 149 955 069,60        | 294 037 265,56        | 5 666 386,00        |
| <b>SH</b>        | <b>149 955 069,60</b> | <b>275 550 835,55</b> | <b>5 140 497,96</b> |

**Celkové diskontované výdaje na stavbu jsou: 430 646 403,11 Kč.**

Další výdajovou položkou pro město jsou úroky z úvěrů. Úvěry na výstavbu byly čerpány od roku 2005 a to v celkové výši 207 398 612,65 Kč. (tento údaj je již zahrnutý v nákladech na výstavbu). Následující tabulka ukazuje rozložení splátek úroků do

jednotlivých let a současně i jejich diskontovanou hodnotu vztaženou opět k roku 2004. Úroky jsou uvedené do roku 2019, tedy ještě na příštích 10 let. Na delší dobu se už velmi špatně předvídá budoucí vývoj, proto jsem se ve své analýze zaměřila jen na příštích 10 let, tedy do roku 2019.

**Tabulka 9: Diskontované úroky z úvěrů na výstavbu bytů**

|      | úroky        | SH                  |
|------|--------------|---------------------|
| 2005 | 2 722 043,68 | <b>2 550 905,95</b> |
| 2006 | 9 607 000,00 | <b>8 715 390,01</b> |
| 2007 | 9 593 675,81 | <b>8 425 268,55</b> |
| 2008 | 9 061 433,06 | <b>7 703 627,57</b> |
| 2009 | 8 529 190,31 | <b>7 019 495,11</b> |
| 2010 | 7 996 947,56 | <b>6 371 211,14</b> |
| 2011 | 7 464 704,81 | <b>5 757 183,42</b> |
| 2012 | 6 932 462,06 | <b>5 175 884,88</b> |
| 2013 | 6 400 219,31 | <b>4 625 851,01</b> |
| 2014 | 5 867 976,56 | <b>4 105 677,51</b> |
| 2015 | 5 335 733,81 | <b>3 614 017,88</b> |
| 2016 | 4 803 491,06 | <b>3 149 581,18</b> |
| 2017 | 4 271 248,31 | <b>2 711 129,85</b> |
| 2018 | 3 739 005,56 | <b>2 297 477,62</b> |
| 2019 | 3 206 762,81 | <b>1 907 487,47</b> |

**Celkové diskontované výdaje na úroky z úvěrů jsou: 74 130 189,16 Kč.**

A jako poslední položku výdajů města Kolína souvisejících s výstavbou bytových domů uvádím náklady na údržbu. Výstavba bytů byla realizována postupně, první náklady na údržbu byly vynaloženy v roce 2006 a to ve výši 47 404,- Kč, jako všechny náklady v dalších letech jsou diskontovány opět k roku 0. Částka 1 000 000,- Kč za rok 2009 je vyhrazena ve schváleném rozpočtu pro rozpočtu města pro rok 2009. Pro další roky jsem náklady na údržbu zafixovala na této výši. Výši diskontovaných nákladů na údržbu demonstruje následující tabulka.

**Tabulka 10: Diskontované náklady na údržbu bytů**

|      | BH        | SH                |
|------|-----------|-------------------|
| 2006 | 47 404    | <b>43 004,51</b>  |
| 2007 | 612 807   | <b>538 173,65</b> |
| 2008 | 963 532   | <b>819 152,07</b> |
| 2009 | 1 000 000 | <b>822 996,65</b> |
| 2010 | 1 000 000 | <b>796 705,37</b> |
| 2011 | 1 000 000 | <b>771 253,99</b> |
| 2012 | 1 000 000 | <b>746 615,67</b> |
| 2013 | 1 000 000 | <b>722 764,45</b> |
| 2014 | 1 000 000 | <b>699 675,17</b> |
| 2015 | 1 000 000 | <b>677 323,49</b> |
| 2016 | 1 000 000 | <b>655 685,86</b> |
| 2017 | 1 000 000 | <b>634 739,46</b> |
| 2018 | 1 000 000 | <b>614 462,21</b> |
| 2019 | 1 000 000 | <b>594 832,72</b> |

**Celková výše diskontovaných výdajů na údržbu je: 9 137 385,33Kč.**

Následně sečtu všechny diskontované výdaje na byty. Výsledkem jsou **výdaje celkem** ve výši **513 913 977,61 Kč**.

Nyní mám již určenou hodnotu  $C = 514\,913\,977,61$  Kč do vzorce pro  $CBA=B/C$ . Přikročím tedy k určení užitků ze stavby, jejichž vyčíslení je obtížnější. Jako přínosy stavby pro město jsem identifikovala: zůstatkovou cenu budov, příjmy z pronájmu a příjmy do rozpočtu města díky zákonu č.243/2000Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní)

Zůstatkovou cenu budov jsem určila opět k roku 2019 a to pomocí odpisů jako hodnotu stavby sníženou o oprávký. Stavby spadají podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu do 5. odpisové skupiny s odepisovanou dobou 30 let. Kompletní výstavba byla dokončena v roce 2006. Od tohoto roku jsem určila odpisy na následujících 30 let zrychlenou formou odpisování. Jako celkovou hodnotu investice jsem sečetla celkové výdaje na výstavbu spolu s úroky z úvěrů, které město splácí právě kvůli výstavbě bytů,

což je 449 658 721,16 Kč + 103 770 000 = **553 428 721,16 Kč**. Situaci zobrazuje následující tabulka odpisů.

**Tabulka 11: Určení zůstatkové ceny budov v roce 2019**

|      | <b>odpisy</b> | <b>oprávky</b> | <b>ZC</b>             |
|------|---------------|----------------|-----------------------|
| 2006 | 18 447 624,04 | 18 447 624,04  | 534 981 097,12        |
| 2007 | 35 665 406,47 | 54 113 030,51  | 499 315 690,65        |
| 2008 | 34 435 564,87 | 88 548 595,39  | 464 880 125,77        |
| 2009 | 33 205 723,27 | 121 754 318,66 | 431 674 402,50        |
| 2010 | 31 975 881,67 | 153 730 200,32 | 399 698 520,84        |
| 2011 | 30 746 040,06 | 184 476 240,39 | 368 952 480,77        |
| 2012 | 29 516 198,46 | 213 992 438,85 | 339 436 282,31        |
| 2013 | 28 286 356,86 | 242 278 795,71 | 311 149 925,45        |
| 2014 | 27 056 515,26 | 269 335 310,96 | 284 093 410,20        |
| 2015 | 25 826 673,65 | 295 161 984,62 | 258 266 736,54        |
| 2016 | 24 596 832,05 | 319 758 816,67 | 233 669 904,49        |
| 2017 | 23 366 990,45 | 343 125 807,12 | 210 302 914,04        |
| 2018 | 22 137 148,85 | 365 262 955,97 | 188 165 765,19        |
| 2019 | 20 907 307,24 | 386 170 263,21 | <b>167 258 457,95</b> |
| ...  | ...           | ...            | ...                   |
| 2036 | 1 229 841,60  | 553 428 721,16 | 0,00                  |

Odpisy jsou počítány vzorcem pro výpočet zrychlených odpisů: první rok je výpočet proveden jen podílem hodnoty budov lomené počtem odepisovaných let- tedy  $553\,428\,721,16 / 30 = 18\,447\,624,04$  Kč. Pro další roky je odpis určován podle vzorce  $\text{odpis} = 2 * \text{ZC} / (k - n)$ , kde ZC značí zůstatkovou cenu, n je počet let odepisování a k zastupuje zákonem daný koeficient s hodnotou 31. Oprávky představují kumulované odpisy. V roce 2019 bude zůstatková hodnota budov činit 167 258 457,95 Kč. Tuto hodnotu jsem opět diskontovala k roku 2004 a výsledná hodnota do analýzy je 99 490 804,84 Kč.

**Celková výše diskontované zůstatkové ceny tedy je: 99 490 804,84 Kč.**

Další položkou přínosů stavby jsou příjmy obecního rozpočtu z pronájmu bytových prostor. Pracovníci automobilky, kteří bydlí v těchto bytech platí městu z těchto bytů nájemné srovnatelné s tržním nájemným. Příjmy města se za jednotlivé roky vyvíjely následovně.

**Tabulka 12: Rozložení příjmů města z pronájmu bytů od roku 2006 do schváleného rozpočtu roku 2009**

|                             | 2006         | 2007          | 2008          | 2009          |
|-----------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| Příjmy z pronájmu bytů TPCA | 5 230 000,00 | 23 058 832,00 | 29 223 812,50 | 29 400 000,00 |

Pro výpočet současné hodnoty příjmů z pronájmu až do roku 2019 jsem využila následující tabulku.

**Tabulka 13: Diskontované příjmy z pronájmu bytů**

|      | BH         | SH            |
|------|------------|---------------|
| 2006 | 5 230 000  | 4 744 612,23  |
| 2007 | 23 058 832 | 20 250 512,51 |
| 2008 | 29 223 812 | 24 844 785,85 |
| 2009 | 29 400 000 | 24 196 101,70 |
| 2010 | 29 400 000 | 23 423 138,14 |
| 2011 | 29 400 000 | 22 674 867,52 |
| 2012 | 29 400 000 | 21 950 500,98 |
| 2013 | 29 400 000 | 21 249 274,91 |
| 2014 | 29 400 000 | 20 570 450,06 |
| 2015 | 29 400 000 | 19 913 310,80 |
| 2016 | 29 400 000 | 19 277 164,38 |
| 2017 | 29 400 000 | 18 661 340,15 |
| 2018 | 29 400 000 | 18 065 188,92 |
| 2019 | 29 400 000 | 17 488 082,21 |

Tabulka opět zobrazuje diskontované příjmy města z pronájmu bytů vztažené k výchozímu roku 2004. Jejich konečný součet je 277 309 330,38 Kč.

**Celková výše diskontovaných příjmů z pronájmu bytů je: 277 309 330,38 Kč.**

Jako poslední položku přínosů pro město jsem identifikovala příjmy města z rozpočtového určení daní. Podle zákona o rozpočtovém určení daní připadá do rozpočtu obce 30 % výnosu záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, které mají na území obce bydliště. Díky výstavbě bytů, kde bydlí zaměstnanci automobilky TPCA a mají zde trvalé bydliště město získá vyšší částku do svého rozpočtu. Předpokládám, že v bytech bydlí vždy jeden zaměstnanec automobilové továrny. Průměrná mzda v TPCA byla loňský rok 26 200 Kč. Pokud předpokládám, že zaměstnanec nevyživuje manželku, neuplatňuje ani daňové bonusy na dítě, je výpočet příjmů města následující: Z průměrné mzdy jsem určila superhrubou mzdu, která činí 35 400 Kč, z ní platí zaměstnanec sociální a zdravotní pojištění a pokud už neuplatňuje žádné další slevy na dani, je jeho daň z příjmu 3 240 Kč. Z této celkové daně je 15% určeno do rozpočtu města, což činí 486 Kč

za jednoho zaměstnance měsíčně. Ke konci roku 2006 bylo obydleno 51 bytů, v roce 2007 už 228 bytů a od roku 2009 je už obydlených všech 291 bytů. Podle toho jsem určila i příjmy města za jednotlivé roky, které ukazuje další tabulka.

**Tabulka 14: Diskontované příjmy města díky zákonu o rozpočtovém určení daní**

|      | počet zaměstnanců | příjem města (kč) | SH           |
|------|-------------------|-------------------|--------------|
| 2006 | 51                | 297 432           | 278 732,14   |
| 2007 | 228               | 1 329 696         | 1 206 289,08 |
| 2008 | 291               | 1 697 112         | 1 490 421,88 |
| 2009 | 291               | 1 697 112         | 1 442 809,18 |
| 2010 | 291               | 1 697 112         | 1 396 717,50 |
| 2011 | 291               | 1 697 112         | 1 352 098,26 |
| 2012 | 291               | 1 697 112         | 1 308 904,41 |
| 2013 | 291               | 1 697 112         | 1 267 090,43 |
| 2014 | 291               | 1 697 112         | 1 226 612,23 |
| 2015 | 291               | 1 697 112         | 1 187 427,13 |
| 2016 | 291               | 1 697 112         | 1 149 493,83 |
| 2017 | 291               | 1 697 112         | 1 112 772,35 |
| 2018 | 291               | 1 697 112         | 1 077 223,96 |
| 2019 | 291               | 1 697 112         | 1 042 811,19 |

**Celková suma diskontovaných příjmů města díky zákonu o rozpočtovém určení daní je 16 539 403,57 Kč.**

Nyní již mám vyjádřené všechny užitky z výstavby bytů, které pro město nastávají a mohu tedy určit hodnotu B do vzorce pro výpočet hodnoty indexu Cost Benefit analýzy.

**Celkové užitky jsou: 393 339 538,69 Kč.**

### 9.1.2.2 Výpočet indexu CBA

$$CBA = B/C$$

$$CBA = 393\,339\,538,69 / 514\,913\,977,61$$

$$**CBA = 0,7639**$$

Hodnota indexu CBA vyšla menší než jedna, což byl první předpoklad k tomu, aby se dalo uvažovat nad tím, že je daná investice pro město přínosná. Z uvedeného analýzy tedy vyplývá, že město na této investici do roku 2019 nic nevydělá, naopak je pro město investice nevýnosná. Záleží ale velmi na úvodním nastavení parametrů. Například



výnosové procento  $i$ , použité pro diskontování jednotlivých položek příjmů i výdajů. Pokud je toto procento vyšší, dojde ještě k menšímu zhodnocení a výsledný koeficient vyjde ještě menší. Dále zde hraje také významnou roli určení doby diskontování. Neméně důležité je ale vlastní ohodnocení jednotlivých přínosů a nákladů města.

Úplným závěrem CBA analýzy podotýkám, že jsem ve svém výpočtu zohledňovala přínosy pouze pro město, v jehož kompetenci byl tento projekt. Kdybych posuzovala projekt z širšího pohledu, musela bych brát v úvahu přínosy i pro obyvatele, kteří díky bydlišti blízko automobilky ušetří čas dojížděky do zaměstnání, tím by nedocházelo k dalšímu znečišťování ovzduší, zlepšila se image města a podobně. Dalšími přínosy výstavby bytů bylo využití prázdného areálu kasáren, zvelebení okolí, kde došlo k výstavbě nákupní zóny a tím i k ziskům soukromých vlastníků těchto pozemků, vyšší bytová výstavba atd. Další možnosti Cost Benefit analýzy týkající se tohoto projektu by mohl tedy být komplexní pohled zahrnující výstavbu samotné automobilky TPCA, kde by se do nákladů zohlednily investiční pobídky státu či investice města do infrastruktury zóny.

## **9.2 Kutná Hora**

V Kutné Hoře je vliv průmyslové zóny na hospodaření města absolutně odlišný od Kolína. Město Kolín se finančně na průmyslové zóně velmi výrazně podílelo. Oproti tomu ale město Kutná hora nemělo s novou průmyslovou zónou žádné výdaje a neočekává ani žádné zvláštní příjmy do svého rozpočtu.

Jak je tato situace možná? Je to dáno především faktem, že průmyslová zóna nestojí na pozemcích města a město se ani nějakým zvláštním způsobem nezasazovalo o vybudování nové průmyslové zóny. V roce 2002 totiž dané pozemky o rozloze 15 ha, kde nyní stojí Foxconn, odkoupila developerská firma IIAS<sup>13</sup> a to za cenu 20 Kč/m<sup>2</sup>. V dalším roce zahájila legislativní přípravu pro výstavbu sítí technické infrastruktury. Tato firma svůj pozemek nabízela na prodej potenciálním investorům. Až v roce 2007 se objevil zájemce o pozemky. Byla jím společnost Foxconn Technology CZ s.r.o., které IIAS

---

<sup>13</sup> Investorsko- inženýrská akciová společnost

prodalo pozemky za cenu 200 Kč/m<sup>2</sup>. Developerská společnost se ještě zavázala postavit cestu ke staveništi a připravit přípojná místa s inženýrskými sítěmi.

### 9.2.1 Postoj města Kutná Hora

Jak jsem se již zmínila, město Kutná Hora zaujalo k průmyslové zóně odlišný postoj než Kolín. S rozhovorů starosty Kutné Hory pana Ivo Šalátka vyplývá, že město jednalo se zástupci Foxconnu jen velmi opatrně. Od května roku 2007, kdy Foxconn oznámil definitivní záměr investovat v Kutné Hoře, probíhala sice jednání s představiteli města, ale o těchto jednáních neexistuje jediný zápis. Tento fakt potvrdil i starosta města. Starosta s místostarostou jednali s Foxconnem jen o třech hlavních tématech: kamionové dopravě, dopravě zaměstnanců a jejich bydlení. Ani v těchto bodech ale obě strany nepodepsaly žádné usnesení, takže dohodnutá fakta nejsou nijak smluvně vymahatelná (opět na rozdíl od Kolína).

To se projevilo například v příslibu Foxconnu, který udává, že denně odjede od továrny 95 kamionů a stejný počet jich za jeden den i přijede. Takto se dohodl s představiteli města. Skutečnost je ale taková, že denně odjede od Foxconnu 200 kamionů a stejný počet i přijede. To představuje víc jak stoprocentní nárůst stavu. Ale vzhledem k neexistenci nějakého dokumentu mezi městem a Foxconnem nemůže město nic dělat, jen nárůst kamionů strpět.

Může být Foxconn pro město vůbec nějakým přínosem? Odpověď zní ano, ale zase jen za určitých podmínek. Foxconn při jednáních s představiteli města přislíbil investovat do infrastruktury města, do sportovní haly, do polikliniky, obchodu, služeb a do dalších aktivit. Ale i v této oblasti není sepsána jakákoli dohoda. Starosta Kutné Hory tento stav vysvětluje jako zdrženlivý postoj investora, který jen velmi nerad své sliby „dává na papír“, ale že se snaží vždy svým vyčleněným závazkům dostát. Obyvatelům města včetně jeho zástupců tedy nezbyvá než čekat, zda investor své sliby opravdu splní. Podle mého osobního názoru je tento stav zarážející a od města nezodpovědný. Myslím si, že se město obává, že kdyby vzneslo nějaké konkrétní požadavky upravené smluvně, že by mohlo investora odradit. Proto se radši stáhne do pozadí a nejedná s investorem na rovné úrovni.

## 9.2.2 Vliv na obyvatele

Novou továrnu Foxconn přijali obyvatelé Kutné Hory spíš s nevolí. Problém zprůmyslnění města Kutná Hora se řeší již skoro 50 let. V šedesátých letech minulého století byl v Kutné hoře na zelené louce postaven velký závod těžkého strojírenství ČKD. Jeho snahou bylo hlavně zviditelnit Kutnou horu a posunout ji jen od turistického centra k městu průmyslovějšímu, tedy pokrokovějšímu. Už v těchto letech se ale ozývaly hlasité protesty, proč nepostavit takovýto podnik radši v průmyslovém Kolíně, který má pro rozvoj továrny mnohem lepší ekonomické podmínky i infrastrukturu. I přes protesty ale byla továrna ČKD postavena a dodnes funguje. A právě na pozemku hned vedle ní vyrostl Foxconn. Opět se lidé domnívali, je-li opravdu tolik nezbytné pokoušet se v Kutné Hoře město zprůmyslňovat, jestli by nebylo výhodnější radši i nadále zůstat jen historickým jádrem a kulturním dědictvím. Dalším úskalím stavby byla neinformovanost občanů o nové situaci. O tom, kde se vezme nová pracovní síla, jaké dopravní zatížení to bude pro Kutnou horu znamenat, že se do ní přistěhuje velký počet cizinců z východu, že stoupne kriminalita a mnohé další. Nikdo neupozornil na fakt, proč je nutné zaměstnat tolik tisíc lidí v době automatizovaných výrob díky hi.tech technologiím, kdy podnikům stačí zaměstnat jen několik desítek odborníků. Možná i tento problém dospěl do takového stádia, že kutnohorští občané nechtějí za dané pracovní podmínky ve Foxconnu pracovat, ten i díky finanční krizi přichází o zakázky a celá jeho velká představa o zaměstnání tisíců zaměstnanců, kteří budou bydlet v nově zbudovaném satelitním městečku naproti továrně vzala rychle za své. V dnešní době Foxconn neustále zaměstnance propouští. K lednu 2009 jich evidoval 703, k 30.6.2009 už počítá jen s 653 zaměstnanci. Slibovaných 3 500 zaměstnanců tedy nedosahuje ani ze čtvrtiny.

Závěrem bych ke Kutné Hoře dodala, že realizace její nové průmyslové zóny je plná nedokonalostí, není pro město úplně výhodná a pro obyvatele města také nepřinesla ulevění od největšího problému, kterým byla velká nezaměstnanost. Proto si myslím, že Kutná Hora není městem, kterému by průmyslová zóna přinesla víc užitků než s nimi spojených problémů.

## 10 Závěr

Na závěr své diplomové práce bych ráda shrnula poznatky, ke kterým jsem během zkoumání vlivu průmyslové zóny na hospodaření měst dospěla. Studovala jsem vliv na dvě sousedící obce ve středočeském kraji, Kolín a Kutnou Horu. Obě města se pustila během posledních šesti let do realizace průmyslové zóny na zelené louce. Obě vsadila na velkého zahraničního investora. A obě se díky tomu nyní potýkají se spoustou problémů, které jim díky stavbě nově nastaly.

Pokud jsem analyzovala vliv zóny na zaměstnanost obou obcí, výsledek byl ten, že stavba zóny rozhodně nesnížila počet nezaměstnaných o investorem deklarovaný počet nových pracovních pozic. Sice došlo k zaměstnání některých občanů obcí, ale také souběžně velkého počtu cizinců, protože ne všichni obyvatelé obcí a jejich okolí byli ochotni strpět nabízené pracovní podmínky. Příliv cizinců do obcí je vnímán jeho obyvateli převážně negativně a to především díky obavám z nárůstu kriminality v regionu. Ve výsledných datech udávaných jednotlivými úřady práce lze vyčíst, že vliv zóny na nezaměstnanost byl jen velmi nepatrný, rozhodně ne tak obrovský, jaký slibovali investoři před zahájením výstavby.

Dále jsem se zaměřila na zkoumání dopadů zóny na rozpočty jednotlivých obcí. Zde jsem se setkala s problémem v obci Kutná Hora, v jejíchž rozpočtech nebyly o průmyslové zóně žádné zmínky. Po detailnějším zkoumání příčin tohoto stavu jsem zjistila podle mého názoru zarážející skutečnosti, kdy obci chybí jakékoli dokumenty stvrzující postoj investora k obci, dokumenty, ve kterých by mělo město jasně stanoveny svoje závazky a kde by byly zároveň i závazky investora vůči městu. Proto si myslím, že Kutná Hora se k zóně postavila špatně a že její způsob řešení opravdu pro obec není vůbec přínosný a proto bych ho ani jiným obcím rozhodně nedoporučila.

Oproti tomu obec Kolín sehrává vůči investorovi na svém území zásadnější roli. Od začátku se snažila s investorem jednat a přimět ho zároveň i o investice do regionu. Zároveň se jí podařilo investora přizvat do některých svých investičních aktivit- do teď TPCA například přispívá na chod městského psího útulku, pomohla městu se zakoupením sanitního vozu nemocnici nebo založila speciální program na podporu rozvoje regionu, do kterého se mohou hlásit uchazeči o dotaci na svůj projekt přímo od TPCA. Zároveň ale musím konstatovat, že tyto služby obci a jejím občanům jsou městem vykoupeny ve stamiliónových investicích do infrastruktury, bytů a podobně, ke kterým se město

zavázalo při podpisu ujednání o stavbě zóny na kolínsku. I proto bych obci vytkla počáteční strach z příchodu velkého investora, díky kterému si nedokázala ujednat všechny svoje závazky pro sebe tím nejvýhodnějším způsobem. Příkladem může být právě slib obce vystavět pro zaměstnance automobilové továrny celkem 850 bytů. Tento závazek se městu podle mého výpočtu vůbec nevyplatil. V cost benefit analýze, kterou jsem na tento výdajový program obce vypočítala, náklady na realizaci převyšují přínosy projektu počítaného v horizontu příštích deseti let.

Podle mého rozboru a zkoumání vlivu průmyslové zóny na město jsem dospěla k názoru, že průmyslová zóna nemůže městu přinést převahu užitků, pokud nebude město od začátku velmi precizně zkoumat veškeré požadavky investora a pokud si nebude klást vlastní podmínky. Obě města, která jsem ve své práci analyzovala, spojoval problém postoje k investorovi od samého začátku úvah o stavbě. Města jakoby by svým nadšením ze zájmu nového investora o stavbu průmyslové zóny zapomněla na svoje postavení, „nasadila si růžové brýle“ a hleděla do budoucnosti bez identifikace možných rizik z realizace takového projektu. To poté vedlo přes všechna jednání, výstavbu, vlastní výrobu, problémy s nezaměstnaností, zadlužeností obcí a mnohé další k výsledku, kterým je nepotvrzení mnou vyřčené hypotézy. Průmyslová zóna tedy oběma městům nepřinesla kýžené užitky.

Zároveň bych ale ráda dodala, že jsem během psaní své diplomové práce dospěla k závěru, že prozkoumání vlivu jen dvou průmyslových zón na dva regiony není dostatečné k formulaci jasného stanoviska, že každá průmyslová zóna přinese vždy hostitelskému městu víc problémů než pozitiv. Sama jsem byla během psaní práce překvapená, že nový zahraniční investor není pro obce takovou výhrou, jak jsem si myslela na počátku své práce. Domnívala jsem se, že zvýšení zaměstnanosti, podnikatelské atraktivita, zviditelnění města a zlepšení jeho image v očích široké veřejnosti je pro město hodně důležité a že počáteční nutné investice se městu brzy zhodnotí v podobě vylepšení celkového postavení a života občanů i celé obce. Vždyť příkladem úspěšné realizace investice v průmyslové zóně může být automobilová továrna Hyundai v Nošovicích, která je svou velikostí i objemem výroby velmi podobná automobilce TPCA v Kolíně. Oproti Kolínu měla ale tato výstavba výhodu v zafinancování prostředky získanými z privatizace ostravských hutí a dále také v uvolnění finančních prostředků ze státního rozpočtu a také rozpočtu moravskoslezského kraje a správců inženýrských sítí. Proto jsem ve své práci dospěla k poznatku, že

zrealizovat úspěšně průmyslovou zónu je pro město velmi těžký úkol a je nutné, aby na něm spolupracovali nejen představitelé města, ale také kraje i státu a spolu s nimi i odborníci, kteří dokáží předem určit možná úskalí zóny a zároveň také občané, kterých se průmyslová zóna velmi dotkne na životě a kteří by o jejím průběhu měli být zavčas a v co největší míře informováni. Také jsem poodhalila negativní stránky investic měst do nových velkých průmyslových zón.

Proto si myslím, že mohou být realizace nových průmyslových zón pro město přínosné, ale především je nutné, aby města a i vyšší úrovně správy jednaly s investory vždy na rovnocenné úrovni, aby se nebáli argumentovat svými požadavky, aby přiměly investora ke spolupráci na rozvoji regionu a aby mu byly zároveň dobrým spolupracovníkem při řešení případných budoucích problémů. Potom se domnívám, že mají obce dobře namířeno k tomu, aby nedocházelo od investorů k outsourcingu, aby investoři po vyčerpání obce a státu od všech výhod neodcházel i s výrobou investovat jinam.

## 11 Použité zdroje

[1] PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.

[2] Mgr. POLÁK, Jindřich. *Geografický slovník* [online]. 2007 [cit. 2009-03-15]. Dostupný z WWW: <<http://www.geografie.unas.cz/slovník/slovník.php#L>>.

[3] Investment Company Institute. *Investment Company Fact Book*. Washington : [s.n.], 2008. 175 s. Dostupný z WWW:  
<[http://www.ici.org/search97cgi/s97\\_cgi?Action=Search&collection=www&ServerKey=Primary&Theme=&Company=ICI&ResultTemplate=ici.hts&SortField=Subject&SortOrder=Desc&ResultCount=25&QueryText=Investment+Company+Fact+Book&go.x=0&go.y=0&go=submit](http://www.ici.org/search97cgi/s97_cgi?Action=Search&collection=www&ServerKey=Primary&Theme=&Company=ICI&ResultTemplate=ici.hts&SortField=Subject&SortOrder=Desc&ResultCount=25&QueryText=Investment+Company+Fact+Book&go.x=0&go.y=0&go=submit)>.

[4] SRHOLEC, Martin. *Přímé zahraniční investice v České republice*. Praha : Linde, 2004. 171 s. ISBN 80-86131-52-1.

[5] Doc. RNDr. VITURKA, Milan, CSc. *Zahraniční investice a strategie regionálního rozvoje*. 1. vyd. Šlapanice : Tisk OL Print Šlapanice, 2000. 165 s. ISBN 80-210-2297-3.

[6] MELION, Miloslav. *Hospodaření a podnikání obcí*. Hradec Králové : E.I.A. - Ekonomická a informační agentura, 2000. 125 s. ISBN 80-85490-68-4.

[7] Doc. Ing. ČERNOHLÁVKOVÁ, Eva, CSc., Doc. Ing. SATO, Alexej, CSc., Ing. TAUŠER, Josef. *Finanční strategie v mezinárodním podnikání*. 1. vyd. Praha : [s.n.], 2007. 320 s. ISBN 978-80-7357-321-8.

[8] Ing. KRÁL, Miloš, Dr. Ing. PAVELKOVÁ, Drahomíra. *Mezistátní finance*. [s.l.] : [s.n.], 2001. 248 s. ISBN 80-7318-048-0.

[9] Aftercare- A CORE FUNCTION IN INVESTMENT PROMOTION. In *Investment Advisory Series*. [s.l.] : [s.n.], 2007. s. 11.

[10] Vysoká škola ekonomická v Praze. *Malý slovník světové ekonomiky*. [s.l.] : [s.n.], [2001?]. 243 s. ISBN 80-245-0075-2.

[11] SPĚVÁČEK, Vojtěch. *Transformace české ekonomiky*. Praha : Linde, 2002. 525 s. ISBN 80-86131-32-7.

[12] Zákon č.128/2000 o obcích, v platném znění

[13] Zákon č.243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní

[14] Zákon č.586/1992 Sb., o daních z příjmu

[15] Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách

[16] Nařízení vlády č. 369/2003 Sb., o použití prostředků státního fondu rozvoje bydlení ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů určených přednostně pro zaměstnance příjemců investičních pobídek

[17] Ministerstvo financí. *Investiční pobídky v ČR* [online]. 2003 [cit. 2009-02-26]. Dostupný z WWW: <[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/inv\\_pob\\_vyvoj.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/inv_pob_vyvoj.html)>.

[18] ŠEICH, David. *Vítáme vládní změnu zákona o investičních pobídkách* [online]. 1991 [cit. 2008-11-19]. Dostupný z WWW: <<http://zpravy.ods.cz/prispevek.php?ID=6694>>. pod tím názor hospodářské komory

[19] Mgr.BARTOVSKÝ, Tomáš. *Investiční pobídky a snižování administrativní zátěže podnikatelů* [online]. 2005 [cit. 2009-01-19]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument26332.html>>.

[20] Ministerstvo průmyslu a obchodu . *Investiční pobídky v ČR* [online]. 1997 [cit. 2009-02-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/podpora-investic/investicni-pobidky-v-cr/1000497/1837/>>.



- [21] MACH, Petr. *Proč zrušit investiční pobídky* [online]. 2003 [cit. 2008-11-09]. Dostupný z WWW: <<http://petrmach.cz/cze/prispevek.php?ID=102>>.
- [22] Mgr. KOZLÍKOVÁ, Jana. *Hospodářská komora ČR k problematice novely zákona o investičních pobídkách*. [online]. 1993 [cit. 2009-01-27]. Dostupný z WWW: <[http://www.prekon.cz/full\\_story.php?subaction=showfull&id=1233076487](http://www.prekon.cz/full_story.php?subaction=showfull&id=1233076487)>.
- [23] Vláda České republiky. *Průmyslová politika EU* [online]. 2008 [cit. 2008-12-13]. Dostupný z WWW: <<http://www.euroskop.cz/682/sekce/prumyslova-politika-eu/>>.
- [24] Odbor udržitelného rozvoje průmyslu ministerstva průmyslu a obchodu. *KONCEPCE ODBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE PRŮMYSLU* [online]. 2005 [cit. 2009-01-09]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument6782.html>>.
- [25] KLAUS, Václav. *Investiční pobídky snižují ekonomickou efektivnost* [online]. 2003 [cit. 2009-03-03]. Dostupný z WWW: <<http://www.klaus.cz/klaus2/asp/clanek.asp?id=klogBGqHZJQV>>.
- [26] BUČINA, Petr. *Strategie průmyslové politiky v souvislosti se vstupem do EU* [online]. 2003 [cit. 2009-03-18]. Dostupný z WWW: <[http://www.czp.cuni.cz/projekty/konf\\_hledani/Sbornik/bucina.htm](http://www.czp.cuni.cz/projekty/konf_hledani/Sbornik/bucina.htm)>.
- [27] JANIČKOVÁ, Pavlína. *Vliv zpracovatelského průmyslu na regionální rozvoj* [online]. 2005 [cit. 2009-01-30]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument30985.html>>.
- [28] *Průmyslové zóny* [online]. 2007 [cit. 2008-12-02]. Dostupný z WWW: <<http://www.prumyslove-zony.cz/blog/prumyslove-zony-53#content>>.
- [29] Ministerstvo životního prostředí. *Integrace trvale udržitelného rozvoje a průmyslové politiky* [online]. 2000 [cit. 2010-01-18]. Dostupný z WWW: <<http://www.env.cz/www/zamest.nsf/defc72941c223d62c12564b30064fdcc/a0938a4293c549d8c12568af0048b091?OpenDocument>>.

- [30] Ministerstvo průmyslu a obchodu . *Panorama zpracovatelského průmyslu ČR 2007* [online]. 2005 [cit. 2009-02-27]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument56081.html>>.
- [31] CzechInvest. *AfterCare - následná péče o investory* [online]. 1997 [cit. 2009-02-10]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/aftercare>>.
- [31] *Financování a podpora průmyslových zón* [online]. 2007 [cit. 2009-03-05]. Dostupný z WWW: <<http://www.prumyslove-zony.cz/blog/financovani-a-podpora-prumyslovych-zon-40>>.
- [32] CzechInvest. *Průmyslové zóny* [online]. 1994 [cit. 2009-03-15]. Dostupný z WWW: <Průmyslové zóny>.
- [33] Ing. KAHABKA. *Program na podporu podnikatelských nemovitostí a infrastruktury* [online]. 2005 [cit. 2009-02-24]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument34491.html>>.
- [34] Odbor strukturálních fondů ministerstva průmyslu a obchodu. *Regionální politika a strukturální fondy EU v období 2007-2013* [online]. 2005 [cit. 2008-12-11]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument22937.html>>.
- [35] Česká informační agentura životního prostředí. *Záměry na území ČR* [online]. 2006 [cit. 2009-02-14]. Dostupný z WWW: <[http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia\\_cr&id=STC830](http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=STC830)>.
- [36] Ministerstvo průmyslu a obchodu. *Program podpory NEMOVITOSTI* [online]. 2005 [cit. 2008-12-15]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument38212.html>>.
- [37] CzechInvest. *Národní program podpory zón* [online]. 1994 [cit. 2009-02-19]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/nppz>>.

- [38] Ing. SOKOLT , Vladislav. *Koncepce podpory MSP na období 2007 - 2013* [online]. 2005 [cit. 2009-03-28]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument17476.html>>.
- [39] CzechInvest. *Nemovitosti* [online]. 1994 [cit. 2009-02-02]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/nemovitosti>>.
- [40] Ing. VLASÁK, Oldřich, DANDA, Bedřich, Mgr. ŠEICH, David. *Průmyslové zóny pro malé a střední podnikatele? V EU žádná novinka, u nás ano.* [online]. 2007 [cit. 2009-02-13]. Dostupný z WWW: <<http://www.smocr.cz/cinnosti/obce-a-eu/prumyslove-zony-pro-male-a-stredni-podnikatele--v-eu-zadna-novinka--u-nas-ano-.aspx>>.
- [41] CzechInvest. *Maximální intenzita veřejné podpory* [online]. 1994 [cit. 2009-02-16]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/maximalni-podpora>>.
- [42] Ministerstvo pro místní rozvoj. *Ministerstvo* [online]. 2004 [cit. 2009-03-17]. Dostupný z WWW: <<http://www.mmr.cz/ministerstvo>>.
- [43] Ministerstvo průmyslu a obchodu. *Působnost ministerstva* [online]. 2005 [cit. 2009-02-24]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument1926.html>>.
- [44] CzechInvest. *O CzechInvestu* [online]. 1994 [cit. 2009-01-08]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/o-czechinvestu>>.
- [45] Ministerstvo pro místní rozvoj. *Centrum pro regionální rozvoj ČR* [online]. 2004 [cit. 2009-03-18]. Dostupný z WWW: <<http://www.mmr.cz/centrum-pro-regionalni-rozvoj-cr>>.
- [46] CzechTrade. *Profil* [online]. 2004 [cit. 2009-03-16]. Dostupný z WWW: <[http://www.czechtrade.cz/Global?xml=/o\\_czechtrade/profil](http://www.czechtrade.cz/Global?xml=/o_czechtrade/profil)>.
- [47] CzechInvest. *Výroční zpráva za rok 2002* [online]. 1994 [cit. 2009-01-25]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/data/files/vyrocní-zprava-2002-39.pdf>>.

- [48] Hospodářská komora České republiky. *Co je Hospodářská komora České republiky* [online]. 2006 [cit. 2009-02-01]. Dostupný z WWW: <[http://www.komora.cz/hk-cr-top-02-sede/hospodarska-komora-cr/co-je-hk-cr/art\\_22368/article.aspx](http://www.komora.cz/hk-cr-top-02-sede/hospodarska-komora-cr/co-je-hk-cr/art_22368/article.aspx)>.
- [49] Hospodářská komora České republiky. *Služby CzechPoint* [online]. 2006 [cit. 2009-03-09]. Dostupný z WWW: <[http://www.hkcr.cz/ohk/plzen/czechpoint-art\\_26227/article.aspx](http://www.hkcr.cz/ohk/plzen/czechpoint-art_26227/article.aspx)>.
- [50] CzechInvest. *Ocenění Investor roku 2007 si odnese jedenáct společností* [online]. 1994 [cit. 2009-02-15]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/oceneni-investor-roku-2007-si-odnese-jedenact-spolecnosti>>.
- [51] CzechTrade. *Trade Review* [online]. 2004 [cit. 2009-03-22]. Dostupný z WWW: <[http://www.czechtrade.cz/dokumenty/Trade-review-c-6\\_2008.pdf](http://www.czechtrade.cz/dokumenty/Trade-review-c-6_2008.pdf)>.
- [52] Hospodářská komora České republiky. *Business Contact System* [online]. 2006 [cit. 2009-02-14]. Dostupný z WWW: <[http://www.komora.cz/hk-cr-top-02-sede/sluzby/obchodni-prilezitosti/art\\_22161/business-contact-system-bcs.aspx](http://www.komora.cz/hk-cr-top-02-sede/sluzby/obchodni-prilezitosti/art_22161/business-contact-system-bcs.aspx)>.
- [53] Regionální rozvojová agentura střední Čechy. *Vítejte na našich internetových stránkách* [online]. 2005 [cit. 2009-01-06]. Dostupný z WWW: <<http://www.rra-strednicechy.cz/>>.
- [54] Česká asociace rozvojových agentur. *Česká asociace rozvojových agentur* [online]. 2007 [cit. 2009-02-12]. Dostupný z WWW: <<http://www.cara.cz/cara/default.aspx>>.
- [55] Regionální rozvojová agentura jižní Moravy. *Kdo jsme* [online]. 2007 [cit. 2009-03-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.rra-vychodnimorava.cz/page/1952.co-delame/>>.
- [56] Český statistický úřad. *Vybrané statistické údaje za obec* [online]. 2007 [cit. 2008-12-16]. Dostupný z WWW: <[http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola\\_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro\\_3980560=533165](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_3980560=533165)>.

- [57] Český statistický úřad. *Vybrané statistické údaje za obec* [online]. 2007 [cit. 2008-12-10]. Dostupný z WWW:  
<[http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola\\_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro\\_3980560=533955](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabdetail.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&kontext=t&razeni=ta&pro_3980560=533955)>.
- [58] TPCA. *O nás* [online]. 2006 [cit. 2009-03-18]. Dostupný z WWW:  
<<http://www.tpca.cz/cz/o-nas>>.
- [59] CHMEL, Jiří. *Kolín : historie* [online]. 2002 [cit. 2009-02-19]. Dostupný z WWW:  
<<http://www.pooh.cz/pruvodce/a.asp?a=2004541&db=444>>.
- [60] PHDr. ŠTROBLOVÁ, Helena. *Historie města* [online]. 2005 [cit. 2009-02-25]. Dostupný z WWW: <<http://www.kutnahora.cz/index.php?sec=2&cid=89>>.
- [61] Foxconn. *České zastoupení společnosti FOXCONN CZ* [online]. 2004 [cit. 2009-03-29]. Dostupný z WWW: <<http://www.foxconn.cz/onas/>>.
- [62] Informace z osobního pohovoru s PED manažerem Foxconnu panem Karlem Ruzickou
- [63] Informace z konzultace s Ing. Janem Máslíkem , interní podklady a materiály z Úřadu práce v Kolíně
- [64] Informace z konzultace s Ing. Václavem Hüttnerem , vedoucím finančního oddělení Úřadu práce v Kutné Hoře, interní podklady a materiály z Úřadu práce v Kutné Hoře
- [65] Informace z konzultace s Ing. Petrem Villnerem, vedoucím finančního oddělení Městského úřadu v Kolíně, materiály a podklady z Městského úřadu v Kolíně a vlastní propočty
- [66] Materiály a podklady z finančního oddělení Městského úřadu Kutná Hora

## **12 Přílohy**

### ***12.1 Seznam příloh***

Příloha 1: Přislíbené investiční pobídky od roku 1998 do roku 2008

Příloha 2: Vývoj počtu pracovních míst na kolínsku

Příloha 3: Vzdělanostní struktura obyvatel kolínska

Příloha 4: Rozpočtový výhled obce Kolín do roku 2012

Příloha 5: Rozpočtový výhled obce Kutná Hora do roku 2012

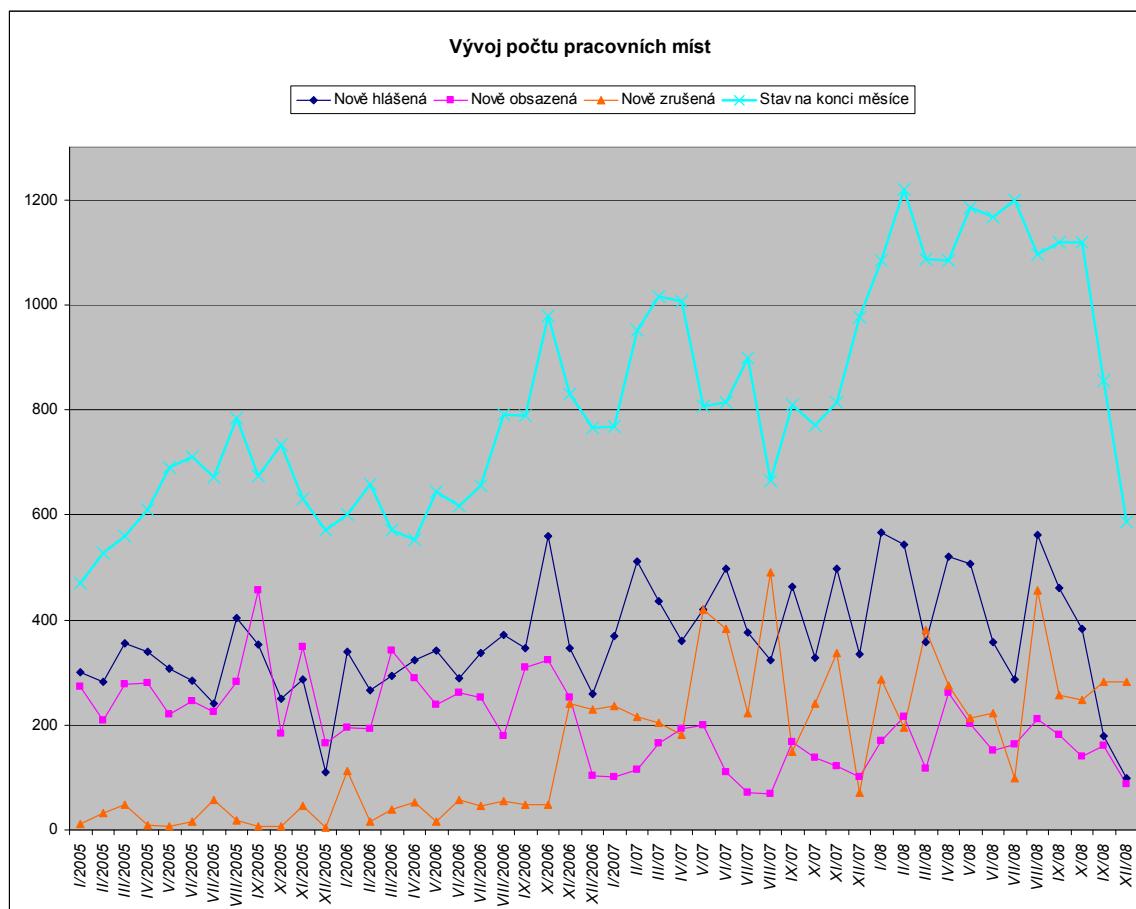
## Příloha 1: Přislíbené investiční pobídky od dubna 1998 do prosince 2008

| Země původu           | Počet firem | Investice v mil. | Investice v mil.  | Nově vytvořená pracovní místa |
|-----------------------|-------------|------------------|-------------------|-------------------------------|
|                       |             | EUR              | CZK               |                               |
| Německo               | 136         | 4 059,02         | 134 095,79        | 32 746                        |
| Česká republika       | 119         | 2 755,19         | 86 474,39         | 13 374                        |
| Japonsko              | 48          | 1 873,80         | 62 343,54         | 15 376                        |
| Nizozemí              | 45          | 1 422,74         | 45 345,70         | 14 966                        |
| USA                   | 22          | 474,48           | 15 010,60         | 3 176                         |
| Velká Británie        | 16          | 262,63           | 8 756,29          | 3 142                         |
| Rakousko              | 19          | 354,19           | 11 029,09         | 1 348                         |
| Itálie                | 17          | 235,54           | 7 775,54          | 1 797                         |
| Belgie                | 14          | 321,21           | 10 477,13         | 1 899                         |
| Španělsko             | 16          | 219,74           | 6 780,66          | 1 621                         |
| Švýcarsko             | 18          | 361,60           | 11 329,90         | 2 375                         |
| Francie               | 19          | 434,83           | 13 903,81         | 4 716                         |
| Lucembursko           | 11          | 253,89           | 8 303,67          | 3 485                         |
| Švédsko               | 8           | 94,52            | 2 986,30          | 764                           |
| Kypr                  | 5           | 192,75           | 6 157,34          | 110                           |
| Kanada                | 2           | 58,69            | 2 028,84          | 932                           |
| Mexiko                | 1           | 314,71           | 11 361,00         | 1 361                         |
| Izrael                | 1           | 96,82            | 2 940,00          | 300                           |
| Tchaj-wan             | 3           | 50,65            | 1 481,48          | 1 483                         |
| Čína                  | 3           | 27,20            | 799,34            | 700                           |
| Portugalsko           | 1           | 13,80            | 447,00            | 56                            |
| Korea                 | 10          | 1 491,42         | 43 420,77         | 7 215                         |
| Dánsko                | 5           | 199,52           | 6 143,59          | 782                           |
| Slovensko             | 1           | 5,81             | 168,70            | 25                            |
| Polsko                | 1           | 88,94            | 2 583,28          | 88                            |
| <b>Celkový součet</b> | <b>546</b>  | <b>16 445,24</b> | <b>526 962,15</b> | <b>117 390</b>                |

### Zdroj:

CzechInvest. *Zpracovatelský průmysl* [online]. 1994 [cit. 2009-03-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/zpracovatelsky-prumysl>>.

## Příloha 2: Vývoj počtu pracovních míst na kolínsku

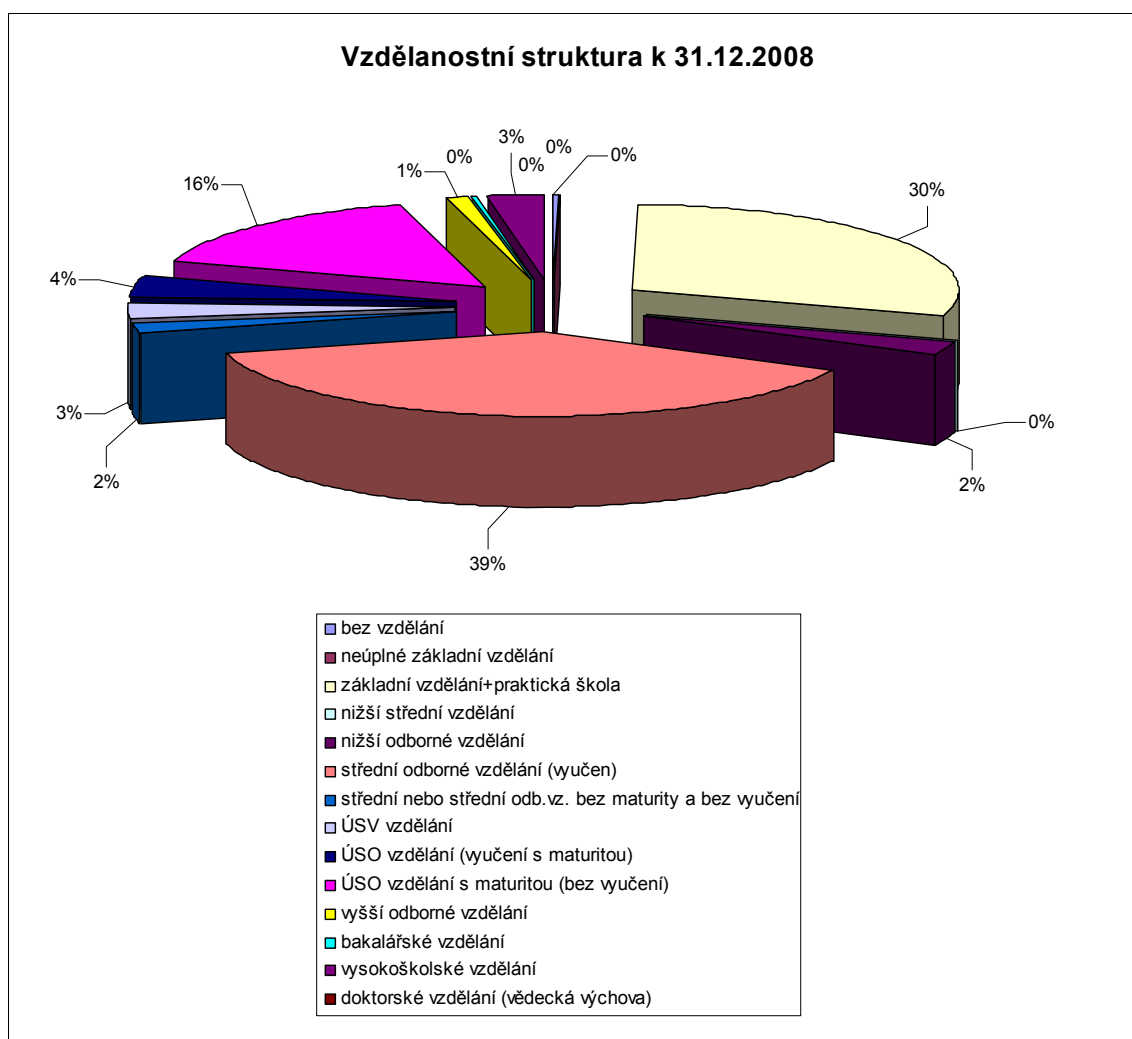


### Zdroj:

Ekonomické oddělení Úřadu práce v Kolíně, interní materiály



### Příloha 3: Vzdelanostní struktura obyvatel kolínska



**Zdroj:**

Ekonomické oddělení Úřadu práce v Kolíně, interní materiály

## Příloha 4: Rozpočtový výhled obce Kolín do roku 2012

| druh příjmů/výdajů                 | 2007                | 2008                  | 2009                | 2010               | 2011               | 2012               |
|------------------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Daňové příjmy                      | 352 533 071         | 391 938 489           | 403 696 644         | 415 807 543        | 428 281 769        | 441 130 222        |
| Nedaňové příjmy                    | 178 721 101         | 199 642 806           | 205 632 090         | 211 801 053        | 218 155 084        | 224 699 737        |
| Přijaté dotace - neinvestiční      | 236 584 898         | 246 729 298           | 254 131 177         | 261 755 113        | 269 607 766        | 277 695 999        |
| - z toho NPĐ ze státního rozpočtu  | 50 355 647          | 52 076 700            | 53 639 001          | 55 248 171         | 56 905 616         | 58 612 785         |
| <b>Běžné příjmy celkem</b>         | <b>767 839 070</b>  | <b>838 310 593</b>    | <b>863 459 911</b>  | <b>889 363 709</b> | <b>916 044 620</b> | <b>943 525 958</b> |
| Zeměd. a lesní hospodářství        | 1 586 810           | 2 379 317             | 2 450 697           | 2 524 217          | 2 599 944          | 2 677 942          |
| Prům. a ostatní odvětví hosp.      | 19 149 659          | 41 834 959            | 43 090 008          | 44 382 708         | 45 714 189         | 47 085 615         |
| Služby pro obyvatelstvo            | 252 757 965         | 240 554 752           | 247 771 395         | 255 204 536        | 262 860 673        | 270 746 493        |
| Sociální věci a politika zaměst.   | 179 780 836         | 194 100 246           | 199 923 253         | 205 920 951        | 212 098 580        | 218 461 537        |
| Bezpečnost státu a právní ochrana  | 21 893 896          | 22 950 000            | 23 638 500          | 24 347 655         | 25 078 085         | 25 830 427         |
| Všeob. veřejná správa a služby     | 162 626 838         | 191 008 196           | 196 738 442         | 202 640 595        | 208 719 813        | 214 981 407        |
| <b>Běžné výdaje celkem</b>         | <b>637 796 004</b>  | <b>692 827 470</b>    | <b>713 612 294</b>  | <b>735 020 663</b> | <b>757 071 283</b> | <b>779 783 421</b> |
| <b>Saldo běž. příjmů a výdajů</b>  | <b>130 043 066</b>  | <b>145 483 124</b>    | <b>149 847 617</b>  | <b>154 343 046</b> | <b>158 973 337</b> | <b>163 742 537</b> |
| Splátky úvěrů a NFV                | 70 895 284          | 68 870 894            | 68 870 894          | 70 965 894         | 68 418 015         | 73 338 015         |
| Splátka Geosanu a RB a.s.          | 13 927 000          | 12 504 184            | 15 005 021          | 15 005 021         | 15 005 021         | 15 005 021         |
| Splacení směnec                    | 347 150 549         | 1 079 723 297         | 695 500 000         |                    |                    |                    |
| Splátky úroků                      | 44 648 324          | 40 089 799            | 37 342 297          | 37 804 895         | 35 432 804         | 32 524 106         |
| <b>Fin. prostř. na investice</b>   | <b>-346 578 090</b> | <b>-1 055 705 051</b> | <b>-666 870 595</b> | <b>30 567 235</b>  | <b>40 117 497</b>  | <b>42 875 395</b>  |
| Peníze na účtech                   | 166 742 597         | 35 436 780            | 991 236             | 26 120 640         | 56 687 876         | 96 805 373         |
| Půjčky                             |                     | 600 000               |                     |                    |                    |                    |
| Směnky                             | 360 363 297         | 1 070 860 000         | 342 000 000         |                    |                    |                    |
| Přebytek z běžného rozpočtu        | -346 578 090        | -1 055 705 051        | -666 870 595        | 30 567 235         | 40 117 497         | 42 875 395         |
| Úvěry a NFV                        |                     |                       | 350 000 000         |                    |                    |                    |
| Kapitálové příjmy                  | 143 670 042         | 203 620 109           |                     |                    |                    |                    |
| Investiční přijaté dotace (IPD)    | 65 238 950          | 42 840 942            |                     |                    |                    |                    |
| <b>Zdroje financování investic</b> | <b>389 436 796</b>  | <b>297 652 780</b>    | <b>26 120 640</b>   | <b>56 687 876</b>  | <b>96 805 373</b>  | <b>139 680 768</b> |
| Investice                          | 334 043 213         | 285 887 405           |                     |                    |                    |                    |
| Byty TPCA + zóna                   | 19 956 802          | 10 774 140            |                     |                    |                    |                    |
| Investice celkem                   | 354 000 015         | 296 661 545           | 0                   | 0                  | 0                  | 0                  |
| <b>Rezerva rozpočtu</b>            | <b>35 436 781</b>   | <b>991 236</b>        | <b>26 120 640</b>   | <b>56 687 876</b>  | <b>96 805 373</b>  | <b>139 680 768</b> |

### Zdroj:

Ekonomické oddělení Městského úřadu v Kolíně a vlastní propočty

## Příloha 5: Rozpočtový výhled obce Kutná Hora do roku 2012

| Text   | 2008              | 2009              | 2010              | 2011              | 2012              |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 2  | 4                 | 5                 | 8                 | 9                 | 10                |
| Počáteční stav prostředků k 1.1.             | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Očekávané příjmy celkem</b>               | <b>476 954,00</b> | <b>449 511,00</b> | <b>456 735,00</b> | <b>459 839,00</b> | <b>463 724,00</b> |
| z toho: daňové příjmy celkem                 | 233<br>178,50     | 244<br>643,00     | 252<br>967,00     | 257<br>271,00     | 261<br>756,00     |
| z toho: daň z přidané hodnoty                | 87 000,00         | 89 610,00         | 91 402,00         | 93 230,00         | 95 095,00         |
| daň ze závislé čin. a funkčních pož.         | 40 400,00         | 41 612,00         | 42 445,00         | 43 293,00         | 44 159,00         |
| daň z příjmů právnických osob                | 53 000,00         | 54 590,00         | 55 682,00         | 56 795,00         | 57 931,00         |
| daň z příjmů fyz.osob-zvl. sazba             | 1 600,00          | 1 648,00          | 1 681,00          | 1 715,00          | 1 749,00          |
| daň z příjmů fyz.osob-podnikatelé            | 2 900,00          | 2 987,00          | 3 047,00          | 3 108,00          | 3 170,00          |
| daň z nemovitostí                            | 6 800             | 13 104            | 17 000            | 17 100            | 17 300            |
| místní poplatky                              | 16 020,00         | 16 200,00         | 16 400,00         | 16 400,00         | 16 500,00         |
| správní poplatky                             | 13 258,00         | 12 860,00         | 12 654,00         | 12 654,00         | 12 754,00         |
| nedaňové příjmy                              | 69 191,50         | 55 293,00         | 55 693,00         | 55 993,00         | 56 893,00         |
| kapitálové příjmy                            | 31 895,00         | 12 575,00         | 11 075,00         | 9 575,00          | 8 075,00          |
| dotace                                       | 126 689,00        | 137 000,00        | 137 000,00        | 137 000,00        | 137 000,00        |
| přijaté úvěry                                | 16 000,00         | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| prostředky EU                                | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| prostředky SR                                | 126<br>689,00     | 137<br>000,00     | 137<br>000,00     | 137<br>000,00     | 137<br>000,00     |
| <b>Konsolidované příjmy celkem</b>           | <b>476 954,00</b> | <b>449 511,00</b> | <b>456 735,00</b> | <b>459 839,00</b> | <b>463 724,00</b> |
| <b>Očekávané výdaje celkem</b>               | <b>476 954,00</b> | <b>449 511,00</b> | <b>456 735,00</b> | <b>459 839,00</b> | <b>463 724,00</b> |
| <b>Vedení města celkem</b>                   | <b>32 293,00</b>  | <b>25 611,00</b>  | <b>18 523,00</b>  | <b>16 354,00</b>  | <b>12 727,00</b>  |
| z toho: běžné výdaje                         | 6 831,00          | 1 111,00          | 346,00            | 117,00            | 220,00            |
| kapitálové výdaje                            | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| splátky jistin                               | 21 294,00         | 21 261,00         | 15 023,00         | 12 954,00         | 9 727,00          |
| úroky  | 4 168,00          | 3 239,00          | 3 154,00          | 3 283,00          | 2 780,00          |
| výdaje na EU                                 | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Kancelář tajemníka</b>                    | <b>96 120,00</b>  | <b>94 380,00</b>  | <b>96 872,00</b>  | <b>98 345,00</b>  | <b>101 227,00</b> |
| z toho: běžné výdaje                         | 25 745,00         | 26 380,00         | 27 119,00         | 27 746,00         | 28 754,00         |
| kapitálové výdaje                            | 4 520,00          | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| platy zaměstnanců vč. pojištění              | 65 855,00         | 68 000,00         | 69 753,00         | 70 599,00         | 72 473,00         |
| výdaje na EU                                 | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Odbor životní prostředí celkem</b>        | <b>85,00</b>      | <b>125,00</b>     | <b>125,00</b>     | <b>125,00</b>     | <b>125,00</b>     |
| z toho: běžné výdaje                         | 85,00             | 125,00            | 125,00            | 125,00            | 125,00            |
| kapitálové výdaje                            | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| výdaje na EU                                 | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Doprava a silniční hospodařství</b>       | <b>4 000,00</b>   | <b>4 250,00</b>   | <b>4 250,00</b>   | <b>4 450,00</b>   | <b>4 450,00</b>   |
| z toho: běžné výdaje                         | 4 000,00          | 4 250,00          | 4 250,00          | 4 450,00          | 4 450,00          |
| kapitálové výdaje                            | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| výdaje na EU                                 | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Odbor investic</b>                        | <b>80 000,00</b>  | <b>45 000,00</b>  | <b>47 000,00</b>  | <b>47 000,00</b>  | <b>47 000,00</b>  |
| z toho: běžné výdaje                         | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| kapitálové výdaje                            | 80 000,00         | 45 000,00         | 47 000,00         | 47 000,00         | 47 000,00         |
| z toho: majetek v areálu Nemocnice           |                   | 10 000,00         | 10 000,00         | 10 000,00         | 10 000,00         |
| výdaje na EU                                 | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Odbor památ. péče, kultury a školství</b> | <b>63 258,00</b>  | <b>65 368,00</b>  | <b>66 918,00</b>  | <b>68 218,00</b>  | <b>69 368,00</b>  |

|  |                   |                   |                   |                   |                   |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| z toho: běžné výdaje                           | 62 958,00         | 65 368,00         | 66 918,00         | 68 218,00         | 69 368,00         |
| kapitálové výdaje                              | 300,00            | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| výdaje na EU                                   | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Odbor sociálních věcí a zdravotnictví</b>   | <b>100 239,00</b> | <b>110 455,00</b> | <b>110 655,00</b> | <b>110 855,00</b> | <b>111 055,00</b> |
| z toho: běžné výdaje                           | 100               | 110               | 110               | 110               | 111               |
| kapitálové výdaje                              | 239,00            | 455,00            | 655,00            | 855,00            | 055,00            |
| výdaje EU                                      | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Odbor reg. rozvoje a územního plánování</b> | <b>1 542,00</b>   | <b>1 542,00</b>   | <b>1 542,00</b>   | <b>1 542,00</b>   | <b>1 542,00</b>   |
| z toho: běžné výdaje                           | 542,00            | 542,00            | 542,00            | 542,00            | 542,00            |
| kapitálové výdaje                              | 1 000,00          | 1 000,00          | 1 000,00          | 1 000,00          | 1 000,00          |
| výdaje EU                                      | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Odbor správy majetku</b>                    | <b>84 227,00</b>  | <b>89 180,00</b>  | <b>96 700,00</b>  | <b>98 750,00</b>  | <b>101 530,00</b> |
| z toho: běžné výdaje                           | 83 997,80         | 89 180,00         | 96 700,00         | 98 750,00         | 101 530,00        |
| z toho: TEBIS - opravy tepelného hosp.         |                   | 3 000,00          | 3 000,00          | 3 000,00          | 3 000,00          |
| kapitálové výdaje                              | 229,20            | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| výdaje EU                                      | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>Odbor ekonomický</b>                        | <b>4 690,00</b>   | <b>3 450,00</b>   | <b>3 450,00</b>   | <b>3 500,00</b>   | <b>3 500,00</b>   |
| z toho: běžné výdaje                           | 1 690,00          | 1 450,00          | 1 450,00          | 1 500,00          | 1 500,00          |
| kapitálové výdaje                              | 3 000,00          | 2 000,00          | 2 000,00          | 2 000,00          | 2 000,00          |
| <b>Městská policie</b>                         | <b>10 500,00</b>  | <b>10 150,00</b>  | <b>10 700,00</b>  | <b>10 700,00</b>  | <b>11 200,00</b>  |
| z toho: běžné výdaje                           | 10 500,00         | 10 150,00         | 10 700,00         | 10 700,00         | 11 200,00         |
| kapitálové výdaje                              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| výdaje EU                                      | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              | 0,00              |
| <b>příjmy - výdaje</b>                         | <b>0,00</b>       | <b>0,00</b>       | <b>0,00</b>       | <b>0,00</b>       | <b>0,00</b>       |

### **Zdroj:**

*Rozpočtový výhled 2009-2012* [online]. 2007 [cit. 2009-02-15]. Dostupný z WWW: <<http://www.mu.kutnahora.cz/index.php?sec=163&id=299>>.