

Posudek vedoucího diplomové práce

| | |
|-------------------------|---|
| Jméno diplomanta | Bc. Adéla Brokelová |
| Téma práce | Absence etiky v reklamě firmy, nabízející bankovní produkty |
| Cíl práce | Poukázat na neetické praktiky finančních institucí, varovat před jejich nerozumitelným jazykem a nalézt řešení v podobě reklamních inovací. |
| Oponent diplomové práce | doc. RNDr. Petr LINHART, CSc. |

| náročnost tématu na | úroveň | | |
|---|-------------|----------|-------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti | | x | |
| praktické zkušenosti | | x | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | | x | |

| kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|---------------|----------|-------------|----------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| samostatnost při zpracování tématu | x | | | |
| logická stavba práce | | x | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | x | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | x | | |
| adekvátnost použitých metod | | x | | |
| hloubka provedené analýzy | x | | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | x | | | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | x | | |
| stylistická úroveň | x | | | |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ... | vysoké | x | | |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | | | | |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | ve větši míře | | | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) | | funkční | | |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě: **nemám**Práci hodnotím klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě – m í n u s.**

Oponent diplomové práce:

Jméno tituly: doc. RNDr. Petr LINHART, CSc.

Pardubice 13.5.2009