

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: **Řešení mimoúrovňového křížení silnice III/32326 s železniční tratí v obci Praskačka**
Autor diplomové práce: **Bc. Lukáš Burianec**
Škola: **Dopravní fakulta Jana Pernera Univerzity Pardubice**

Diplomová práce řeší reálnou situaci, která je vyvolána zdvojkolejněním železniční tratí Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové a stávajícím nevhodným stavem místních komunikací v obci Praskačka.

Řešení je navrženo ve dvou variantách. V technické zprávě jsou obě varianty srovnány jen na základě urbanisticko-dopravní funkce. Chybí ekonomické posouzení obou tras, a to jak z hlediska počátečních nákladů, tak z hlediska provozního.

Práce byla zadána tak, aby se v ní ověřila schopnost studenta vypořádat se s řešením dopravní situace v intravilánu poměrně stísněné obce. Podle mého názoru se diplomant se zadáním vypořádal vcelku dobře.

Z výkresové dokumentace je patrné, že se diplomant poněkud odchyluje od české normy, zejména ve formě zápisu staničení. Jeho pojetí odpovídá spíše německým zvyklostem. Na tuto skutečnost jsem diplomanta upozornil, avšak zřejmě z časových důvodů ponechal staničení v původní formě. Avšak v době, kdy může podle platných zákonů v ČR projektovat i projektant z Německa, se zřejmě budeme s podobným značením setkávat častěji.

Z hlediska věcné správnosti si dovoluji upozornit na podjezdnou výšku. Chybí posouzení rozhledových poměrů i prověření, zda pod mostem projede deklarované vozidlo o výšce 3,0 m, resp. 4,5 m. Podle normy je třeba počítat s určitou rezervou (ví diplomant s jakou?) a navíc se komunikace pod mostem nachází ve vydutém výškovém oblouku, který zejména u delších vozidel může podjezdnou výšku ovlivnit. Nedostatek spatřuji též u neodvodnění rubu a základové spáry gabionové zárubní zdi.

Diplomant po stránce vlastního návrhu se mnou svou práci konzultoval, v závěrečné fázi však již finální podobu zpracovával v poměrně značném časovém napětí.

Diplomat při zpracování své diplomové práce osvědčil schopnost vypořádat se se zadaným úkolem na velmi slušné úrovni. Řešil situaci v poměrně stísněném intravilánovém území. Nedostatky spočívající v absenci ekonomického porovnání tras, ověření rozhledových poměrů a průjezdu pod mostem či odvodnění rubu gabionové konstrukce považuji za nedostatky významné, nikoli však za fatální. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k jejím kladům i záporům ji hodnotím známkou

velmi dobře.

V Brně dne 4. června 2009



doc. Ing. Karel Pospíšil, Ph.D.
vedoucí diplomové práce