

Oponentní posudek

Diplomové práce "Rezervační systém lyžařské školy"

Autor diplomové práce Bc. Jakub Král

1 Hodnocení úrovně diplomové práce

1.1 Formální úroveň

K formální podobě textu diplomové práce nemám zásadních připomínek.

Dílo obsahuje evidentních několik překlepů. Z toho vyplývá, že nebyla využita jazyková kontrola textu. Nejviditelnější překlep je na obálce diplomové práce.

Je oddělená textová a obrazová část, což považuji v současné době za přežitek.

Chybí efektivní použití generování textu a obrázků přímo z modelu pomocí nástroje CASE. Z provedení díla vyplývá, že obrázky byly z modelu samostatně exportovány, což je velmi pracné a při častých změnách zdrojem chyb.

1.2 Obsahové hledisko

Obsah diplomové práce odpovídá vytyčeným cílům. Připomínky jsou uvedeny především v negativních stanoviscích.

2 Vyjádření o splnění cílů

Cíle diplomové práce byly formálně splněny. Byly však zjištěny závažné nedostatky, které jsou uvedeny v negativních stanoviscích a ve zdůvodnění hodnocení.

3 Práce s literaturou

Rozsah použité literatury je v souladu s charakterem diplomové práce.

4 Tvořivý přístup při řešení problému

4.1 Výběr metodik a technik

Pro realizaci cílů byla vybrána odpovídající metodika tzv. Unifikovaný proces vývoje aplikací (Unified Process).

Jako primární technika bylo použito modelování aplikace pomocí nástroje CASE a modelovací jazyk UML.

4.2 Tvořivý přístup

Kapitola 3 UML a UP obsahuje elementární popis modelovacího jazyka (UML) a unifikovaného procesu (UP), který podle mého názoru do práce

nepatří. A dále ještě další nálezy, které jsou uvedeny v negativních stanoviscích, svědčí o malé míře tvořivého přístupu ve vypracování obsahu diplomové práce. Toto hodnocení se netýká zdrojových kódů, protože ty nejsou přímo obsahem diplomové práce a jejich hodnocení není uvedeno v cílech.

5 Pozitivní prvky práce

1. Dobře zpracované požadavky.
2. Podrobné scénáře případů užití.
3. Zvládnutí implementace a webových technologií.

Body 1 a 2 jsou nejcennější částí této diplomové práce.

6 Negativní stanoviska

1. Nebylo nikde zmíněno, že by byl použit objektově orientován přístup.
2. Chybí slovník pojmů a zkratk.
3. Kapitola 3 obsahuje pouze popis postupů převzatý z literatury, a přičemž některé postupy evidentně nebyly použity, například metody hledání analytických tříd nebo metoda štítků CRC, respektive nejsou nikde uvedeny důkazy, že tyto metody byly použity. Místo kapitoly "3 UML a UP" měla být uvedena skutečná metodika, která by popisovala, jaké postupy budou použity a závěr by potom mohl obsahovat jak tyto postupy byly splněny. Potom by tato práce měla velký přínos, protože tím by se prokázala účinnost nebo nevhodnost zvolených postupů.
4. V kapitole "3.1 UML" se chybně tvrdí, že unifikovaný modelovací jazyk je určen pro tvorbu diagramů. Toto tvrzení velmi snižuje úroveň diplomové práce, protože tento názor byl použit i při samotném modelování v nástroji CASE tj. pouze na kreslení diagramů a ne k automatickému generování zdrojových kódů.
5. Nejslabší částí diplomové práce je kapitola "5.4 Realizace případů užití", která obsahuje pouze teoretickou informaci o principu realizace případů užití, ale naprosto chybí praktické použití tohoto postupu. Tímto zjištěním je dokázáno, že analytický model nebyl tímto postupem přezkoušen.
6. Návrhový model je pouze plně převzatý analytický model, který je doplněn o datové typy atributů. Návrhový model nesloužil k vytvoření zdrojových kódů o čemž jsem se přesvědčil tím, že jsem provedl reverzní převod zdrojových kódů do modelu. Tako získaný model se naprosto neshodoval s návrhovým modelem prezentovaným v diplomové práci.
7. V analytickém i v návrhovém modelu jsou chybné směry u asociací mezi třídami, přičemž v modelu, který jsem získal ze zdrojových kódů, jsou směry asociací správně. Toto je též důkaz, že model nebyl použit k implementaci.
8. Dále chybí několik užitečných informací jako je například instalační pokyny. Též by si zasloužilo popsat lépe vývojové prostředí, v kterém software vznikal.

7 Otázky do diskuze

1. Proč unifikovaný modelovací jazyk (UML) není nástroj na kreslení diagramů. Co jsou diagramy? Co je model?
2. Co je to objektově orientovaný přístup při tvorbě aplikací, tzv. OOP?

8 Doporučení obhajobě a hodnocení

Doporučuji práci k obhajobě, práci hodnotím známkou **dobře.**

Zdůvodnění: Hodnocení snižuji z důvodů formálního přístupu k analýze a k návrhu. Za formální přístup považuji to, že se architektura aplikace tvoří v implementaci, tj. při kódování zdrojových kódů, a předcházející postupy analýzy a návrhu se formálně doplní později, protože to někdo požaduje. Tento přístup je totiž v praxi velmi rozšířen a velmi nebezpečný při realizaci velkých projektů. Tato diplomová práce bohužel neposkytla důkazy, že nebyl tento formální přístup použit. Další zdůvodnění již přesahuje rámec tohoto oponentního posudku.

Závěrem chci komisi upozornit na to, že autor věnoval velké úsilí samotné implementaci, k čemuž by se mělo přihlídnout při stanovení celkového hodnocení. Mé hodnocení se týká pouze obsahu diplomové práce a její teoretické úrovně.

Posudek vypracoval

Dne 12.6.2009

Karel Šimerda

.....