

Oponentský posudek bakalářské práce

Název bakalářské práce: Kritéria pro stanovení pořadí akcí v rámci plánu rozvoje, oprav a rekonstrukce pozemních komunikací ve vlastnictví krajů
Autor práce: Karel Sláma
Oponent: Ing. David Bartoš

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student identifikoval problém, provedl analýzu relevantních podkladů a v souladu s výstupy modifikoval již užívanou metodiku sousedního kraje.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Student po úvaze dospěl k výstupu, který by před samotnou aplikací do praxe bylo vhodné dále prodiskutovat. Práce tedy může posloužit jako základ této diskuze.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je velmi dobře členěna, je přehledná a vhodně doplněná mapovými podklady

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

1) Na straně 20 je uvedeno, že "celková hustota silniční sítě se nachází cca o 10 % pod celorepublikovým průměrem, což je zapříčiněno především geografickou polohou kraje".

Je vhodné v souvislosti s ukazatelem hustoty očistit rozlohu o újezd Hradiště?

2) Prosím o vysvětlení odstavce 2.3.2, strana 22, "Hlavní bariérou rozvoje silniční sítě Karlovarského kraje je nízká vzdělanostní a kvalifikační úroveň obyvatelstva..."

3) Kritérium 4 b), Vliv nadmořské výšky, dle uvedeného nepokládám za podstatné, prosím o vysvětlení členům komise.

Kritérium 7, Finanční spoluúčast, zvážit, zdali by nebylo vhodné v případě spoluúčasti obce promítnout danou procentní hodnotu spoluúčasti do výsledného bodového ohodnocení podobně, jako je tomu v případě kritérií 3 a 5.


Zatímco v metodice je na straně 25 u kritéria č. 9 "Omezení dopravy" ohodnocena objížďka 3 body, bez omezení pak nulou, v případové studii na straně 31 je tomuto kritériu přiděleno bodů 5, což je mimo definovaný rozsah.

Osobně postrádám kritérium jediného napojení na dopravní síť, tzn., že vyloučením dané hrany se původní síť rozpadá na izolovaný vrchol a zbylou část sítě. Takové případy mohou nastat zejména v horských oblastech.

4) Za vážný nedostatek považuji zahrnutí jen jedné hodnotící metody. Vlastní práce studenta tak byla omezena jen na modifikaci přebrané metodiky. Myslím, že prostor minimálně pro srovnání, příp. návrh nové metodiky zde nebyl dostatečně využit. Z toho důvodu práci klasifikuji stupněm...

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře minus (2,5)

V Praze dne 10.6.2009 .



Ing. David Bartoš