

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno studenta	Bc. Radek VALÁŠEK
Téma práce	Založení Mikroregionu Chrudimsko a jeho vliv na mikroregion
Cíl práce	Charakteristika a analýza Mikroregionu Chrudimsko; analýza projektů rozvoje řešeného území; dopady na mikroregion.
VEDOUCÍ diplomové práce	PhDr. Miloš Charbuský, CSc.
OPONENT diplomové práce	RNDr. Šárka Brychtová, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x
---

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná diplomová práce má 79 stran textu, 2 strany literatury a 3 přílohy; zpracovává téma charakteristiky a analýzy daného mikroregionu a řešených projektů týkajících se jeho dalšího rozvoje. V první kapitole autor správně zařadil teoretický exkurz do dané problematiky a navazuje částí právní úpravy dobrovolného svazku obcí. Třetí kapitola je již věnována vlastnímu řešenému území; poslední dvě části se zabývají projekty na řešeném území.

Jednotlivé kapitoly a subkapitoly mají logickou návaznost, struktura práce má svoje opodstatnění a předpokládané cíle práce jsou v podstatě v základní podobě splněny. Autor, však v práci nepřináší žádnou další osobní invenci, práce má silně výrazný deskriptivní charakter bez větších ambicí autora po hlubší analýze a to jak v teoretické rovině tak i v části

praktické. Autor zřejmě z řešeného území pochází a vzhledem k tomuto faktu, bych předpokládala větší autorův vlastní vklad, který z práce není tak patrný. Práce v podstatě popisuje stávající stav bez výrazného diplomantova osobního přínosu. I po stylistické a grafické stránce není práce zcela dotažena do koce – za nevhodné považuji již samotný vizuální vjem názvů kapitol v obsahu (např.: 1, 2, 3...), kdy názvy kapitol mají v podstatě menší písmo než názvy subkapitol (např.: 3.5, 3.6...) nebo dokonce (3.12.1 ...) - obsah tak působí nesourodě. U tabulek je vhodné uvést i rok, z kterého data pocházejí (např.. tab. 1, tab. 2...); z estetického hlediska se obvykle volí i velikost písma tabulek – 11, některá data je vhodné i do tabulek dát (např.: str. 39). U SWOT analýzy subkap. 3.12 není jasné, zda je prací autora nebo je pravděpodobně převzatá... Zdroj chybí např. i u tab.3, navíc není vhodné takto název tabulky oddělit na jinou stranu. Autor se nevyhnul ani drobným pravopisným nepravostem – velmi často chybí mezery za čárkami či tečkami (např. str. 77 druhý odstavec); dále nepovažuji za zcela správné používat v odborném textu vyjádření jako např.: *...uvedené projekty a jiné maličkosti...* (str. 77). V přílohách také chybí zdroje a navíc příloha regionálních prací dává příležitost diplomantům práci i graficky dotvořit, což se autorovi zcela nezdařilo – příloha mohla být daleko bohatší; postrádám mapový i obrazový materiál.

Jinak je, ale práce standardním provedením regionálních prací, autor danou problematiku v podstatě vystihuje, musel shromáždit množství materiálu o řešeném území (což o územích velikosti mikroregionu není rozhodně jednoduché), práce má svou logiku, přínos a opodstatnění, ale vzhledem k faktu, že jde v podstatě jednoznačně o popisnou formu práce s určitými stylistickými i estetickými mezerami (práci chybí v tomto ohledu určitá preciznost), přiklání bych se ke známce dobré.

Vzhledem výše uvedeného doporučuji diplomovou práci pana Bc. R. Valáška k obhajobě a navrhuji její hodnocení stupněm dobře.

#### **Otázky k obhajobě:**

- *Jak se překrývají území Mikroregionu Chrudimsko a Chráněné krajinné oblasti Železných hor? Má přítomnost chráněné krajinné oblasti nějaký vliv na projekty řešeného území?*
- *Ve své práci se zabýváte projekty na území Mikroregionu Chrudimsko. V závěru práce nastiňujete otázku... jakým směrem by se měl mikroregion ubírat...? Jakým tedy? - Podle Vašeho názoru a znalosti řešeného území.*

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

<b>Dobře</b>
--------------

**OPONENT diplomové práce:**

Jméno, tituly:

Podpis:

RNDr. Šárka Brychtová, Ph.D.

V Pardubicích dne: 25. května 2009

