

## Oponentský posudek bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Posouzení přestavby trati v traťovém úseku Plzeň - Rokycany
<b>Autor práce:</b> Bc. Jan Kasl
<b>Oponent:</b> Ing. Petr Virčík

### **Hodnocení práce:**

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Zadání bakalářské práce je na aktuální téma a je zpracována k praktickému použití při realizaci stavby. Bakalářská práce vykazuje snahu studenta o shrnutí všech dostupných informací o stávajícím stavu v dané oblasti a zároveň vlastní iniciativu samostatně řešit danou problematiku.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Jednotlivé kapitoly bakalářské práce jsou zpracovány v odpovídající podrobnosti zadaného tématu. Práce popisuje jednotlivé postupy a posouzení použitelné k praktickému využití. Zvláště kladně hodnotím schématicky rozepsané jednotlivé stavební postupy a jejich dopady na provozování drážní dopravy. Dalším pozitivním rysem je, že práce bere v úvahu i podrobné posouzení, běžně opomíjené u technologických řešení, jako například ekologické posouzení.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Používaná technologie, popisy staničních a traťových zabezpečovacích zařízení, rozsahu železniční dopravy a orientační výpočty potřebných parametrů jsou zpracovány standardním způsobem.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Kladně hodnotím převažující část bakalářské práce zabývající se konkrétním řešením a praktickými výpočty oproti části obecné. Práce je přehledná a formálně velmi dobře zpracována. V práci jsou zmiňována kritéria bezpečnosti železničního provozu a snížení vlivu železniční dopravy na obyvatelstvo, ale u snížení vlivu železniční dopravy na obyvatelstvo není vysvětleno jakými konkrétními opatřeními bude toho snížení dosaženo. Některé informace se v práci opakují.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

Vzhledem k tomu, že se jedná o standardní technologický postup při řešení dané problematiky, nelze u této práce předpokládat nějaké originální řešení. Toto hledisko hodnocení bakalářské práce považuji za bezpředmětné.

**Připomínky a dotazy k práci:**

Práce je zpracována bez větších nedostatků, které by vyžadovaly připomínky. U některých návrhů a postupu ovšem chybí některé upřesňující informace. Jedná se především o tyto dotazy:

Jaké jsou důvody nepoužít při realizaci stavby stávající traťové zabezpečovací zařízení - autoblok, když jeho použitím vzniká vyšší propustnost trati než při navrhovaném automatickém hradle?

O jakou přeložku se jedná u stavebního postupu číslo 2?

Proč je navrhováno vložení vyhybky č. 7 a 8 v samostatném postupu č. 5, a neuvažuje se s jejich vložení v rámci postupu č. 3 a 4?

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)**

V Rudné dne 7.6.2009 .

.....  
Ing. Petr Virčík