

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor práce: Ladislav Dědek

Název práce: Optimalizace skladování firmy Autodoprava Ladislav Dědek

Oponent práce: Mgr. Ludmila Pěňčíková

Předložená bakalářská práce si klade za cíl posoudit efektivnost skladových operací ve dvou skladech firmy Autodoprava Ladislav Dědek (dále jen firma) a navrhnout řešení, která povedou k odstranění neefektivních procesů v rámci skladových operací a ke snížení nákladů na skladování. Při zpracování bakalářské práce vycházel autor z odborné literatury a interních materiálů firmy, které doplnil vlastním pozorováním skladovacích procesů ve firmě.

Práce je logicky rozdělena do 3 základních kapitol, které jsou dále členěny na jednotlivé podkapitoly. Vlastní práci předchází Úvod, ve kterém autor nastiňuje záměry práce. Zde se vyskytují chyby v textu (3. a 5. odstavec 1. věta nadbytečná předložka „V“; stejná chyba se opakuje i v kapitole Závěr - 3. odstavec na str. 59).

První kapitola je věnována teorii. Autor zde nashromáždil poznatky z oblasti logistiky a skladování. Na začátku první kapitoly naznačuje historický vývoj logistiky, uvádí známé definice logistiky a shrnuje její roli v podniku. Podkapitola 1.1.1 Vznik a historický vývoj logistiky by mohla být doplněna o detailnější popis vývoje logistiky po 2. světové válce. Podkapitola 1.1.2 Vymezení logistiky začíná slovy „Definice logistiky“, ale citované definice jsou až za dalším odstavcem. V dalších částech se autor zaměřil na skladování a sklady. Shrnuje zde význam a funkci skladování, vysvětluje skladovací systém a definuje druhy a funkce skladů, včetně prostorového uspořádání skladu. Podkapitolu 1.3 Skladovací systém by bylo logické rozčlenit na podkapitoly 1.3.1 Statická část, 1.3.2 Dynamická část a 1.3.3 Skladový informační systém. Autor to zřejmě tak zamýšlel, ale ani v obsahu ani v textu není podkapitola Statická část řádně označena. Podkapitola 1.4.2 Druhy skladů by mohla být zpracována podrobněji, jsou zde uvedena jen některá hlediska, podle kterých rozdělujeme sklady. Závěr teoretické části práce je věnován zásobám, řízení zásob a metodám řízení zásob v podniku. Jednotlivé metody jsou popsány stručně a srozumitelně. ABC analýza vychází podle autora z „Paterova principu“ místo „Paretova principu“ (jméno „Patera“ se objevuje i v další části práce).

Druhá kapitola analyzuje současný stav skladování ve firmě. Začíná stručnou charakteristikou firmy, včetně její historie. Následují podkapitoly věnované popisu skladovacího systému skladu č. 1 a č. 2 doplněné o přehledná schémata a tabulky. Kapitola je zakončena ABC analýzou. Jednotlivé ABC analýzy jsou zpracovány v tabulkách, ve kterých chybí sumární údaje. V tabulce č. 3 ABC analýza pojistných obalů ve skladu č. 1 není správně proveden výpočet roční poptávky v % (uvedený počet desetinných míst je zbytečný) a také závěr, který je uveden pod tabulkou, se mírně od uvedené tabulky odchyluje. Je zde uvedeno, že položky A 101 a 103 tvoří 83,1 % celkové poptávky, ale v tabulce vychází 83,8 %. V ostatních tabulkách jsou výpočty již uvedeny správně.

Ve třetí kapitole navrhuje autor práce s ohledem na potřeby firmy a zákazníky firmy konkrétní změny ve skladování a hodnotí jejich vliv na skladové operace. Při řešení vychází ze zjištěného skutečného stavu popsaného v kapitole 2 a z provedené ABC analýzy. Návrhy optimalizace neefektivních skladových operací jsou doplněny přehlednými schématy (na str. 54 v 1. odstavci v poslední větě je chybně uvedeno, že velká vzdálenost ujetá vysokozdvížným vozíkem zvyšuje hodinovou výkonnost; dále doporučuji sjednotit terminologii: „pohybové“ nebo „pohyblivé“ štítky). Navrhnuté změny jsou podle mého soudu

účelné a pro firmu vzhledem k dosavadnímu zavedenému systému skladování prakticky využitelné.

Za závěrečnou kapitolou, která stručně shrnuje bakalářskou práci, následují seznamy použité literatury, tabulek, obrázků a příloh (v obsahu se u použité literatury a příloh stránky neuvádějí; seznam obrázků se v obsahu vyskytuje 2x).

Ve vlastní práci autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, správně označuje citace a uvádí odkazy na použitou literaturu. Ne vždy však v odkazech dodržuje pravidlo uvádět zdroj na závěr (např. v podkapitole 1.1.5 lze interpretovat jeho odkaz tak, že ze zdroje použil pouze jednu větu – ale tak to asi nebude).

Kvalitu této bakalářské práce snižuje množství chyb nejen gramatických (interpunkce, překlady - např. str. 14 „sladování“; hrubé chyby na str. 10 v 2. odstavci v předposlední větě a na str. 35 – 2. odstavec předposlední věta), ale i chyby formální úpravy (např. str. 48 – osamocený znak na konci řádku; str. 12 – jeden z odstavců není zarovnán do bloku a není odsazen první řádek; ne vždy je vložena mezera za interpunkčními znaménky, resp. za zkratkami; v tabulkách se objevuje chybná zkratka „Ks“; autor místy chybně používá procenta, uvádí 20% = dvacetiprocentní místo 20 %; na str. 36 uvádí „.... dva 18 paletové přívěsy“ a „.... 17ti paletové ...“ místo 18paletové; str. 37 – chybně použit způsob uvádění rozměrů; str. 39 – tabulka č. 1 – záhlaví sloupců – malá počáteční písmena).

Závěr: Přes uvedené připomínky je bakalářská práce Ladislava Dědka vypracována solidně. Cíle práce autor splnil a navíc se dá práce aplikovat do praxe.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

Otázky vhodné do diskuse k obhajobě bakalářské práce:

1. Autor ve své práci uvádí, že firma X má závody v Dolní Kalné a ve Rtyni. Mohl by upřesnit, kde obec Rtyně přesně leží?
2. Autor práce by mohl upřesnit finanční náklady, které jsou nutné k realizaci jeho návrhů změn ve skladování firmy.
3. Plánuje vedení firmy realizovat autorovy navržené změny? Pokud ano, v jakém časovém horizontu.



V Trutnově 11. června 2009

Mgr. Ludmila Pěnčíková