

## OPONENTNÍ POSUDEK

diplomové práce - Bc. Miroslav Pekárek

### VESNICKÉ KOSTELY A JEJICH BUDOUCNOST

Diplomová práce byla zpracována na Ústavu veřejné správy a práva Fakulty ekonomicko-správní University Pardubice. Vedoucím diplomové práce byla Doc.Ing.arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D., konzultantem byl Ing.arch. Jan Falta, oba z ústavu veřejné správy a práva.

Předložená diplomová práce má celkem 77 stran textu a vyobrazení. Ve smyslu zadání byla diplomová práce strukturována do několika částí: Úvod, Historie církevního majetku na území dnešní republiky, Současná situace církví v České republice, Charakteristika vlastnictví majetku církve, obce a soukromé osoby, Praktická část , Závěr, Použitá literatura.

Jak uvádí autor Bc. Miroslav Pekárek v anotaci, byla diplomová práce zaměřena „na budoucnost českých vesnických kostelů, které jsou za celá desetiletí ve velmi špatném technickém stavu“.

V úvodu definuje cíl práce jako nalezení nejlepšího způsobu jak zajistit existenci a budoucnost českých vesnických kostelů. Na základě teoretických informací a případových studií konkrétních vesnických kostelů chce analyzovat situaci v České republice včetně problematiky údržby, rekonstrukce, využití, finančních nároků a dalších souvislostí. Chce „nalézt určité typy řešení, díky kterým by se mohly tyto chátrající kostely opět stát důstojnými kulturními a duchovními centry českých vesnic“.

V druhé části práce (Historie církevního majetku na území dnešní republiky) popisuje vývoj a proměny církevního majetku v celé historii státu do dnešní doby. Třetí část práce je věnována (podle mne poněkud nejasně a neúplně) některým aspektům současné situace církví a jejich majetku v České republice především otázkám financování a restitucí. Teoretická část diplomové práce končí čtvrtou kapitolou (zpracovanou podle mne poněkud nehomogenně). Ta se zabývá charakteristikou jednotlivých druhů vlastnictví obecně.

V páté, praktické části je uvedeno šest případových studií příkladů realizace obnovy a využití zchátralých kostelů, včetně jedné nové moderní sakrální stavby. Výběr modelových příkladů (i přes snahu diplomanta o výběr jednotlivých příkladů)

mi připadá značně náhodný a nesourodý natolik, že se domnívám, že nemůže být podkladem pro stanovení objektivních závěrů.

Závěry, uvedené v šesté kapitole, jsou v dosti obecné poloze a definují pouze širší, obecné zásady, pro konkrétní případy méně využitelné. Navíc se domnívám, že některé jsou zřejmé i bez výsledků diplomové práce.

Vlastní zpracování práce je sice na dobré úrovni, ale je zřejmé že některé materiály byly sestaveny náhodně, u presentace jednotlivých případových studií mi chybí základní půdorysné a situační údaje. Výsledný text nebyl překontrolován, obsahuje několik pravopisných a gramatických chyb.

Závěrem mohu konstatovat, že diplomová práce Bc. Miroslava Pekárka i s uvedenými připomínkami naplnila podstatu stanoveného cíle. Formální úprava diplomové práce je vyhovující, práce je adjustována na odpovídající úrovni.

Diplomovou práci Bc. Miroslava Pekárka  
hodnotím na základě výše uvedeného hodnocení známkou

**dobře**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Koutný', is centered on the page. The signature is written in a cursive, somewhat stylized script.

Prof. Ing. arch. Jan Koutný, CSc.

Brno, květen 2009