

Posudek oponenta diplomové práce

Student: **Tomáš Ptáček**

Téma práce: **Pigmentové preparace pro vodu ředitelné inkousty pro inkjetový tisk**

Bodové ohodnocení práce na základě jednotlivých kritérií:

	(max. 5)
přiměřenost rozsahu	5
využití odborné literatury vztahující se k zadanému tématu	3
adekvátnost použitých experimentálních postupů	4
zpracování výsledků	4
vyvození závěrů, příp. navržení dalšího postupu	5
logická stavba práce, provázanost textu s obrázky, tabulkami apod.	4
citace literatury	3
jazyková úroveň	2
grafická úprava a přehlednost	4
prezentace dat	4
kvalita obrázků	5

Dílčí hodnocení: *výborně-m*

Slovní hodnocení zaměřené na splnění jednotlivých cílů, přínos práce a její celkovou úroveň:

Problematika přípravy pigmentových preparací a formulace inkjet inkoustů není triviální a svým rozsahem přesahuje rozsah jedné diplomové práce. Student dokázal proniknout do problematiky tak, aby mohl práci dovést ke smysluplným závěrům. Zásadní byla i osobní spolupráce s firmou VÚOS na přípravě pigmentové preparace. Avšak kompletní tiskové testy se nepodařilo uskutečnit, zřejmě z důvodů absence filtrace inkoustů před tiskem a postupného zanešení tiskové hlavy.

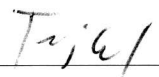
Otázky pro obhajobu:

- 1) Vysvětlíte význam veličiny "modus stupňů šedi" (tj. proč byla uvedena) při hodnocení plných ploch testovacích tisků.
- 2) Vysvětlíte, co způsobilo vyšší viskozitu purpurové preparace připravené z pigmentové pasty proti preparacím z pigmentových prášků.
- 3) Diskutujte o hypotéze příčiny rozdílu viskozit preparací na obr. 12 (str. 48) jejich přemletím během dlouhého času mletí, viz tab. 4 (str. 49).

Celkové hodnocení:

**Závěrečná práce Tomáše Ptáčka splňuje zadání,
doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm výborně-m.**

V Pardubicích dne 28. května 2009


Ing. Miroslav Tejkl