

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce:
Modernizace kontejnerového terminálu a její přínosy
Autor práce:
Bc. Pavel Rychlý
Oponent:
Josef Douša

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student zvolil logický postup a harmonogram celé diplomové práce. Vysvětlil princip a přínosy kombinované dopravy, popsal podrobně fungování překladiště Lípa včetně potřebné SWOT analýzy. V dalším kroku zvážil všechny možnosti na vyřešení slabých stránek (a hrozeb) překladiště, analyzoval, porovnal, vybral. Z tohoto pohledu hodnotím přístup studenta k úkolu a zvolený postup jako kladný. Návrhy na opatření odpovídají moderním metodám používaných na velkých světových terminálech a jsou přizpůsobeny místním podmínkám překladiště.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Dosažené výsledky jsou správné a jejich využití v praxi je reálné. Student vycházel z omezených možností prostorového a logistického umístění terminálu, vztahu terminálu k okolní rodinné zástavbě a roustoucímu trendu kombinované dopravy. Přestože to v závěru není přímo řečeno tak z jednotlivých navržených opatření vyplývá, že jako první zvolil cestu portálových jeřábů a jako další navazující krok k portálovým jeřábům rozšíření překladiště západním směrem což je nejvhodnější postup v situaci terminálu.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Diplomová práce odpovídá všem zákonným normám a předpisům jak z pohledu překládky a použité techniky, kolejového řešení tak i z pohledu stavebních úprav. Logicky zvažuje a počítá s nutností vyřízení komplikovaných stavebních povolení v rámci platným právních předpisů.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Jak je uvedeno u prvního bodu, tak práce je logicky, přehledně a chronologicky sestavena. Grafická úprava přehlednost podporuje.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

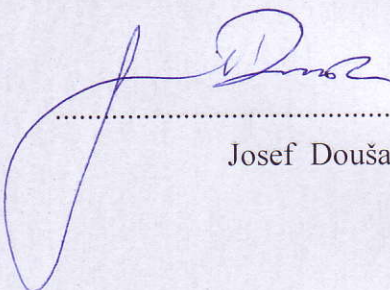
Připomínky a dotazy k práci:

V diplomové práci jsem nenašel rozbor kapacity terminálu v TEU po realizaci jednoho i druhého návrhu řešení. U varianty rozšíření západním směrem to není ani potřeba, jelikož plochy se rozšiřují více jak jedenkrát tolik a logicky i stejným poměrem se rozšiřuje cca kapacita překladiště.

Nicméně dotaz 1: Při zavedení portálových jeřábů na stávajícím terminále dojde k navýšení kapacity překladiště v jednotkách TEU, jejího snížení nebo se stav nezmění? Dotaz 2: Jaké argumenty pro opodstatnění stavby jednoho nebo druhého návrhu řešení by student použil při vyřizování územního povolení na umístění stavby při negativním odmítavém postoji místní samosprávy?

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)

V Zlíně dne 12.6.2009 .



.....
Josef Douša