

## Oponentský posudek bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Změny v dopravní obslužnosti po elektrifikaci a přestavbě traťového úseku Kutná Hora hl.n. - Kutná Hora město
<b>Autor práce:</b> Martin ŽIPEK
<b>Oponent:</b> Ing. Josef KAPLAN

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

K řešení zadaného tématu přistoupil pan Martin Žipek odpovědně. Je u něj znát velká snaha, aby téma dobře zvládl. Využil k tomu dnešní možnosti VT, konečně je to mladý člověk, rozhodně mu to nečiní potíže.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Dosažené výsledky jsou pro novou dopravní obslužnost zcela zřejmé, určitě budou použitelné. Z hlediska časového rozložení a využití prostředků pro rychlé železniční spojení Kutná Hora Město - Praha a opačně je zajímavý návrh využití přímých spěšných vlaků, ale i využití stávajících rychlíků s jedním přestupem (Příloha G). Poměrně rozsáhle je zde zpracována autobusová doprava a to jak linková, městská hromadná nebo dálková. Předpokládám, že výsledky budou správné, i když se samozřejmě přepravní proudy i jízdni řády mohou měnit s časem a potřebami veřejnosti. Nicméně si myslím, že výsledky jsou prakticky využitelné. Kdyby na nic jiného, tak na pozitivní zjištění, že projekt Kutnohorského oblouku společně s novým autobusovým terminálem v prostoru nádraží Kutná Hora město má rozhodně smysl. Změna obslužnosti oblasti a změna spojení města Kutná Hora s Prahou k vyšší úrovni proti dnešnímu stavu je bezesporu zřejmá.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Předpokládám, že práce je v souladu s normami a předpisy, alespoň jsem nic zásadního v předložené práci při jejím čtení nezjistil.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Přehlednost a úprava práce je dobrá, nicméně mám připomínky k následujícímu:

1. Na straně č. 15 v poslední větě bodu 1.3.2 je překlep vatšina místo většina.
2. Na straně č. 17 v bodu 1.4.2 je definována vzdálenost mezi nejbližší zastávkou MHD a "zastávkou" - domnívám se, že mělo být "železniční stanicí".

3. Na straně č. 19 text k obr. 4 a 5 "Barvou červenou ..." není při prvním čtení hned pochopitelný, měl by být označen, že se týká obr. 4 a 5.

4. Na straně č. 22, bod 2.1, je ve čtvrtém řádku zkratka ČD, mělo být ČD, a.s., v bodu 2.2 rozmezí traťové rychlosti je 5060 km/h, mělo být 50-60 km/h.

5. Na straně č. 33 v první větě bodu 3.5 je navíc "se".

6. Na straně č. 34, bod 3.6.1, druhý odstavec, druhá věta je navíc "č. 9 a 11".

7. Na straně č. 42, bod 3.9.1, poslední odstavec je zbytečný, je dvakrát.

8. Na straně č. 48 poslední odstavec je třeba upravit, aby dával smysl.

9. Příloha B, obr. 1 a 2 a Příloha F, obr. 1 a 2 - myslím si, že náčrtky mohly být většího formátu pro lepší čitelnost

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

V práci je použito běžných metod řešení. Velmi zajímavá je příloha C "Předchůdce návrhu Kutnohorského oblouku z počátku 20. století". Je dobře, že ji autor objevil a použil ji ve své práci.

**Připomínky a dotazy k práci:**

Připomínky a dotazy nemám.

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1,5)**

V Havlíčkově Brodě dne 10.6.2009 .

.....

Ing. Josef Kaplan