

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Srovnání histologických výsledků a laboratorních markerů u pacientů s podezřením na celiakální sprue

**Autor práce:** Přenosilová Hana Bc.

**Studijní program:** Magisterský

**Studijní obor:** Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech

**Akademický rok:** 2008-2009

**Oponent práce:** MUDr. Petr Němec

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2-
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Teoretickou část práce hodnotím jako kvalitní, svědčí o tom, že studentka se podrobně seznámila s problematikou celiakální sprue, jejími projevy, diagnostikou a léčbou.

K praktické části práce: Jde o práci na obtížné téma. Hodnotím pozitivně, že s ohledem na obtížnost tématu byly stanoveny dosažitelné cíle výzkumu. Co se týče kritérií pro výběr pacientů, směřují se zde pacienti s podezřením na celiakální sprue a pacienti s diagnostikovanou celiakií, k čemuž směřuje doplňující otázka č. 2. Chybí mi bližší rozebrání výsledku výzkumné otázky č. 2 – poměr žen k mužům studentce vychází výrazně vyšší než uvádí literatura (viz doplňující otázka č. 1). Přivítal bych tabulku shrnující současně výsledky histologických nálezů i sérologických markerů, jejich porovnání a zhodnocení v závěru práce.

Celkově práci hodnotím velmi dobře, oceňuji zejména jazykovou úroveň, úpravu a kvalitu zdrojů. Práci doporučuji k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:**

1. Jak zdůvodníte vyšší zastoupení žen ve zkoumaném souboru oproti literárním zdrojům?
2. Uvádíte, že kritériem výběru pacientů bylo podezření na celiakii nebo diagnostikovaná celiakie. Byla u všech pacientů s pouhým podezřením nakonec diagnostikována celiakální sprue?
3. Proč jste se rozhodla nezařadit k laboratorním markerům protilátky proti retikulinu?
4. Jaké další laboratorní markery byste navrhla k sledování a porovnání u pacientů s celiakií?
5. Na str. 42 uvádíte, že jste posuzovala i makroskopické změny na sliznici tenkého střeva, v dalších částech práce však žádné posouzení nenacházím. Zabývala jste se i makroskopickými změnami na sliznici tenkého střeva u vyšetřených pacientů? U kterých pacientů jste byla přítomna při gastrokopickém vyšetření a jaké byly popsány změny duodenu?
6. Jaký je podle Vás odborný přínos práce?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
--	--------------------

**Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 20.5.2009

  
MUDr. Petr Němec