

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: ***Bc. Vlasta KOUDELKOVÁ***

Diplomová práce: ***Inovace jako determinant konkurenceschopnosti regionů***

Posuzuji diplomovou práci Bc. Vlasty Koudelkové s názvem ***Inovace jako determinant konkurenceschopnosti regionů***, která obsahuje osmdesát tři strany bez příloh. Diplomová práce zpracovává zajímavé, aktuální a užitečné téma.

Cílem diplomové práce je analýza vybraných ukazatelů vztahujících se k inovacím jako determinantu konkurenceschopnosti regionů. Dílčím cílem je provedení komparace vybraných ukazatelů v některých regionech ČR.

První kapitola se věnuje podrobné deskripci pojetí regionální politiky. Nejprve analyzuje vznik regionální politiky, který je zapříčiněn rozdílnou regionální strukturou a životní úrovní, ekonomickou výkonností apod. Podle toho pak charakterizuje stručně jednotlivé motivy k existenci regionální politiky. Uvádí také základní okruhy nástrojů regionální politiky. Stručně pojednává o regionální politice České republiky, resp. Evropské unie. V obou případech se orientuje výhradně na problematiku inovací, ostatní aspekty pomíjí.

Druhou kapitolou je pojedná o regionálních inovačních systémech. Tuto kapitolu považuji za velmi precizně pracovanou a její téma na velmi aktuální v českých regionech, zejména krajích. Ke zpracování byly využity vhodné a aktuální prameny.

Třetí kapitola se zabývá determinanty konkurenceschopnosti regionů. Nejprve ji správně definuje, dále vybírá jednotlivé její ukazatele. Zdrojem byla Ročenka konkurenceschopnosti České republiky za období 2006 a 2007. Tento zdroj považuji za vhodný a ověřený pro provádění dalších analýz. V rámci jednotlivých skupin bylo vybráno jedenáct dalších faktorů konkurenceschopnosti.

Ve čtvrté kapitole autorka provádí analýzu a následnou komparaci vybraných determinantů v kraji Vysočina a Pardubickém kraji. Autorka zvolila tyto dva kraje po zralé úvaze. Osobně se domnívám, že jakákoliv porovnání krajů je třeba provádět na vzorku čítajícím větší počet krajů, výběr pouze dvou může poskytovat zavádějící údaje, které mohou být citlivé na různé ekonomické, sociální, geografické či jiné disparity. Na druhou stranu komparace dvou vybraných krajů je plně v rozsahu diplomové práce a proto rozhodnutí autorky považuji za správné.

Shrnutí výsledků je provedeno v kapitole 4.6, kde za pomoci vhodných grafických nástrojů prezentuje výsledky. U grafu č. 17 a 18 vytýkám chybějící osy, bez kterých jsou grafy nepřehledné. Dedukce autorky považuji za správné a věrohodně provedené. V páté kapitole autorka sumarizuje své závěry a doporučení. Zjistila, že Pardubický kraj je v uvedených kritériích konkurenceschopnější než kraj Vysočina a uvádí i důvody. Tento závěr je ověřitelný i z jiných nezávislých zdrojů.

Závěrečné hodnocení:

V souladu s výše uvedeným konstatuji, že autorka zpracovala přínosnou práci v rámci zadaného tématu, splnila vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **výborně**.

V rámci diskuse nad DP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Uveďte argumenty, které Vás vedly k výběru kraje Vysočina a Pardubického kraje pro provedení Vašich analýz.
- 2) Považujete ukazatele vědy a výzkumu (kap. 4.5) za dostatečně reprezentativní, na jejichž základě lze hodnotit stupeň inovační konkurenceschopnosti regionů? Setkala jste se při studiu materiálů a zdrojů k DP s jinými ukazateli?

V Pardubicích dne 2009-04-18

Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce