

# Posudek oponenta diplomové práce

## 1. Identifikační údaje

Název práce: **Inovace jako determinant konkurenceschopnosti regionů**  
Autor práce: **Vlasta Koudelková**

## 2. Cíl práce

Cílem práce je analýza vybraných ukazatelů vztahující se k inovacím jako determinantu konkurenceschopnosti regionů. Dále, na základě návrhu množiny ukazatelů komparace těchto ukazatelů v rámci regionů ČR a návrh doporučení pro praxi.

## 3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Autorka si zvolila téma inovací v regionech a jejich vliv na konkurenceschopnost. Téma v současnosti patří mezi klíčové oblasti zkoumání v rámci regionálních věd. Zároveň je náročné na zvládnutí teoretických poznatků z oblasti zejména regionální politiky a regionálních inovačních systémů.

Autorka postupuje logicky, nejprve definuje účel a nástroje regionální politiky, dále pak základní pojmy z oblasti regionálních inovačních systémů. Je tak vysvětlena klíčová role inovací v řízení regionů. V kapitole 3 autorka navrhuje determinanty konkurenceschopnosti regionů. Uvádí ekonomickou a inovační výkonnost a kvalitu života. Pomocí ukazatelů ekonomické a inovační výkonnosti jsou dále analyzovány dva vybrané regiony. Autorka bohužel neuvádí, proč zvolila právě tyto regiony. Jedním z důvodů může být stejná velikost těchto regionů z hlediska počtu obyvatel, a tudíž i porovnatelnost absolutních hodnot sledovaných ukazatelů. Ukazatele kvality života uvedené v kapitole 3 nejsou dále používány, autorka neuvádí z jakého důvodu. Navrženou množinu ukazatelů nicméně považuji za dostatečnou. Žádný z důležitých faktorů není opomenut. Podrobně jsou analyzovány kraje Pardubický a Vysočina. Analýza je úplná, dále je doplněna o porovnání ukazatelů s ostatními kraji. Zde jsou správně absolutní hodnoty ukazatelů přepočteny na relativní a je porovnáno průměrné pořadí krajů za inovační a ekonomickou oblast. Výsledky považuji za hodnověrné. Výsledky uváděné v grafech 17 a 18 jsou bez os a znázornění veličin nevypovídající. Není uvedeno, z čeho procentuální vyjádření vychází, resp. k jaké hodnotě je vztaženo. Navíc není znám střed souřadnicového systému.

Autorka dále diskutuje dosažené výsledky a navrhuje doporučení. Tyto návrhy jsou podložené provedenou analýzou.

## 4. Formální náležitosti a úprava

Práce je členěna logicky a přehledně. Obrázky, tabulky i přílohy jsou zpracovány v požadované kvalitě. Seznam použité literatury je v pořádku, počet a kvalita zdrojů je dostatečná. V přílohách jsou uvedena veškerá použitá data.

## 5. Hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka splnila cíle diplomové práce v plném rozsahu. V rámci obhajoby se vyjádřete, jakými dalšími metodami (rozhodovacími nebo statistickými) by bylo možné realizovat komparaci ekonomické a inovační výkonnosti krajů. Jaké problémy jsou spojené s metodou průměrného pořadí? Proč nebyly v analýze zohledněny ukazatele kvality života?

**Práci doporučuji k obhajobě**

Navržené hodnocení: **výborně mínus**  
Pardubice, 14. května 2009

Ing. Petr Hájek, Ph.D.