

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Název práce: Analýza faktorů vnímaných uživatelem osobní dopravy

Autor: Miroslav Macháň

Předložená bakalářská práce „Analýza faktorů vnímaných uživatelem osobní dopravy“ je zpracovaná na 51 stranách textu a je rozčleněna do tří kapitol, které na sebe logicky navazují. Práce obsahuje dvě přílohy.

Po úvodu práce je první kapitola „Faktory vnímané uživateli jednotlivých druhů doprav“. Zde jsou věcně faktory rozděleny na bezpečnost, cena, komfort, kvalita služeb a rychlost. V dalších částech této kapitoly jsou druhy dopravy, tj. doprava silniční, železniční, letecká a lodní doprava. Autor celkem oprávněně vyčlenil ze svého zkoumání a hodnocení individuální dopravu, ať již osobním automobilem, motocyklem nebo jiným dopravním prostředkem. Při analýze železniční dopravy na straně 17 autor správně v poslední větě konstatuje, že výběr pro cestujícího se snížil, když na přelomu let 1956 a 1957 se zrušila třetí vozová třída. Do diskuse bych se chtěl zapojit tvrzením, že by se měla zavést. Byl by zde nižší komfort a služby, ale také nižší cena. Byl by o tuto třídu zájem? Kdyby tedy cena byla o polovinu nižší než ve třídě druhé, jako je tomu mezi cenou první a druhé vozové třídy, myslím si že zájem u cestujících by byl veliký. Stojí tedy cestující o pohodlí, komfort a doplňkové služby?

Důležitou částí této bakalářské práce je kapitola druhá „Anketa a vyhodnocení pozitivních a negativních faktorů, plynoucích z dopravy“. Z úvodní části neplyne fakt, kdo anketu konkrétně prováděl, zda autor bakalářské práce nebo ji převzal od ČD? Jinak se mi zdá, že sledovaná struktura cestujících je až příliš podrobná. Mnoho otázek může odradit od účasti v anketě. Jinak otázky v anketě, jako je např. vnímání vozové třídy, hodnocení vlakového personálu, hodnocení přístupu k informacím jsou v pořádku. Myslím si, že otázka cen občerstvení do ankety se moc nehodí (kdo by nechtěl levnější ceny?). Také otázka za svezení první třídou, zda cestující jsou ochotni platit za první třídu mohla být konkrétnější. Některým cestujícím cenu jízdenky proplatí zaměstnavatel, takže je ochoten ji zakoupit. Kdyby ji měl zaplatit ze svého – možná by už ochoten nebyl. Zajímavé údaje poskytuje tabulka č. 1 – Faktory ovlivňující komfort.

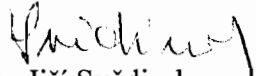
Přínosnou je kapitola třetí „Návrhy na snižování negativních faktorů“, kde autor analyzuje negativní vlivy a popisuje, jak negativní faktory snižovat. Zajímavé by bylo srovnání této oblasti se zahraničím. Je známo, že někteří zahraniční cestující se českým vlakovým soupravám, které jedou do zahraničí vyhýbají pro vibrace, nečistotu a zastaralý vozový park apod. Také zpoždění vlaků a jeho důvody v části 3.4 je dobře analyzováno. Zase při srovnání s cizími zeměmi jsou zde rozdíly. Ve Švýcarsku např. se hlásí zpoždění vyšší jak 2 minuty a ne 5 minut, jako je tomu u ČD.

Se závěrem bakalářské práce lze souhlasit. Po formální stránce práce „Analýza faktorů vnímaných uživatelem osobní dopravy“ pana Miroslava Macháně je na odpovídající úrovni a má všechny předepsané náležitosti. Snad jenom, že v seznamu zkratk není uvedena zkratka SA, DVD i když jsou užity v textu práce, což je ovšem maličkost, která nesnižuje přínosy práce.

Celkově je možno hodnotit kladně úroveň zpracování této bakalářské práce. Autor využil svých znalostí získané studiem na DF JP a jeho postup řešení je možno hodnotit kladně. Také dosažené výsledky je možno využít v některých statích například v předmětu Marketing dopravy apod.

Z uvedených důvodů bakalářskou práci pana Miroslava Macháně „Analýza faktorů vnímaných uživatelem osobní dopravy“ **doporučuji k obhajobě** a práci klasifikuji známkou **výborně**.

V Brně 4.6.2009


Ing. Jiří Svědih,
oponent bakalářské práce