

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Změna organizace dopravy na vybrané křižovatce v Kutné Hoře
Autor práce: Bc. Pavel Boháč
Vedoucí: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu (konzultace, samostatnost):

Student pracoval samostatně, konzultoval postup a výsledky řešení.

Práce se zdroji (literatura, internet):

Při zpracování diplomové práce student prokázal schopnost pracovat s různými informačními zdroji, získané informace následně zpracovával a analyzoval. Diplomant využíval možnosti konzultací na MÚ v Kutné Hoře.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

V práci jsem neshledala rozpory s platnými normami, zákonnými ustanoveními a předpisy.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce obsahuje řadu formálních chyb - např.:

- student na některých místech (ne všude) užívá 1.osobu jednotného nebo množného čísla - nevhodné pro odborné práce
- chybí odkaz na obrázek 7, nesprávně uvedené odkazy na vzorce (vztahy)
- popisy křižovatky by bylo vhodné pro větší názornost doplnit obrázky
- u některých vzorců chybí rozměry veličin
- pokud se získávají hodnoty výpočtem z hodnot zaokrouhlených na 2 desetinná místa, je vhodné i výsledek uvést na 2 desetinná místa (viz růstové koeficienty str. 30)
- nestejná formální úprava vzorců atd.

Využití poznatků ze studia:

Ve své diplomové práci student aplikoval znalosti získané během studia, především z předmětů územní plánování (charakteristika řešené oblasti, vyhodnocení podkladů), dopravní inženýrství (dopravní průzkumy, kapacitní posouzení křižovatky).

Připomínky a dotazy k práci:

Práce obsahuje celou řadu stylistických chyb, které často zapříčiňují nepřesnosti také po stránce odborné (např. definice uvedené v úvodu: kapacity křižovatky X intenzita dopravy na pozemní komunikaci, v kapitole 3 student často zaměňuje termíny řadící pruh a dopravní proud, použití pojmu zjednodušení X zpřehlednění na str.57 apod.).

K diplomové práci mám následující dotazy:

1. Co je myšleno dostupnými variantami na str. 18?
2. Jakým způsobem probíhala měření popisovaná studentem v kapitole 3?
3. O jaké hodnoty se jedná v tabulce 6? Jakým způsobem k nim student došel?
4. O jaký "postup výpočtu" se jedná v kapitole 5.2 ?
5. Jaké "variační koeficienty" použil student při výpočtu vstupních hodnot pro výpočet kapacity neřízené křižovatky (viz tabulka 12)?
6. Jaké "dlouholeté zkušenosti" vedly studenta k tomu, že jeden z řadících pruhů neřízené křižovatky ohodnotil nižším stupněm kvality dopravy než doporučuje platná norma ČSN 73 6102, resp. TP 188 (viz text str.40)?
7. Proč student posuzuje kapacitu křižovatky pro rok 2025 a dále i pro rok 2030?
8. Je podle studenta vhodná přestavba křižovatky neřízené na malou okružní křižovatku? Proč?

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Pardubicích dne 2. 6. 2009 .

.....
Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.