

## **Katedra filosofie FF UPa**

### **Oponentský posudek bakalářské práce**

Název práce: **Existencialismus v románech Alberta Camuse**

Autor práce: **Ela Baťová**

Vedoucí práce: Tomáš Hejduk, Ph.D.

Oponent: Aleš Prázný, Ph.D.

#### **Posouzení práce**

##### *Naplnění celkového záměru:*

Předložená práce odpovídá svému zadání a vymezenému obsahu – autorka analyzovala Camuseho pojetí člověka, který žije v absurdním světě, a to na základě rozboru románů *Mor*, *Cizinec* a *Mýtus o Sisyfovi*. Tyto romány existenciálně interpretuje na základě vlastního porozumění i prostřednictvím sekundární literatury. Poté, co autorka představila Alberta Camuse a existencialismus, zaměřuje se na rozbor zmíněných románů; nejprve se soustředí na prostředí, v němž se román odehrává a následně představuje konkrétní osoby, které analyzuje.

V tomto práce rámcově splňuje vymezení tématu, které je přiměřené a není příliš široké.

##### *Obsahové hodnocení:*

Metodické a systematické zvládnutí práce: práce je přehledná, avšak míra zobecnění by mohla být výraznější, často totiž autorka místo avizované analýzy představuje pouze převyprávění děje románu, který případně doplní ne vždy filosoficky relevantní úvahou. Obsahově práce respektuje zvolené romány, seznamuje čtenáře s jejich dějem a poukazuje na jejich existenciální vyústění.

Pokud jde o terminologii a vysvětlování pojmů, pak je práce srozumitelná, podkapitolu o existencialismu by snad bylo vhodnější předsunout na samotný začátek práce. Konceptu existencialismu se mohla autorka věnovat o něco více, než činí na stranách 17, 18 a 19.

Myšlenková soudržnost a souvislost textu je zaručena především sledováním běhu děje v románech, autorka Baťová se tu však měla odvážit k hlubšímu zamyšlení, v němž by skutečnost příběhů zobecnila - a tím dodala práci více teoretický ráz.

Celkově je práce srozumitelná, argumentace je podložena citáty, jen místy se jedná o vágní zdůvodnění např. tím, že to jednoduše autorce přišlo „zajímavé“, ale už není řečeno proč (např. s. 10, s. 43)).

U jednotlivých myšlenek, argumentací a proti-argumentací je převážně zřejmé, kdo je jejich autorem. V textu je zřetelně předvedeno, že autorka pracovala s použitou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů, autory uváděla, srovnávala, parafrázovala a citovala.

##### *Formální stránka:*

Stylistická a pravopisná stránka textu: autorka se občas vyjadřuje příliš kostrbatě, stylistika práce by v mnohých ohledech měla být lepší (např. „říká to, co říká“ (31), „došlo k porovnání“ (14), „došlo k plošné akceptaci moru“ (34), „začaly padat návrhy na vyhlášení“ (36), „jako jestli se mu daná věc líbí“ (38), „snaží se“ 2x za sebou (22) aj.) .

Podobně je tomu s úrovní gramatickou, zejména chybná interpunkce ( s. 10, 14, 26, 33, 34, 36, 38, 40, 41, 42) ,psaní i/y (např. měly, s. 37), překlepy (s. 9, 12, 32, 38), psaní jež/jenž (s. 10, 14, 18, 42).

Někdy se autorka dovolává zbytečně subjektivního zdůvodnění, aniž by to věcně podložila (např. na s. 32 „řekla bych“, „zdá se mi absurdní“).

Grafická úprava, citační normy a poznámkový aparát jsou převážně v pořádku.

*Použitá literatura:*

Literatura k práci je dostatečně volena, avšak práce s cizojazyčnou literaturou chybí.

**Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: před obhajobou navrhuju hodnotit stupněm dobře.

**Náměty k rozpravě:**

V předložené práci Ela Baťová často přibližuje zlo, které je v příběhu konkretizováno nemocí (morem), jak by na základě četby zmíněných románů určila dobro?

V Pardubicích dne 18.05.2009

oponent: Dr. Aleš Prázný