

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2008

ANDREA LUPAČOVÁ

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Obchodní zvyklosti, jejich charakter a používání

Bakalářská práce
2008

SOUHRN

Tato bakalářská práce pojednává o obchodních zvyklostech a jejich užívání v českém i mezinárodním obchodě. Nejprve popisují historii obchodních zvyklostí od roku 1863 až po současnost. Dále vysvětlují rozdíl mezi pojmy obchodní obyčej a obchodní zvyklost. V mezinárodním obchodě podrobně rozebírám dokumentární akreditiv a jako zajímavost zmiňuji zvyklosti při obchodních jednáních z vybranými zeměmi světa.

KLÍČOVÁ SLOVA

obchodní zvyklosti; obchodní právo; dokumentární akreditiv; mezinárodní obchod; mezinárodní obchodní zvyklosti;

TITLE

Commercial usages, their character and using

ABSTRACT

This bachelor work is about commercial usages and their using in Czech and international trade. At first I describe the history of commercial usages from 1863 to the present. Then I explain the difference between the commercial usage and the commercial habit. In international trade I analyse the documentary credit in detail and for interest I mention the usages in dealing with some chosen countries.

KEYWORDS

commercial usages; commercial law; documentary credit; international trade; international commercial usages;

Poděkování

Chtěla bych touto cestou poděkovat JUDr. Milanu Závurkovi, Ph.D. za cenné rady a připomínky které mi poskytl při vypracování této bakalářské práce

Obsah

| | |
|--|----|
| Obsah..... | 4 |
| 1 Úvod | 7 |
| 2 Historie | 8 |
| 2.1 Období Rakousko-Uherské monarchie | 8 |
| 2.2 Starší obchodní zákoníky platné na území Československa | 8 |
| 2.3 Shrnutí | 9 |
| 3 Současná právní úprava..... | 10 |
| 3.1 § 1 odst. 2 obchodního zákoníku..... | 10 |
| 3.2 § 264 obchodního zákoníku | 11 |
| 3.3 Mezery v právu, rozdíl mezi obchodní zvyklostí a obchodním obyčejem .. | 14 |
| 3.4 Hierarchie použití pramenů obchodního práva | 15 |
| 4 Obchodní zvyklosti v mezinárodním obchodu | 20 |
| 4.1 Závazkové vztahy v mezinárodním obchodu..... | 20 |
| 4.2 Obchodní zvyklosti v mezinárodním obchodu | 22 |
| 4.3 Dokumentární akreditiv..... | 22 |
| 4.4 Zvyklosti při obchodním jednání ve vybraných zemích | 26 |
| 4.4.1. Čína..... | 26 |
| 4.4.2. Egypt | 26 |
| 4.4.3. Indie | 27 |
| 4.4.4. Kanada..... | 27 |
| 4.4.5. Ruská federace..... | 28 |
| 4.4.6. USA | 29 |
| 5 Průzkum ve firmě Služby města Pardubic, a. s. | 30 |
| 5.1 Vznik společnosti | 30 |
| 5.2 Základní údaje o společnosti | 30 |
| 5.2.1. Předmět podnikání..... | 30 |
| 5.2.2. Statutární orgán – představenstvo | 31 |
| 5.2.3. Dozorčí rada | 31 |
| 5.2.4. Jediný akcionář..... | 32 |
| 5.2.5. Akcie | 32 |
| 5.2.6. Výkonné vedení společnosti k 31.3.2008 | 32 |
| 5.2.7. Struktura zaměstnanců společnosti | 32 |
| 5.3 Vnitřní organizační dokumenty..... | 33 |
| 5.3.1. Směrnice ředitelky společnosti | 34 |
| 5.3.2. Pracovní postupy | 36 |
| 5.3.3. Další zajímavé normy, kterými se firma řídí | 37 |
| 5.4 Organizační schéma společnosti | 38 |
| 5.5 Politika a cíle integrovaného systému řízení společnosti..... | 39 |
| 5.6 Poslání a hodnoty společnosti Služby města Pardubic a.s. | 39 |
| 5.7 Plnění obchodních cílů | 40 |
| 5.8 Obchodní zvyklosti používané ve společnosti SmP a.s. | 42 |
| 5.8.1. Způsoby objednávek | 42 |

| | |
|--|----|
| 5.8.2. <i>Platební podmínky, splatnost faktury</i> | 45 |
| 5.8.3. <i>Předání a převzetí zakázky</i> | 46 |
| 5.8.4. <i>Vybírání záloh</i> | 46 |
| 5.8.5. <i>Úrok z prodlení</i> | 47 |
| 6 <i>Závěr</i> | 48 |
| Seznam zdrojů | 49 |

Přílohy:

1. Rozvaha společnosti SmP a.s.
2. Výkaz zisku a ztrát společnosti SmP a.s.
3. Úplný výpis z Obchodního rejstříku
4. Směrnice ředitelky společnosti SRS 001 – Politika společnosti

1 Úvod

Jako téma pro svou bakalářskou práci jsem si vybrala obchodní zvyklosti. Jedná se o právní termín, který ale ještě mezi veřejností není podle mého názoru moc rozšířen. Pokud tento termín někdo v obchodě použije, tak si myslím, že ne vždy úplně správně. Spousta subjektů obchodní zvyklosti ve svém podnikání využívá a ani si to neuvědomují.

Proto se ve své práci zaměřuji nejprve na charakteristiku samotného pojmu a potom na podrobnější analýzu právní úpravy tohoto termínu v České republice, tedy na § 1 odst. 2 obchodního zákoníku a § 264 obchodního zákoníku. Myslím, že velmi zajímavá a neméně důležitá je i historie obchodních zvyklostí, které jsem věnovala hned první kapitole.

Obchodní zvyklosti se samozřejmě netýkají pouze České republiky. Velice často jsou využívány i v mezinárodním obchodě. Ve své práci proto také vysvětluji pojmy jako mezinárodní závazkový vztah a alespoň krátce jsem se zmínila o zvyklostech při mezinárodních jednáních. Typickým a velmi rozšířeným příkladem mezinárodních obchodních zvyklostí jsou Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditiv, která podrobněji rozebírám ve třetí části mé práce.

Jako důkaz toho, že obchodní zvyklosti jsou, někdy i nevědomky, využívány v běžném obchodě, jsem prováděla průzkum ve firmě Služby města Pardubic, kde ukazují, jaké zvyklosti tato společnost má.

Na závěr bych chtěla shrnout zjištěné poznatky a na základě toho zjistit, zda právní úprava obchodních zvyklostí je v České republice dostatečná, případně navrhnout, jak by šla ještě zlepšit. Také chci z průzkumu ve společnosti Služby města Pardubic a.s. určit, jak hodně tato společnost využívá obchodních zvyklostí a zda by je do své podnikatelské činnosti mohla zahrnout ještě víc.

2 Historie

2.1 Období Rakousko-Uherské monarchie

Pojem obchodní zvyklost, respektive obchodní obyčej se objevuje již v rakouském obchodním zákoníku z roku 1863¹. „Úloha obchodních zvyklostí v obchodním právu značně přesahuje význam zvyklostí v obecném občanském právu. Velmi jasně to formuloval právě rakouský obchodní zákoník: „Ve věcech obchodních použití jest, pokud tento zákoník ustanovení nemá, obchodních obyčejů, a za jich nedostatku všeobecného práva občanského“. Jak je vidět, občanský zákoník byl aplikovatelný jenom v případě, že nebylo možno postupovat podle obchodních obyčejů.“²

2.2 Starší obchodní zákoníky platné na území Československa

Co se týče hierarchie použití pramenů obchodního práva, starší obchodní zákoníky, které platily na území Československa až do roku 1950, tedy Všeobecný zákoník obchodní z roku 1862 a Zákonný článek XXXVII. z roku 1875 – Uherský obchodní zákon, obsahovali jiné normativní řešení. „Podle čl. 1 Všeobecného obchodního zákoníku platilo, že: (čl.1): Pokud tento zákoník žádného ustanovení neobsahuje, jest použití ve věcech obchodních obyčejů a není-li jich, všeobecného práva občanského. Obdobně i § 1 zákonného článku XXXVII/1875 Uherského obchodního zákoníku ustanovoval, že: Vo veciach obchodných, jestliže niet o nich ustanovenia v tomto zákone, sú smerodajné obchodné zvyklosti, v nedostatku týchto však treba použiť všeobecného práva súkromého. Dokonce podle § 3 zák. čl. VI. /1868 o obchodních a živnostenských komorách, byly tyto komory povinné vydávat „osvědčení“ o místním obyčejovém právu.

Postupně bylo soudní praxí přijato i několik zásadních judikátů o obchodních zvyklostech, např. podle rozhodnutí Nejvyššího soudu republiky Československé v Brně Rv. III.406/23 o obchodním zvyku jako o zdroji objektivního práva lze hovořit, jak bylo v obchodním světě za těch jistých okolností léta všeobecně tím jistým způsobem postupováno. Podle rozhodnutí uherské Curie v Budapešti sp. zn. C4761/1909 smluvní stranu svazuje ne ten obyčej, který je v sídle jeho závodu, ale ten který panuje ve splništi. Podle rozhodnutí Soudní tabule v Kluži z ustanovení § 1 obchodního zákoníku nemůže být

¹ byl publikován pod č. 1/1863 Ř.Z.

² Pelikánová, I.: Komentář k obchodnímu zákoníku: 3. díl § 261-408, nakl. LINDE Praha, 1996, str. 459

směrodatným skutečný obyčej, kterého si lze všimnout, popřípadě vzhledem na § 267 obchodního zákoníku, ale jen skutečně trvajícím právní obyčej. Uherská Curia v Budapešti rozhodnutím C. G. 94/1898 rozhodla, že pokud se strany v obchodním listě podrobily zvyklostem Budapešťské cenové a komoditní burzy, otázky zvyklostí jsou směrodatné pro strany i tehdy, pokud spor nebyl rozhodovaný před burzovním soudem.“³

2.3 Shrnutí

„Tyto normativní úpravy odpovídají normativnímu řešení uplatněnému ve Francii začátkem 19. století, jako i v Rakousku v polovině 19. století a v Německu na přelomu 19. a 20. století. Takové řešení tedy lze označit v podmínkách Evropy za tradiční či standardní. Tyto řešení jsou založené na tom, že v případě, pokud nejsou v Obchodním zákoníku konkrétní ustanovení, podle kterých by bylo možné posoudit daný případ, je potřeba postupovat podle obchodních zvyklostí, a pouze pokud jich není, je potřeba použít ustanovení všeobecného soukromého práva, respektive všeobecného práva občanského.“⁴ V našich podmínkách se použití obchodních zvyklostí začalo vytvářet až po roce 1990, což je poměrně krátké období a možná právě proto zákonodárce upřednostnil použití občanského práva před obchodními zvyklostmi jako dalším pramenem obchodního práva. Podrobněji se k tomu dostanu v kapitole „Současná právní úprava“.

³ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1193-1194

⁴ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1194

3 Současná právní úprava

Obchodní zvyklosti jsou zmíněny v Obchodním zákoníku v § 1 odst. 2 obchodního zákoníku a v § 264.

3.1 § 1 odst. 2 obchodního zákoníku

(2) „Právní vztahy uvedené v odstavci 1 se řídí ustanovením tohoto zákona. Nelze-li některé otázky řešit podle těchto ustanovení, řeší se podle předpisů práva občanského. Nelze-li je řešit ani podle těchto předpisů, posoudí se podle obchodních zvyklostí, a není-li jich, podle zásad, na kterých spočívá tento zákon“⁵

„Ustanovení druhého odstavce patří ke stěžejním ustanovením obchodního zákoníku. Vyjadřuje jednak poměr mezi obchodním a občanským zákoníkem, jednak je nástrojem interpretace v případech, kdy žádný z kodexů nedává jasnou odpověď na položenou konkrétní otázku. Jinak řečeno, je to ustanovení, které určuje význam zvláštního normativního souboru, tzv. obchodních zvyklostí, souboru, který má v obchodním právu větší význam než v obecném občanském právu.

Pojem obchodní zvyklosti není totožný s právním pojmem obyčej. Obyčej jako pramen práva (je-li v určitém právním řádu za pramen práva uznáván) musí mít dva pojmové znaky – tzv. *usus longaevis* (dlouhodobé skutečné zachovávání v praxi) a *opinio necessitatis* (přesvědčení o nutnosti zachovávat pravidlo). Obchodní zvyklosti již Malovský-Wenig⁶ odlišil od obyčeje tím, že přesvědčení o nutnosti zachovávat zvyklostní pravidlo u nich zpravidla není dáno, zvyklosti jsou závazné, jenom když se jim strany dobrovolně podrobily. Tento autor rozlišil dvě skupiny obchodních zvyklostí: ty, které nejsou v rozporu s obchodním zákoníkem a staly se prostřednictvím § 1 všeobecného obchodního zákoníku jeho součástí (a my můžeme totéž říci o našem § 1 odst. 2 ObchZ), s tím, že se nesmí navíc přičítat ani občanskému zákoníku, a dále ty, které odporují zákonu a jsou závazné jenom v případě, že je obchodní zákoník výslovně uznává (např. § 415 a 421 ObchZ).

Pro vysvětlení je nutné se zmínit o pojmu „občanské právo“, který je v tomto ustanovení také použit. Obchodní zákoník tu vychází z kontinuity chápání občanského práva dnes a v období socialistického práva. V souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva kontinentálního evropského typu, ke které u nás postupně dochází po roce 1989, obnovuje se i

⁵ Pelikánová, I.: Komentář k obchodnímu zákoníku: 1. díl § 1 – 55, nakl. LINDE Praha, 2003
- § 1 odst. 2 obchodního zákoníku str. 23

⁶ Pelikánová, I.: Komentář k obchodnímu zákoníku: 1. díl § 1 – 55, nakl. LINDE Praha, 2003, str. 25-26

tradiční vztah obou základních soukromoprávních kodexů – občanského a obchodního, což také znamená, že obchodní právo je jen nesamostatnou disciplínou občanského práva, je součástí občanského práva v širším smyslu, je zvláštním občanským právem vedle obecného práva občanského. Jestliže proto mluví § 1 ObchZ o občanském právu, jedná se tu ve skutečnosti o občanské právo ve smyslu užším nebo řečeno slovy rakouského obchodního zákoníku z r. 1863 „obecného občanského práva“.

Podle § 1 odst. 2 ObchZ je obchodní kodex zákoníkem speciálním ve vztahu k podpůrnému (subsidiárnímu) občanskému zákoníku. Znamená to, že vztahy podléhající režimu obchodního zákoníku se budou řídit zákoníkem občanským v otázkách, které obchodní zákoník neupravuje. Je proto právní režim těchto vztahů vytvářen kombinací norem občanského a obchodního zákoníku, a to na rozdíl od minulého stavu, kdy vztahy mezi organizacemi podléhaly pouze hospodářskému zákoníku a občanský zákoník na tyto vztahy aplikovat nebylo možné.

Použitelnost „předpisů občanského práva“ však také znamená, že se nejedná jenom o občanský zákoník, ale i o případné další občanskoprávní předpisy na něj navazující. Přesnějším výrazem by proto i dnes byl název „předpisy obecného občanského práva“.

Analyzované ustanovení našeho zákoníku předvídá i situaci, kdy zkoumaná otázka nebude řešena žádnou výslovnou právní úpravou. Výše bylo zmíněno, že pro tento případ zakotvuje aplikovatelnost obchodních zvyklostí. Je třeba upozornit na významný rozdíl oproti rakouskému obchodnímu zákoníku z roku 1863, který na našem území platil až do roku 1950, protože podle jeho čl. 1 měly „obchodní zvyky“ přednost před obecným občanským právem. Teprve „není-li jich“, „použití jest“ obecného občanského práva. Tato modifikace pořadí aplikovatelnosti norem je determinována nerozvinutostí obchodních zvyklostí v našem teprve se rozvíjejícím tržním hospodářství. Konkrétnější náplň tomuto pojmu bude muset dát obchodní praxe.“⁷

3.2 § 264 obchodního zákoníku

(1) „Při určení práv a povinností ze závazkového vztahu se přihlíží i k obchodním zvyklostem zachovávaným obecně v příslušném obchodním odvětví, pokud nejsou v rozporu s obsahem smlouvy nebo se zákonem

⁷ Pelikánová, I.: Komentář k obchodnímu zákoníku: 1. díl § 1 – 55, nakl. LINDE Praha, 2003, str. 25-26

(2) Obchodní zvyklosti, ke kterým se má přihlížet podle smlouvy, se použijí před těmi ustanoveními tohoto zákona, jež nemají donucující povahu.“⁸

„Úloha obchodních zvyklostí v obchodním právu značně přesahuje význam zvyklostí v obecném občanském právu. Velmi jasně to formuloval již rakouský obchodní zákoník: „Ve věcech obchodních použití jest, pokud tento zákoník ustanovení nemá, obchodních obyčejů, a za jich nedostatku všeobecného práva občanského“. Jak je vidět, občanský zákoník byl aplikovatelný jenom v případě, že nebylo možno postupovat podle obchodních obyčejů. Současný § 1 našeho obchodního zákoníku nemá zcela shodnou formulaci, pořadí aplikovatelnosti norem je převrácené: „Nelze-li některé otázky řešit podle těchto ustanovení, řeší se podle předpisů práva občanského. Nelze-li je řešit ani podle těchto předpisů, posoudí se podle obchodních zvyklostí, a není-li jich, podle zásad, na kterých spočívá tento zákon“. Podrobný výklad k otázce současného § 1 ObchZ byl podán v prvním dílu komentáře, na nějž odkazují. Citovaná ustanovení jsou obecná vždy pro celý obchodní zákoník. Naproti tomu § 264 odst. 1 ObchZ se týká jenom závazkových vztahů. Vzhledem k § 1 ObchZ je § 264 ObchZ speciálním ustanovením.

Obsah závazkového vztahu je určen kogentními ustanoveními obchodního a občanského zákoníku, smlouvou, dispozitivními ustanoveními obchodního a občanského zákoníku. Je otázka, v jakém vzájemném vztahu je aplikace obchodních zvyklostí podle § 1 a podle § 264 ObchZ. Ustanovení § 1 neříká jasně, zda obchodní zvyklosti mají plnit funkci jenom dispozitivních ustanovení nebo také kogentních. Jestliže půjde o otázky v zákonech neupravené, lze předpokládat, že jejich smluvní úprava bude přípustná. Obchodní zvyklosti by potom přicházely v úvahu v podobě dispozitivních norem. V takovém pojetí by se aplikace § 1 kryla s § 264 odst. 1, jenž říká totéž výslovně. Je konkrétnější potud, že zmiňuje jenom obchodní zvyklosti zachovávané v příslušném obchodním odvětví. Ustanovení § 1 ObchZ mluví o obchodních zvyklostech zcela obecně – bez ohledu na to, zda se zachovávají jenom v určitém odvětví nebo obecně nebo naopak jenom v užším rozsahu. Nutno souhlasit s názorem L. Kopáče, že obchodní zvyklosti se liší od „praxe, kterou mezi sebou strany zavedly“. Obchodní zvyklosti jsou normami v tom smyslu, že regulují vztahy mezi neurčitým počtem subjektů, kdežto praxe zavedená stranami znamená vytvoření pravidel individuální povahy.

⁸ Pelikánová, I.: Komentář k obchodnímu zákoníku: 3. díl § 261-408, nakl. LINDE Praha, 1996 - § 261 obchodního zákoníku str. 459

Rozdílná formulace rakouského obchodního zákoníku, jenž odkazoval na „obchodní obyčeje“, a platného kodexu zmiňujícího „obchodní zvyklost“ také není bezvýznamná z hlediska normativního obsahu. Pojem obyčeje je definován právní doktrínou jako pramen práva. Jeho pojmovými znaky jsou *opinio necessitatis* a *usus longaevus*, tedy jednak přesvědčení o nutnosti dodržovat obyčejové pravidlo, jednak faktické dlouhodobé jeho dodržování. Obchodní zvyklosti jsou pojmem pružnějším, připouští se jejich poměrně rychlé vytváření. Obchodní zvyklosti nejsou pramenem práva. Jedná se o normy, které nabývají právního významu jenom na základě a v rámci psané právní normy obsažené v zákoníku.

Vzhledem k tomu, že § 264 odst. 1 ObchZ zřejmě nevylučuje aplikaci § 1 ObchZ, bylo by možno soudit, že obsah závazkového vztahu může být spoluurčen nejenom zvyklostmi majícími znaky § 264 odst. 1 ObchZ, ale také dalšími zvyklostmi, které tyto znaky nemají.⁹

§ 264 odst.2:

„Použití obchodních zvyklostí podle tohoto odstavce se podstatně liší od odstavce předchozího, protože v tomto případě se obchodní zvyklosti stávají součástí smluvního ujednání, mají tedy stejný právní význam, jako smluvní ustanovení. Smlouva musí proto obsahovat výslovný odkaz na tyto zvyklosti. Zvyklosti určené volným projevem stran závazkového poměru budou mít přednost před dispozitivními právními normami a nemohou se dotknout jenom kogentních ustanovení. Zvyklosti mohou být ve smlouvě výslovně popsány, jejich právní význam bude potom dán jejich formulací ve smlouvě. Postačí však odkaz na zvyklosti, což v podstatě znamená, že smluvní ujednání nebudou mít písemnou formu. Takový odkaz je zřejmě možný i tam, kde jde o smlouvu uzavíranou povinně písemně, protože § 264 odst. 2 ObchZ takový případ jako odchylku nezmiňuje. Bude to v uvedeném pojetí znamenat zákonem připuštěnou odchylku od písemné formy. Interpretace právního úkonu bude ovšem komplikovanější.

Není vyloučeno, že obchodní zvyklosti, na které strany ve smlouvě odkáží, jsou formalizovány v písemném aktu. takové sepsání obchodních zvyklostí může mít nejrůznější původ (hospodářské komory, státní orgány, sdružení podnikatelů apod.). Podobné sepsání se stane součástí smlouvy a v takovém případě bude respektována dokonce písemná forma.

Přestože zákon (na rozdíl od § 273 ObchZ týkajícího se obchodních podmínek) neklade podmínku, aby zvyklosti byly stranám známé, je možno stejný předpoklad vyvodit z kontextu. Smlouva, k jejímuž uzavření je nutný konsensus, nemůže shodu vůle vyjadřovat,

⁹ Pelikánová, I.: Komentář k obchodnímu zákoníku: 3. díl § 261-408, nakl. LINDE Praha, 1996, str. 459-460

jestliže by některá ze stran příslušnou zvyklost neznala. Její vůle by v tom případně nebyla shodná s vůlí druhé strany, právní úkon by byl vadný.“¹⁰

3.3 Mezery v právu, rozdíl mezi obchodní zvyklostí a obchodním obyčejem

„František Faldyna konstatuje, že zákon v úpravě § 1 odst. 2 „pamatuje na tzv. mezery v právu, které vznikají, pokud obchodně-právní úprava v Obchodním zákoníku, anebo podpůrné občansko-právní předpisy určitou otázku neřeší. Obchodní zvyklosti se považují za pramen práva tehdy, pokud nejsou v rozporu s obsahem smlouvy anebo se zákonem (příčemž odkazuje na § 264 odst. 1 obchodního zákoníku)¹¹. Problematické na tomto názoru je pojmání existence mezer v právu, zvláště v soukromém právu

Podle V. Knappa mezery v právu neexistují, existují jen mezery v zákoně. V. Knapp dokonce uvádí, že mezery v právu teoreticky nemohou existovat, protože, pokud platí zásada, že kterékoliv lidské jednání je buď dovolené nebo nedovolené (zakázané) a že dovolené je vše, co není zákonem zakázané, nemůže být nic, co by bylo z hlediska práva indiferentní a tedy zákonem vysloveně anebo mlčky neupravené¹². Pokud tedy neexistují mezery v právu, při takovémto zařazení obchodních zvyklostí by použití obchodních zvyklostí bylo nereálné, protože všechny vztahy je možné posoudit podle předpisů občanského práva. Karel Eliáš poukazuje na to, že v teorii se rozlišuje mezi obchodním obyčejem a obchodní zvyklostí, přičemž pramenem práva je jen obchodní obyčej a upozorňuje, že v § 1 odst. 2 neměl být použit výraz obchodní zvyklost, ale výraz obchodní obyčej¹³. Podle K. Eliáše má pojem obchodní zvyklost, použitý v § 1, § 264 nebo § 730 obchodního zákoníku význam jednak normativní (viz. § 1) a jednak interpretační (viz. § 264). Interpretační význam má tehdy, když určitá zvyklost platí z vůle stran. Potom se používá k výkladu toho, co si strany ve smlouvě dohodly. Normativní význam má zvyklost v případech, kdy platí sama od sebe, bez ohledu na vůli účastníků v obchodně právních vztazích, tehdy však podle K. Eliáše „není jen obchodní zvyklostí v teoretickém smyslu a nejde tu tedy ve skutečnosti o faktickou obchodní zvyklost, tedy o fenomén označovaný např. v němčině jako Handelsbruch, anebo ve francouzštině jako usage, ale o obchodní obyčej (v němčině Gewonheit, ve francouzštině coutume, v latině

¹⁰ Pelikánová, I.: Komentář k obchodnímu zákoníku: 3. díl § 261-408, nakl. LINDE Praha, 1996, str. 460-461

¹¹ více viz. Faldyna, F. a kol.: Obchodní právo, Meritum, ASPI, Praha, str. 5

¹² více viz. Knapp, V.: Základy srovnávací právní vědy, Aleko, Praha, str. 41

¹³ více viz. Eliáš, K., Bejček J., Hajn, P., Ježek, J. a kol.: Kurs obchodního práva. Obecná část, soutěžní právo, C.H. Beck, Praha 2004, str. 57-58

consuetudo). Podle K. Eliáše „prostá obchodní zvyklost pramenem práva být nemůže, obchodní zvyklost má povahu zavedené praxe, která se obvykle dodržuje, bez toho aby byla pocíťovaná nevyhnutelnost (právní povinnost) ji dodržovat. Naproti tomu podle tohoto autora obyčej (consuetudo) je také pravidlo chování, které vzniklo spontánně, ale dodržuje se všeobecně (tacitus consensus) a s vědomím, že jde o pravidlo, které se dodržovat musí (opinio necessitatis), t. j. uvědomení si nevyhnutelnosti určitý obyčej zachovávat. Základní pojmový rozdíl mezi obchodním obyčejem a obchodní zvyklostí je v tom, že ohledně obchodního obyčeje musí panovat přesvědčení, že se od něj není možno odchýlit ani výslovným dojednáním ve smlouvě.

Podle O. Ovečkové lze právní relevanci obchodních zvyklostí obsažených v Obchodním zákoníku vidět ve více rovinách.¹⁴ V ustanovení § 1 odst. 2 jde o úpravu obchodních zvyklostí ve všeobecné rovině, tj. v platnosti pro celé obchodní právo. Ve smyslu tohoto ustanovení jsou obchodní zvyklosti aplikovatelné na obchodní vztahy přímo na základě zákona za podmínky, že konkrétní otázku týkající se postavení podnikatele, obchodních závazkových vztahů anebo vztahů souvisejících s podnikáním nelze řešit podle ustanovení obchodního zákoníku, případně podle jiného předpisu obchodního práva, ani podle předpisů občanského práva. V tomto případě se obchodní zvyklosti podle prof. O. Ovečkové stávají součástí zákonné úpravy s tím, že jde o osobitý normativní soubor, který má subsidiární charakter, neboť obchodní zvyklosti se uplatní jen tehdy, pokud právní předpisy určitou otázku neřeší, tj. v případě mezer v zákoně.¹⁵

3.4 Hierarchie použití pramenů obchodního práva

„Obchodní zvyklosti patří mezi tradiční prameny obchodního práva. V původním znění ustanovení § 1 odst. 2 obchodního zákoníku bylo ustanoveno, že obchodní zvyklosti se použijí na posouzení právních vztahů týkajících se postavení podnikatelů, obchodních závazkových vztahů, jako i některých vztahů souvisejících s podnikáním v případě, že tyto vztahy nelze posoudit podle obchodního zákoníku nebo je není možno řešit podle předpisů občanského práva. Pokud by obchodní zvyklosti, podle kterých by bylo možné posoudit takový případ nebyly ustálené, tedy jednoduše, pokud se obchodní zvyklosti dosud pro tyto případy neutvořily, tak se tyto vztahy měly posoudit podle zásad, na kterých spočívá Obchodní zákoník. Podle ustanovení § 1 odst. 2 obchodního zákoníku platí pro posouzení vztahů

¹⁴ více viz. Ovečková, O a kol.: Obchodný zákoník, komentár, Iuraedition, Bratislava 2005, str. 17 a následující

¹⁵ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právnik č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1196-1197

týkajících se postavení podnikatelů, obchodních závazkových vztahů, jako i některých jiných vztahů souvisejících s podnikáním tato hierarchie použití pramenů obchodního práva:

1. Obchodní zákoník
2. Předpisy občanského práva
3. Obchodní zvyklosti
4. Zásady, na kterých spočívá obchodní zákoník¹⁶

Proč tedy zákonodárce uplatnil nestandardní řešení a toto zůstalo doposud zachované, nezměněné? „Důvodová zpráva k vládnímu návrhu obchodního zákoníku se o důvodech takového řešení nezmiňuje, a jen stručně uvádí, že navrhovaný zákon spolu s novelou Občanského zákoníku klade základy pro obnovení soukromně-právní regulace v ekonomické sféře a že tato úprava vychází ze vztahu Občanského zákoníku jako základní úpravy v soukromně-právní oblasti a obchodního zákoníku jako osobité úpravy obchodních vztahů podnikatelů. Všeobecný základ majetkové úpravy právních vztahů v Občanském zákoníku se podle důvodové zprávy projevuje tím, že zákoník je na tyto vztahy aplikovatelný (§ 1 odst. 2) při řešení otázek, které nejsou upravené v obchodním zákoníku.“¹⁷

„Konkrétněji se k důvodům takového řešení vyjádřil Stanislav Stuna, který se podílel na přípravě obchodního zákoníku, a který vysvětlil, že „důvodem, který vedl zákonodárce k předřazení předpisů občanského práva před obchodními zvyklostmi je skutečnost, že až s rozvojem trhových vztahů se u nás začnou vytvářet obchodní zvyklosti v pravém slova smyslu toho pojmu a za obchodní zvyklosti by se mohli vydávat doznívající praktiky direktivního systému, které jsou naopak cizí skutečným obchodním vztahům“. Podle S. Stuny dalším důvodem, proč se dala přednost podpůrné aplikaci všeobecných předpisů občanského práva je skutečnost, že předpis občanského práva, jehož použití přichází v úvahu, může být kogentní povahy a „vyloučení jeho subsidárního použití ve prospěch zatím u nás vágního pojmu „obchodní zvyklost“ by bylo dost problematické“. Nakonec uvedený autor konstatuje, že i ve vyspělých krajinách způsobuje aplikace obchodních zvyklostí určité těžkosti, neboť znalecké posudky, co je vlastně na daném území a v dané kauze „zvyklosti“ se často rozcházejí. Podle S. Stuny „s postupnou integrací naší ekonomiky do evropského i světového trhu se budou prosazovat obchodní zvyklosti nadnárodní povahy, které budou i u nás všeobecně uznávané. Z těchto názorů Stanislava Stuny lze vyvodit, že normativní řešení obsažené v ustanovení § 1 odst. 2 o zařazení použití obchodních zvyklostí až za předpisy

¹⁶ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1193

¹⁷ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1194-1195

občanského práva nepovažuje za standardní, dlouhodobé, zásadní, ale že předpokládá, že v případě, pokud dojde ke standardizaci obchodních či všeobecněji podnikatelských poměrů u nás, stane se aktuálním přehodnocení takového normativního řešení a jeho případná změna v intencích obvyklých v právních pořádcích v jiných krajinách.¹⁸

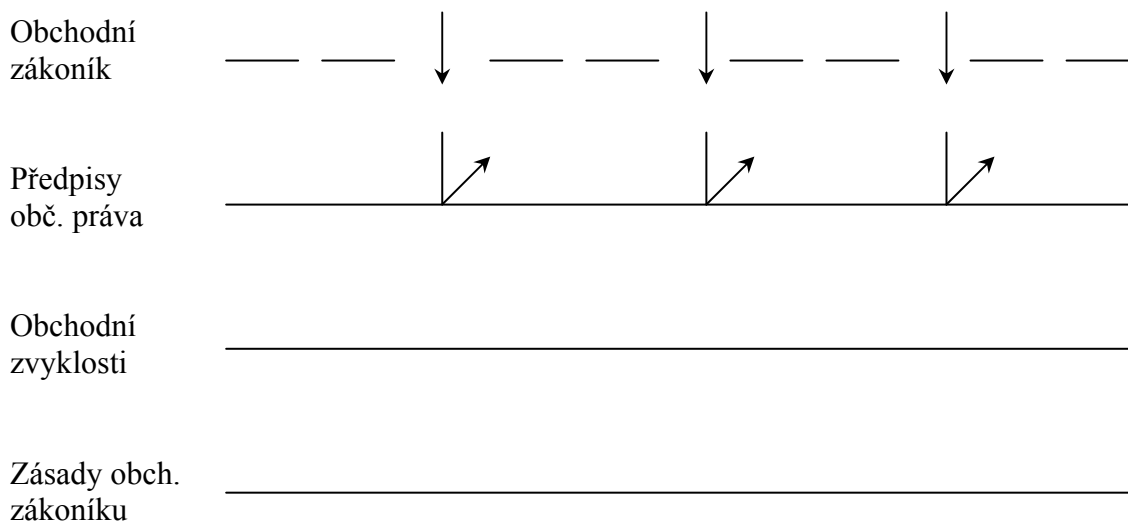
Za období, které uplynulo od přijetí obchodního zákoníku se uskutečnily zásadní změny v právu i v podnikatelském prostředí, především vyrostla nová generace podnikatelů (obchodníků), kteří podnikají (obchodují) v podmínkách tržního hospodářství, a to nejen s domácími obchodními partnery ale i s partnery v zahraničí. Tito obchodníci se specializují na určité komodity a osvojili si a soustavně si osvojují praktiky a zvyklosti uplatňované v tom kterém obchodním odvětví, či při obchodování s konkrétními komoditami. Tito podnikatelé (obchodníci) by měli ovládat obchodní zvyklosti, které se uplatňují v tom kterém obchodním odvětví a měli by poznat i obchodní zvyklosti, či lépe řečeno obyčejně uplatňované v obchodování všeobecně. Skutečnost je však taková, že tyto obchodní zvyklosti podle § 1 odst.2 ObchZ se za uplynulou dobu stále ještě nevytvořily a dodnes neexistuje ani žádné soudní rozhodnutí, které by vycházelo z existujících obchodních zvyklostí.

„Příčinou tohoto stavu, tj. faktického nerozvinutí obchodního obyčejového práva je podle našeho názoru především nestandardní normativní řešení obsažené v ustanovení § 1 odst. 2 ObchZ, ve kterém jsou obchodní zvyklosti zařazené až za předpisy občanského práva. Takovéto normativní řešení bylo opodstatněné z hlediska požadavků právní jistoty v počátcích ekonomické transformace u nás a v počátcích formování tržního hospodářství, ale v dnešních podmínkách není na místě setrvávat na takovémto řešení a je na místě přejít ke standardní úpravě obsažené i právních pořádcích jiných zemí. V platném normativním řešení jednoduše podle obchodních zvyklostí nemohou soudy posoudit a rozhodnout žádný případ. Pokud si představíme všechny čtyři druhy pramenů obchodního práva vymezené v § 1 odst. 2 ObchZ, tedy obchodní zákoník, na druhém místě předpisy občanského práva, na třetím místě obchodní zvyklosti a na čtvrtém místě zásady, na kterých spočívá obchodní zákoník jako určitá nad sebou postavená síta, tak zjistíme, že pokud určitý vztah nebo určitou otázku nelze posoudit podle ustanovení obchodního zákoníku, přepadne přes toto síto z obchodního zákoníku a dopadne na předpisy občanského práva... Jestliže však mezery v právu neexistují, jako tvrdí Viktor Knapp, lze každou otázku posoudit podle předpisů občanského práva, a to podle konkrétních anebo těch, které upravují vztahy obsahem a účelem jim nejbližší. Občanský zákoník tím, že v ustanovení § 853 upravil tzv. analogii legis, fakticky tím jakoby

¹⁸ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1195

zamezil uplatnění obchodních zvyklostí. Vznikají proto pochybnosti, zda je možné rozhodnout podle obchodních zvyklostí, jestliže soudce má rozhodnout podle analogie a nemůže odmítnout rozhodnout s odůvodnění, že právo danou otázku či vztah neupravuje. I proto dochází k situaci, že se podle obchodních zvyklostí nerozhoduje. Z tohoto hlediska stejně sporné by bylo (mohlo být) použití zásad, na kterých spočívá Obchodní zákoník.

Tuto popsanou situaci lze graficky znázornit takto:



Rozhodnout podle obchodních zvyklostí, by podle současného právního vztahu bylo možné v rozhodčím řízení, a to tehdy, pokud by se strany dohodly na tom, že spor má být rozhodnutý podle principů spravedlnosti, anebo jinak řečeno podle zásady aequity.¹⁹ Toto normativní řešení se uplatňuje jen na Slovensku a v České republice, kde zatím nedošlo k přijetí nového obchodního zákoníku, resp. k novelizaci ustanovení § 1 odst. 2 ObchZ z roku 1991.

„V ostatních evropských zemích se takovéto normativní řešení neuplatňuje. Tento rozdíl v právní úpravě, i když se navenek jeví jako zásadní, nezpůsobuje v současnosti větší interpretační či aplikační problémy, protože obchodní zvyklosti pojímané jako obyčej, obyčejové právo, či obchodní zvyklosti jako obchodní uzanie, které se postupně vytváří při obchodování (podnikání) se postupně mohou stát při kodifikacích či rekodifikacích současných normativních úprav, a tedy stávají se psaným pramenem práva, případně se stávají součástí soupisu pravidel obchodování (podnikání) vytvářených nestátními institucemi, např. Mezinárodní obchodní komorou v Paříži, nebo Mezinárodním ústavem pro sjednocení

¹⁹ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1199-1200

soukromého práva (UNIDROIT) v Římě apod. jako součást vzorových či doporučených znění různých obchodních institutů.²⁰

Z hlediska sladění naší právní úpravy se základními principy úpravy obchodních vztahů v ostatních zemích kontinentální Evropy by bylo namísto v relativně krátké budoucnosti změnit ustanovení § 1 odst. 2 ObchZ, a to tak, aby právní vztahy, které nelze řešit podle ustanovení Obchodního zákoníka, bylo možné posoudit podle obchodních zvyklostí a pokud by jich nebylo, tak podle zásad, na kterých spočívá Obchodní zákoník a až potom by bylo možné tyto otázky řešit podle předpisů občanského práva. „Efekt z této změny by se však projevil až v delším časovém horizontu, avšak v každém případě by se vytvořil prostor pro pěstování obchodních zvyklostí, jako pramenů obyčejového práva, přičemž by obchodníci (podnikatelé), kteří se spoléhají na svoji znalost obchodních zvyklostí měli právní jistotu, že se jejich vztah posoudí podle obchodních zvyklostí vycházejících ze základních atributů obchodování a ne podle předpisů občanského práva, které jsou založené na jiných základních attributech než obchodní vztahy. Příkladem může být např. skutečnost, že v obchodních vztazích se postupuje podle zásad dobrých mravů, avšak s rozdílnými důsledky.

Konstrukce takového pořadí jednotlivých pramenů obchodního práva by mohla být zachovaná i v případě, pokud by nebyla uplatněná duální koncepce soukromého práva a v Občanském zákoníku by se ocitla celá úprava závazkových vztahů (což by nekorespondovalo s našimi tradicemi), přičemž v nevyhnutém rozsahu by byla v právní úpravě zohledněna specifika obchodních závazkových vztahů. Pro tyto specifické obchodní závazkové vztahy by potom měla platit uvedená hierarchie použití jednotlivých pramenů práva s tím, že v takovémto případě by bylo třeba postupovat nejdříve podle osobitých ustanovení pro obchodní závazkové vztahy obsažených v Občanském zákoníku, následně podle obchodních zvyklostí a až potom podle všeobecných ustanovení Občanského zákoníku.²¹

²⁰ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1200

²¹ Suchoňa, J., Husár, J.: Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku, časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, str. 1200-1201

4 Obchodní zvyklosti v mezinárodním obchodu

4.1 Závazkové vztahy v mezinárodním obchodu

„Povaha obchodního případu v oblasti mezinárodních obchodních vztahů se výrazně liší od režimu obchodního případu v oblasti vnitrostátní. Odlišnost spočívá zejména ve zdůraznění autonomie vůle smluvních stran při volbě rozhodného práva, kterým se bude založený smluvní vztah řídit a v řešení sporů zpravidla cestou rozhodčího řízení s možností výběru daného rozhodčího institutu.“²²

„Zákon o mezinárodním právu soukromém a procesním (zákon č. 97/1963 Sb.) v § 9 odst. 1 stanoví, že účastníci smlouvy si mohou zvolit právo, jímž se mají řídit jejich vzájemné majetkové vztahy; mohou tak učinit i mlčky, není-li tu vzhledem k okolnostem a projevené vůli pochybnost.

Taková dohodnutá volba práva podstatně ulehčuje a podporuje mezinárodní obchodní styk. Smluvní strany si tak výslovně ve smlouvě zvolí právní řád, kterým se budou jejich právní poměry založené smlouvou řídit a nemusí se tudíž uchýlovat k nejistým úvahám o možnostech určení tohoto právního řádu rozhodčí institucí. Předchozí výběr právního řádu, kterým se budou vztahy mezi smluvními stranami řídit, tudíž podstatně napomáhá jejich právní jistotě. Třeba však zdůraznit, že pro tyto právní vztahy je vždy přednostně rozhodující obsah dané smlouvy v souladu se zásadou „Pacta sunt servanda“²³ (latinsky „Smlouvy je třeba dodržovat“), a teprve pokud k řešení daných právních vztahů nepostačí obsah smlouvy, tak nastupuje zvolený právní režim.

„Lze se setkat se dvěma druhy volby práva. Tzv. neomezená volba právního řádu spočívá v tom, že právní řád je odsunut jako celek (včetně kogentních norem) a na jeho místo nastupuje stranami zvolený právní řád. V praxi se však častěji používá princip tzv. omezené volby práva, který vyplývá ze zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (§ 37 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb.), (§ 37 odst. 1), který s účinností od 1. 1. 1995 nahradil dříve platný zákon č. 98/1963 Sb.“

Jde-li v rozhodčím řízení o vztah s mezinárodním prvkem, rozhodci rozhodují spor podle práva, které strany zvolily. Obvyklou formou volby právního řádu je tzv. doložka o volbě práva, kterou zpravidla obsahují i formuláře standardních všeobecných obchodních

²² Internetová stránka www.sagit.cz online na http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=ob_146.htm

²³ Internetová stránka www.sagit.cz online na http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=OB_398.HTM

podmínek a vzorových smluv. Formulaci této doložky, zpravidla v závěrečné části sjednávaných smluv, je třeba věnovat mimořádnou pozornost, neboť spolu s tzv. rozhodčí doložkou vytváří základ pro posuzování obsahu uzavřené smlouvy, pokud k tomu nepostačí znění smlouvy.

Přitom se doporučuje v obsahu daného kontraktu a jeho přílohách řešit všechny rozhodující otázky vztahů do takové míry úplnosti, aby eventuelní aplikace zvoleného právního řádu byla omezena na nejmenší míru.²⁴

„Kritéria rozhodující pro rozlišení mezinárodního obchodního vztahu od vztahu vnitrostátního se v podstatě dělí na subjektivní a objektivní. Subjektivní kritérium spočívá v tom, že smluvní strany mají různou státní příslušnost nebo obvykle v tom, že místo jejich pobytu (bydliště) nebo místo jejich podnikání je v různých státech. Objektivní kritérium má návaznost na vlastní předmět smlouvy. Tak například u kupní smlouvy je rozhodující místo, kde se toto zboží nalézá nebo odkud má být odesláno, anebo kam je určeno. Náš obchodní zákoník v této souvislosti vychází při vymezení mezinárodního prvku ve smlouvě ze subjektivního kritéria. Podle ustanovení § 729 obch. zák., který má kogentní povahu, ustanovení hlavy třetí části třetí obchodního zákoníku, která svým obsahem představuje speciální úpravu pro závazkové vztahy v mezinárodním obchodu, se vztahují na obchodní závazkové vztahy ve smyslu § 261 a 262 obch. zák., jestliže na vzniku těchto vztahů se podílí alespoň jeden účastník, který má sídlo nebo místo podnikání, popř. bydliště na území jiného státu než ostatní účastníci.“²⁵

Základním předpokladem pro aplikaci shora uvedených ustanovení našeho obchodního zákoníku však zůstává, že tyto vztahy na základě realizované volby rozhodného práva ve smlouvě (zahraničním kontraktu) se budou řídit českým právem.

Při formulaci shora uvedeného subjektivního kritéria náš obchodní zákoník převzal princip uplatněný již v tzv. Vídeňské úmluvě o mezinárodní kupní smlouvě z roku 1980, která se stala účinnou i pro ČR od 1. 4. 1991. Článek I odst. 1 této úmluvy v této souvislosti stanoví: „Tato úmluva upravuje kupní smlouvy mezi stranami, které mají místo podnikání v různých státech.“²⁶

²⁴ Internetová stránka www.sagit.cz online na http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=OB_398.HTM

²⁵ Internetová stránka www.sagit.cz online na http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=ob_146.htm

²⁶ Internetová stránka www.sagit.cz online na http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=ob_146.htm

4.2 Obchodní zvyklosti v mezinárodním obchodu

„K obchodním zvyklostem obecně zachovávaným v mezinárodním obchodě v příslušném obchodním odvětví lze přihlídnout, jen pokud nejsou v rozporu s obsahem smlouvy nebo se zákonem, a to jak s ustanoveními, která mají donucující povahu, tak také s těmi, která tuto povahu nemají. Jestliže se však k těmto zvyklostem má přihlížet, protože tak stanoví smlouva, pak se těchto zvyklostí použije přednostně před ustanoveními zákona, která nemají donucující povahu, tj. jsou dispozitivní.“²⁷

„Většina ustanovení občanského zákoníku a obchodního zákoníku jsou ustanovení dispozitivní, která jsou opakem kogentních ustanovení (kogentní ustanovení vyplývají z § 263 obch. zák.). Současná úprava soukromoprávních vztahů vycházející důsledně ze zásady smluvní volnosti umožňuje účastníkům těchto vztahů, aby si vzájemná práva a povinnosti upravili odchýlně od zákonné dikce. K tomu musí být splněny dvě podmínky:

1. možnost dohody o odchýlné úpravě není zákonem výslovně zakázána,
2. z povahy daného ustanovení nevyplývá, že se od zákona odchýlit nelze.

U dispozitivních ustanovení se jejich použití při konkrétní úpravě soukromoprávních vztahů (např. při sjednávání smlouvy) ponechává na vůli účastníků. To znamená, že použití dispozitivních ustanovení zákona může být vyloučeno projevem souhlasné vůle účastníků, vyjádřeným např. ve smlouvě. V takovém případě mají smluvní ujednání přednost před dispozitivními ustanoveními zákona, která upravují daný soukromoprávní vztah (nikoli však přirozeně před ustanoveními kogentními).²⁸

„Z doslovného znění příslušného § 730 obch. zák. vyplývá, že za zvyklosti v mezinárodním obchodě se považují ty zvyklosti, které jsou obecně zachovávány v příslušném odvětví a nikoliv pouze ty zvyklosti, které se zachovávají např. jen v některých státech, tj. jsou omezeny teritoriálně.“²⁹

4.3 Dokumentární akreditiv

Akreditiv jako platební bankovní instrument se vyvinul v praxi bank. Na jeho počátku nestojí žádný legislativní zásah státu. Můžeme s odstupem několika set let sledovat obdobný

²⁷ z Internetové stránky www.sagit.cz online na:

http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=OB_492.HTM

²⁸ z Internetové stránky www.sagit.cz online na:

http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=ob_023.htm

²⁹ z Internetové stránky www.sagit.cz online na:

http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=152&typ=r&refresh=yes&levelid=OB_492.HTM

vývoj u směnek a šeků, které též nejprve vytvořila praxe bank, a teprve později následovala právní úprava. Ve většině států není akreditiv upraven jako zvláštní, samostatný právní institut, a pokud je třeba dát mu určitou právní interpretaci, právní praxe si vypomáhá smlouvou příkazní (v této koncepci jde o řadu několika navazujících smluv příkazních od příkazce k otevření akreditivu, přes zapojené banky, až k beneficiantu akreditivu), někdy dokonce se vykládá akreditiv jako záruky, i když úprava bankovní záruky jako samostatného bankovního institutu je též problematická. V těchto náhradních řešeních právní interpretace se zdá být nejpříjemnější pro skutečnou povahu akreditivu poukázka (assignace), kdy příkazce k otevření akreditivu jako poukazatel (assignant) opravňuje beneficianta akreditivu jako poukazníka (assignatáře), aby přijal plnění od banky jako poukázaného (assignáta). Tak byl akreditiv vykládán v Československu za platnosti občanského zákoníka z r. 1950.³⁰

V době ČSSR jsme patřili k výjimečným případům států, které měli ve svém právním řádu upraven akreditiv jako samostatný právní institut. Šlo o ustanovení zákona o právních vztazích v mezinárodním styku (zákoníku mezinárodního obchodu) č. 101/ 1963 Sb., který upravuje akreditiv v díle XX (Některé smlouvy o bankovních obchodech) v §§ 653 až 660.

„Protože však akreditiv se vyvinul především jako instrument mezinárodního obchodního, platebního a bankovního styku a je používán bankami všude na světě, vyvinuly se určité zvyklosti a pravidla, která zachycují bankovní praxi v oboru dokumentárního akreditivu, a to praxi do jisté míry v neustálém vývoji. Jejich význam je o to větší, že až na výjimky chybí odpovídající právní úprava v zákonodárství jednotlivých států. Dodejme, že neexistuje ani úprava na úrovni mezinárodního práva, kterou by mohly představovat mnohostranné mezinárodní úmluvy nebo vzorový zákon.

K písemnému zachycení těchto zvyklostí přistoupila Mezinárodní obchodní komora v Paříži, která poprvé v roce 1933 sestavila a vydala „jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy“ (dále jen „Pravidla“).³¹ Tato Pravidla byla několikrát revidována, a to v roce 1951, 1962, 1974, 1983 a v roce 1993, kdy vstoupila v platnost verze UCP (Uniform Customs and Practice for Documentary Credits) 500. K pravidlům podle revizí počínajíc rokem 1962 přistoupily i britské banky, čímž došlo ke sjednocení pravidel u dříve rozdílných typů akreditivu anglosaského a kontinentálního.

³⁰ Pišek, Z., Zavázal, J.: Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy, Československá obchodní a průmyslová komora, Praha 1991, str.: 54

³¹ Pišek, Z., Zavázal, J.: Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy, Československá obchodní a průmyslová komora, Praha 1991, str.: 54-55

V současné době se o změně mezinárodních pravidel pro dokumentární akreditivy hovořilo na únorovém jednání představenstva Svazu spedice a logistiky s předsedy dvanácti svazových pracovních skupin a klubů. Po třinácti letech se dočkaly novely „Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy“. Ve formě UCP 600 novela vstoupí v platnost letos v červenci. Loni v říjnu bankovní komise ICC jednomyslně schválila UCP 600 jako revidovaná pravidla pro dokumentární akreditivy. „UCP 600 bude znamenat zásadní změny pro všechny, kdo se podílejí na mezinárodním obchodě. Exportéři, importéři, bankéři, právníci a dopravní profesionálové se budou muset odvolávat na nová a změněná ustanovení UCP 600, jež jsou formulována v zájmu usnadnění financování a pohybu zboží přes hranice. UCP 600 budou obsahovat novou sekci definic jako „honnour“ (honorování) a „negotiation“ (obchodování), náhradu termínu „reasonable time“ za stanovený počet dnů pro ověřování a stanovení souladu s dokumenty, rozšířený popis „originálních dokladů“, změnu praxe pro oznámení a odmítnutí, zejména však přepracování článků o dopravě. Revidovaná úprava přinese od léta vůči UCP 500 řadu změn, například:

- nová sekce definic s interpretací bude jasnější díky výkladu nejednoznačných termínů
- termín „rozumná doba“ pro přijetí nebo odmítnutí dokladů nahradí pevné období pěti bankovních dní
- nová ustanovení umožní diskontování nebo odklad plateb
- banky budou moci přijímat pojišťovací doklady obsahující odvolání na vylučovací klauzule³²

Pravidla nepředstavují mezinárodní smlouvu. Národní výbory mezinárodní obchodní komory (v zemích, kde jsou tyto výbory zřízeny), bankovní svazy nebo i jednotlivé banky ohlašují přístup k Pravidlům. Nejde však o přístup států k mezinárodní smlouvě, nýbrž o oznámení, že určitá skupina bank nebo jednotlivá banka se v praxi Pravidly řídí. Za československé banky ohlásila přístup k Pravidlům, zejména k Pravidlům podle revize z roku 1983, Státní banka československá.

„Pravidla slouží jako pramen práva k posouzení konkrétního dokumentárního akreditivu především proto, že jsou zachycením všeobecně uznávaných zvyklostí. Československý zákoník mezinárodního obchodu stanovil v § 660, že pokud ustanovení upravující akreditivy, tj. ustanovení § 653 až 659, neobsahují odchýlnou úpravu, platí pro akreditivy zvyklosti obecně zachovávané v mezinárodním bankovním styku. Těmito zvyklostmi jsou právě

³² Dopravní noviny: čl. Od července začnou platit novelizovaná pravidla UCP 600, online na http://www.dnoviny.cz/layout/tisk.php?id_news=3073

Pravidla vydaná Mezinárodní obchodní komorou. Můžeme konstatovat, že mezi Pravidly a ustanovení §§ 653 až 659 zákoníku mezinárodního obchodu nejsou rozpory. Je to dáno tím, že stručná ustanovení zákona obsahují jen základní charakteristické rysy dokumentárního akreditivu, které vyplývají též z Pravidel.³³

Přesto však nejbezpečnější způsob, jak zajistit, aby určitý akreditiv se spravoval Pravidly, je vložení příslušné klauzule do samotného akreditivu. Vyplývá to ze samotných Pravidel, která stanoví v čl. 1, že (pravidla) se stanou součástí každého dokumentárního akreditivu větou uvádějící, že tento akreditiv podléhá Jednotným zvyklostem a pravidlům pro dokumentární akreditivy. „Tato formulace je tak jednoznačná, že důsledně by Pravidla neměla platit pro akreditiv, který se na ně neodvolává. Zatím není známo, že by se vyskytl případ, kdy soud byl postaven před otázkou, zda na konkrétní akreditiv neodvolávající se na Pravidla mají být Pravidla nicméně aplikována proto, že představují mezinárodní zvyklost v oboru. Pro praxi nezbyvá než doporučit, aby klauzule podrobující akreditiv Pravidlům byla v akreditivu uvedena, pokud ovšem naopak není úmyslem účastníků vytvořit bankovní instrument, který se Pravidly nespravuje, což by bylo asi výjimečné.

I když se akreditiv v konkrétním případě spravuje Pravidly, formulace čl. 1 Pravidel umožňuje vložit do akreditivu jednotlivé dílčí výjimky (výluku Pravidel). V praxi se s takovými případy nesetkáváme a nemáme ani dosti autoritativních podkladů pro řešení otázky, zda postačí uvést v akreditivu ustanovení (podmínku) odporující Pravidlům nebo zda vyloučení Pravidel v dílčí otázce je třeba v akreditivu výslovně vyslovit. Z praktického hlediska by bylo účelnější druhé řešení, protože jinak banka, jíž byl akreditiv zaslán (avizován), nebo beneficiant by mohli obratem upozornit, že některá ustanovení nebo podmínky akreditivu jsou v rozporu s Pravidly, a brát tento rozpor nikoli jako přímý úmysl nýbrž jen jako nedopatření či opomenutí.

Pravidla jsou podrobnější než kusá ustanovení zákona, přesto však nemohou pamatovat na všechny případy, které se v praxi vyskytnou. V mezinárodním bankovním styku nedochází často ke sporům. I když existuje důležitá a zásadní světová judikatura osvětlující některé principy dokumentárního akreditivu, nelze na ni spolehnout jako na interpretační pomůcku k problémům, které se vyskytnou při aplikaci výkladu té které (současně platné) revize Pravidel. Proto komise Mezinárodní obchodní komory pro bankovní techniku a praxi a její skupina expertů na svých zasedáních vydává komentáře k případům, které jí byly předloženy jako problémy při aplikaci jednotlivých ustanovení Pravidel. Výklady pravidel vydává komise

³³ Pišek, Z., Zavázal, J.: Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy, Československá obchodní a průmyslová komora, Praha 1991, str.: 55-56

pro bankovní techniku a praxi čas od času ve zvláštních publikacích jako „rozhodnutí“. Význam těchto rozhodnutí je značný, i když samozřejmě není možno nikdy vyloučit, že v případech soudního sporu by názor soudu ve stejném nebo obdobném případě mohl být odlišný. Autorita Mezinárodní obchodní komory a její komise pro bankovní techniku a praxi je však celosvětově uznávána, takže by soud každé země musel pečlivě zvážit zdůvodnění svého odlišného rozhodnutí v konkrétním případě.³⁴

Pravidla pro dokumentární akreditiv upravují například ručení a odpovědnost, dokumenty (příkazy pro vytavení akreditivu, příkazy ke změnám akreditivu, akreditiv samotný), přepravní dokumenty (dokumenty uvádějící naložení na palubu nebo odeslání či převzetí zboží), pojišťovací dokumenty, podmínky vystavování obchodní faktury (musí být vystavena na jméno žadatele o akreditiv), jiné dokumenty (např. průkaz či potvrzení o váze při jiné dopravě než po moři) a další různá ustanovení (množství a částku, dílčí čerpání a dodávky, uplynutí data platnosti a předložení, naložení na palubu, odeslání a převzetí k odeslání, údaje času, postoupení výtěžku)

4.4 Zvyklosti při obchodním jednání ve vybraných zemích

4.4.1. Čína

Číňané při obchodním jednání dávají přednost používání vlastního jazyka s překladem do angličtiny. Jestliže se výjimečně čínština nepoužívá, pak se jedná v angličtině. Používání jiných světových jazyků během jednání je výjimečné. Délka samotného jednání a jednotlivých fází bývá různá. Lze ale říct, že pro dosažení cílů čínský partner nešetří časem. Období nutné pro vytvoření vzájemné důvěry je poměrně dlouhé a zahraniční partner musí počítat s tím, že někdy je nutno absolvovat i několik návštěv či jednání než se příslušná důvěra vytvoří.³⁵

4.4.2. Egypt

I zde se jednání může protáhnout, hlavně kvůli nedochvilnosti egyptských obchodních partnerů. Není však vhodné prodlužovat jej do odpoledne, protože egyptská pracovní doba končí ve 14 hodin. Také je nutné počítat s tím, že všechna ustanovení z předchozího dne platí i pro další jednání. Jako jednacím jazykem se téměř vždy používá angličtina, pokud by ale obě

³⁴ Pišek, Z., Zavázal, J.: Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy, Československá obchodní a průmyslová komora, Praha 1991, str.:56-57

³⁵ viz blíže: Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 38-41

strany byly schopné jednat v arabštině, mělo by jednání jistě přátelštější a možná i rychlejší ráz. Pokud jde o čas a fáze obchodního jednání, konečná dohoda bývá někdy odsouvána až na samý závěr jednání. Zvláště, pokud některý z partnerů předpokládá, že mu odklad může zajistit určitou výhodu.³⁶

4.4.3. Indie

Obchodní jednání v Indii neprobíhá jednoduše, proto nelze počítat s obvyklým postupem poptávka-nabídka-jednání o změnách-dohoda. Indové očekávají okamžitou reakci, pokud projeví zájem o nějaké zboží, i když sami pak nebudou reagovat hodně dlouho. Jednání je dost impulzivní, partner očekává schůzku hned nebo nejdéle druhý den. Indové očekávají, že dodavatel vždy splní, co slíbil, ale sami ne vždy dodrží své závazky. Dohody je proto nutné uzavírat vždy písemně, protože během jednání se často setkáváme s přísliby, které nejsou realistické a nemohou být splněny. Schůzka obvykle začíná neformální konverzací a jednání probíhá v angličtině. Může se však stát (zejména u vysoce postavených státních úředníků), že budou mluvit v hindí a tlumočnick bude překládat do angličtiny. Indové jsou velmi dochvilní a jednání většinou netrvá příliš dlouho.³⁷

4.4.4. Kanada

První kontakty jsou akceptovány ve všech formách – telefon, fax, e-mail, seznámení při společenských příležitostech. Pokud firma nemá v Kanadě obchodního zástupce, měla by první nabídka obsahovat důkladný popis výrobního programu s katalogem v angličtině (popř. ve francouzštině), s údaji o firmě – včetně ročního obrátu, referencí a zkušeností v exportu, případně orientačního ceníku. Pokud má kanadský obchodník zájem ozve se zpět se spoustou dotazů a čeká pružnou reakci – tzn. okamžitě telefonicky, e-mailem nebo faxem, maximálně do 24 hodin. Většina kontaktů probíhá písemně prostřednictvím elektronické komunikace. Smlouvy a jiné důležité dokumenty jsou psány ve formě dopisu a posílány poštou nebo kurýrem. Velmi důležitá je také profesionální grafická úprava a prezentace dokumentu. Průvodní dopis musí doprovázet vždy jakýkoli zaslaný dokument nebo informaci. Systém psaní dopisů se v Kanadě částečně liší od evropského stylu:

- hlavička firmy odesílatele,

³⁶ viz blíže: Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 42-47

³⁷ viz blíže: Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 68-74

- datum,
- celé označení adresáta (včetně adresy), oslovení
- text dopisu
- poděkování
- pozdrav
- jméno odesílatele a podpis (razítko se zpravidla nepoužívá)

Kanadský pravopis je unikátní kombinací americké a britské angličtiny. Pokud se tento rozdíl česká firma uvědomí a správně ho aplikuje v tištěných propagačních materiálech, dává tím najevo, že chápe výlučnost, na kterou je anglicky mluvící Kanada hrdá. Musíme ale také myslet na to, že v Kanadě jsou dva oficiální úřední jazyky – angličtina a francouzština, proto se doporučuje publikace dvojjazyčných propagačních materiálů.

„Kanada se soustředí na cenu, kvalitu a spolehlivost. Neméně důležitý je pozáruční servis, stabilita dodávek, dodržení předpisů a norem (i pro balení a etiketování zboží). Dodržení dohodnutých smluvních podmínek je imperativem. Je dobré stanovit, kolik času je potřeba ke splnění účelu jednání“³⁸

Doporučuje se také veškerá ujednání zakotvit v písemné podobě. „Kanada tíhne k předpisům a neváhají používat právních konzultací; není důvodu, proč by se česká firma nechránila stejně a vyhnula se tak nepříjemným obchodním či právním důsledkům, plynoucím ze špatně postavené smlouvy.“³⁹

4.4.5. Ruská federace

Rusko patří mezi státy s přechodnou ekonomikou, ačkoliv se snaží o přiznání statutu země s tržní ekonomikou. Dohody během jednání s Ruskem bývají zachyceny písemně, ústní jednání nemají stejnou platnost. Jako jednacím jazykem se používá výhradně ruština. Rozdíl nastává mezi starší a nastupující mladou generací. Ta ovládá alespoň částečně jeden nebo dva světové jazyky, angličtinu na prvním místě. Průběh jednání bývá zdlouhavý a uzavření dohody hned při prvním jednání je málo pravděpodobné.⁴⁰

³⁸ Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 99-100

³⁹ Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 100-101

⁴⁰ viz blíže: Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 142-147

4.4.6. USA

Jednání v USA je věcné, otevřené a přímočaré. Jednání je vedeno velmi věcně, jedná se dle dohodnutých bodů agendy. Nelze přeskokovat z jedné problematiky na druhou. Postupuje se od obecného ke konkrétnímu. Od jednacího stolu se neodchází, dokud obě strany nemají jasno, jaké jsou závěry jednání a jaké budou další dohodnuté kroky na obou stranách. Ptát se až do úplného vyjasnění všech náležitostí obchodního případu a uzavření dohody je naprosto běžnou praxí.⁴¹

„Podnikatelé a obchodníci se v USA opírají o stabilní právní prostředí a právní poradenství. Složitost a výklad amerických právních norem vyžaduje asistenci právníka. Právní zástupce firmy je často přítomen obchodním jednáním a předkládá zahraničnímu partnerovi text ujednání. Bez vlastního právního poradce je zahraniční partner v nevýhodě a není schopen identifikovat důležité detaily obchodních smluv. Jednoznačnou radou je nepodepisovat kontrakt bez posouzení vlastním americkým právním zástupcem, a to nejen vzhledem k odlišnému jazykovému vyjadřování právní angličtiny. Důkladnou pozornost je třeba věnovat všem ustanovením, včetně těch, která jsou psána drobným písmem.“⁴²

⁴¹ viz blíže: Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 157-161

⁴² Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing, Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, str.: 160-161

5 Průzkum ve firmě Služby města Pardubic, a. s.

5.1 Vznik společnosti

Služby města Pardubic a. s. byly založeny koncem roku 1996. „Akciová společnost byla založena na základě usnesení Zastupitelstva města Pardubic a zakladatelskou listinou ze dne 24.7.1996. Jediným akcionářem je Statutární město Pardubice.“⁴³ Nejdříve od 1.1.1997 firma podnikala v oblastech pohřebnictví a plakátování a k 1.1.1998 došlo k připojení Technických služeb města Pardubic.

5.2 Základní údaje o společnosti

Datum zápisu do OŘ 19. prosince 1996

Obchodní firma Služby města Pardubic a. s.

Sídlo Pardubice, Bílé předměstí, Hůrka 1803, PSČ 530 02

Identifikační číslo 252 62 572

Právní forma akciová společnost



5.2.1. Předmět podnikání

- Pohřební služba
- Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej
- Zprostředkovatelská činnost v obchodě, reklamě, propagaci, dopravě a informačním servisu
- Dodávky prací a služeb pomocí stavebních a speciálních mechanismů při úklidových a čistících pracích
- Realizace interiérové a exteriérové zeleně
- Podnikání v oblasti nakládání s odpady s výjimkou nebezpečných odpadů
- Silniční motorová doprava nákladní
- Opravy motorových vozidel
- Zámečnictví
- Plakátovací a reklamní činnost
- Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady
- Truhlářství
- Montáž, opravy a revize vyhrazených elektrických zařízení
- Provozování krematoria
- Technické činnosti v dopravě
- Specializované stavební činnosti
- Přípravné práce pro stavby
- Dokončovací stavební práce
- Poskytování technických služeb

⁴³ Výroční zpráva Služeb města Pardubic, a.s. 2006 – Zpráva představenstva

- Výroby hnojiv
- Malířství, lakýrnictví a natěračství

5.2.2. Statutární orgán – představenstvo

předseda představenstva: RNDr. Josef Kubát
den vzniku funkce: 2. dubna 2007
den vzniku členství v představenstvu: 13. března 2007

místopředseda představenstva: Ing. Lea Tomková
den vzniku funkce: 20. července 2007
den vzniku členství v představenstvu: 13. března 2007

místopředseda představenstva: Mgr. Vítězslav Štěpánek
den vzniku funkce: 2. dubna 2007
den vzniku členství v představenstvu: 13. března 2007

člen představenstva: Ing. Jan Kislínger
den vzniku členství v představenstvu: 13. března 2007

člen představenstva: Jiří Srbek
den vzniku členství v představenstvu: 13. března 2007

člen představenstva: Ing. Libor Vlasák
den vzniku členství v představenstvu: 13. března 2007

člen představenstva: Slavěna Broulíková
den vzniku členství v představenstvu: 13. března 2007

Způsob jednání za společnost:

Za představenstvo jednají navenek jménem společnosti členové představenstva v tomto pořadí: předseda představenstva, místopředseda představenstva, člen představenstva stanovený usnesením představenstva.

5.2.3. Dozorčí rada

předseda dozorčí rady: Ing. Josef Škoda
den vzniku funkce: 26. března 2007
den vzniku členství v dozorčí radě: 13. března 2007

člen dozorčí rady: Jiří Malý
den vzniku členství v dozorčí radě: 23. března 2007

člen dozorčí rady: Ing. Alfréd Mede
den vzniku členství v dozorčí radě: 13. března 2007

člen dozorčí rady: Ing. Jaroslav Cihlo
den vzniku členství v dozorčí radě: 13. března 2007

člen dozorčí rady: Jiří Petružálek
den vzniku členství v dozorčí radě: 13. března 2007

člen dozorčí rady: Zdeněk Němec
den vzniku členství v dozorčí radě: 28. března 2007

5.2.4. Jediný akcionář

Statutární město Pardubice

Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, PSČ 530 21

Identifikační číslo: 002 74 046

5.2.5. Akcie

- 1 ks kmenové akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 900 000,- Kč v listinné podobě; převod akcií je podmíněn souhlasem valné hromady
- 7 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000,- Kč; převoditelnost akcií omezena souhlasem valné hromady
- 217 ks kmenové akci na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 000,- Kč převoditelnost akcií omezena souhlasem valné hromady

Základní kapitál: 218 600 000,- Kč⁴⁴

5.2.6. Výkonné vedení společnosti k 31.3.2008

Ing. Lea Tomková – ředitelka akciové společnosti

Ing. Stanislav Mergl – ekonomický náměstek, zástupce ředitelky

Ing. Jiří Kocek – technický náměstek

Ing. Čestmír Nejedlý – obchodní náměstek

Ing. Jiří Vacek – vedoucí Divize údržba komunikací

Ing. Jiří Strouhal – vedoucí Divize nakládání s odpady

Milan Ryšán – vedoucí Divize veřejné osvětlení

Ing. Vlastislav Šanda – vedoucí Divize agroservis

Dis. Dana Mánková – vedoucí Divize pietní služby

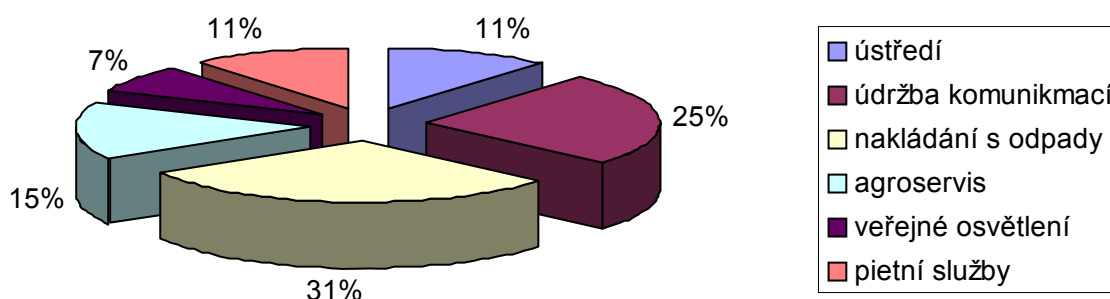
5.2.7. Struktura zaměstnanců společnosti

Společnost Služby města Pardubic a.s. má celkem 203 zaměstnanců, jejich struktura je nejlépe vidět v následující tabulce a grafech:

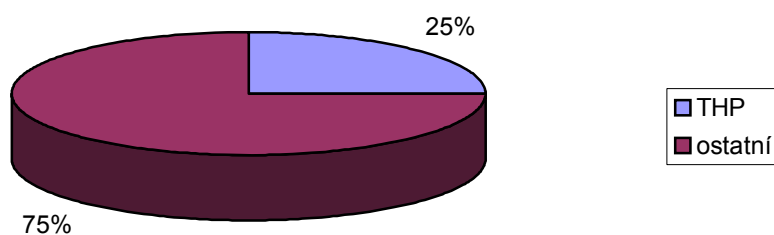
⁴⁴ Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 1527,

| Divize | THP | ostatní | celkem |
|--------------------|-----------|------------|------------|
| ústředí | 20 | 3 | 23 |
| údržba komunikací | 8 | 43 | 51 |
| nakládání s odpady | 6 | 55 | 61 |
| agroservis | 4 | 27 | 31 |
| veřejné osvětlení | 5 | 10 | 15 |
| pietní služby | 8 | 14 | 22 |
| Celkem | 51 | 152 | 203 |

Struktura zaměstnanců v jednotlivých divizích (%)



Poměr technicko-hospodářských a ostatních pracovníků (v %)



5.3 Vnitřní organizační dokumenty

Vnitřní prostředí podniku služeb se řídí několika druhy vnitřních organizačních dokumentů. Jedná se o příručky (např. Příručka integrovaného systému řízení), technologické

a pracovními postupy a směrnicemi ředitelky společnosti (viz. tabulka), se kterými také souvisí používání více než 70 různých formulářů.

5.3.1. Směrnice ředitelky společnosti

| Název | Související dokumentace, formuláře | Řídí | Poslední změna dne | |
|-------------------------|---|--|--------------------|--------------|
| SŘS-001 | Politika společnosti SmP a.s. | ŘS | 30. 03. 2007 | |
| SŘS-002 | Organizační řád | ŘS | 30. 04. 2007 | |
| SŘS-003 | Řízení dokumentace | MIS | 25. 01. 2007 | |
| SŘS-004 | Archivační řád | EN | 01. 04. 2006 | |
| SŘS-005 | Cíle integrovaného systému řízení | Q3-F-301 | MIS | 30. 03. 2007 |
| SŘS-006 | Náplň práce | | MLZ | 01. 01. 2007 |
| SŘS-007 | Lidské zdroje | | MLZ | 01. 03. 2007 |
| SŘS-008 | Zpracování nabídky pro výběrové řízení | | MM | 01. 09. 2006 |
| SŘS-009 | Nakupování | Q3-F-014 | ŘS | 26. 03. 2007 |
| SŘS-010 | Stížnosti – evidence a vyřizování | Q3-F-003 Q3-F-004 | MIS | 21. 01. 2007 |
| SŘS-011 | Dohadovací řízení | Q3-F-005 Q3-F-006 | MIS | 01.03.2007 |
| SŘS-012 | Interní audit | Q3-F-005 Q3-F-007 Q3-F-008 Q3-F-009 | MIS | 01.07.2005 |
| SŘS-013 | Vozidla SmP a.s. – provoz a evidence | | V_TD | 01. 07. 2006 |
| SŘS-014 | Personální požadavky | | MLZ | 01. 07. 2006 |
| SŘS-015 | Prodej služeb | Q3-F-011 | ŘS | 30. 04. 2007 |
| SŘS-016 | Provoz recepce a zabezpečení areálu Hůrka | | V_TD | 01.05.2006 |
| SŘS-017 | Ceny | Ceník pro rok 2006 | MM | 01. 01. 2007 |
| SŘS-018 | Provádění nucených odtahů | | P | 01. 05. 2006 |
| SŘS-019 | Poskytování OOPP a MČDP | | P | 01. 05. 2005 |
| SŘS-020 | Seznam prací zakázaných ženám | | P | 01. 05. 2007 |
| SŘS-021 | Řízení měřících a monitorovacích zařízení | | MIS | 01. 03. 2007 |
| SŘS-022 | Popis činností IO pro VO | | EN | 01. 03. 2006 |
| SŘS-023 | Opravy techniky SmP a.s. | | V_TD | 30. 04. 2007 |
| SŘS-024 | Zabezpečení pohotovosti a organizace odstranění následků živelných pohrom a havárií | | ŘS | 01. 05. 2006 |
| SŘS-025 | Mzdový předpis | Q3-F-001 ; Q3-F-010 | EN | 01. 01. 2007 |
| SŘS-026 | Prémiový řád | | EN | 01. 08. 2004 |
| SŘS-027 | Zásady vedení a oběhu účetních dokladů | | EN | 01. 05. 2007 |
| SŘS-028 | Zásady pro tvorbu dohadných položek | | EN | 28. 10. 2002 |
| SŘS-029 | Zásady pro účtování nákladů a výnosů a pro jejich časové rozlišování | | EN | 01. 04. 2005 |

| | | | | |
|-------------------------|--|---|-------|--------------|
| SŘS-030 | Zásady pro oceňování majetku a závazků | | EN | 01. 05. 2007 |
| SŘS-031 | Inventarizace majetku a závazků | | EN | 21. 05. 2007 |
| SŘS-032 | Zásady pro tvorbu a používání opravných položek a odpisu pohledávek | | EN | 21. 05. 2007 |
| SŘS-033 | Zásady pro tvorbu a používání zákonných rezerv | | EN | 01. 04. 2005 |
| SŘS-034 | Dlouhodobý majetek a zásoby | | EN | 01. 09. 2005 |
| SŘS-035 | Poskytování cestovních náhrad | | EN | 21. 05. 2007 |
| SŘS-036 | Manipulace s hotovostí a ceninami | | EN | 21. 05. 2007 |
| SŘS-037 | Nakládání s odpady v a.s. Služby města Pardubic | | VD_NO | 01. 05. 2007 |
| SŘS-038 | Stanovení pracovní doby | | ŘS | 30. 04. 2007 |
| SŘS-039 | | | | |
| SŘS-040 | Limity skladových zásob materiálu a zboží | | EN | 21. 05. 2007 |
| SŘS-041 | Limity na reprezentaci | | ŘS | 01. 03. 2007 |
| SŘS-042 | Podpisový řád | | ŘS | 30. 04. 2007 |
| SŘS-043 | Pracovní oblečení | | EN | 01. 06. 2005 |
| SŘS-044 | Tvorba a rozdělování sociálního fondu | Q3-F-030 ; Q3-F-035 | EN | 01. 02. 2006 |
| SŘS-045 | Poskytování příspěvků na penzijní připojištění zaměstnanců | | EN | 01. 04. 2007 |
| SŘS-046 | Správa areálu Hůrka | | EN | 21. 05. 2007 |
| SŘS-047 | Plán první pomoci - Traumatologický plán akciové společnosti Služby města Pardubic | | P | 16. 05. 2007 |
| SŘS-048 | Likvidační komise | | EN | 01. 01. 2006 |
| SŘS-049 | Postup při náhradách škod způsobených zaměstnancem | | P | 01. 01. 2007 |
| SŘS-050 | Součinnost vedoucích divizí a IO | | EN | 21. 05. 2007 |
| SŘS-051 | | | | |
| SŘS-052 | | | | |
| SŘS-053 | Poskytování úročených půjček vedoucím pracovníkům | Q3-F-012 | EN | 20. 04. 2005 |
| SŘS-054 | Systém bezpečné práce podle ČSN ISO 12480-1 | | P | 01. 05. 2007 |
| SŘS-055 | Pravidla pro používání mobilních telefonů | | EN | 01. 01. 2006 |
| SŘS-056 | Poskytování životního pojištění zaměstnancům | | EN | 01. 04. 2007 |
| SŘS-057 | Rozdělení prostor areálu Hůrka | Plán-malý Plán-velký | V_TD | 30. 04. 2007 |
| SŘS-058 | Zálohování dat | | EN | 01. 04. 2005 |
| SŘS-059 | Poskytování ochranných nápojů | | P | 01. 05. 2006 |
| SŘS-060 | Řešení pojistných událostí | | P | 01. 05. 2007 |
| SŘS-061 | | | | |
| SŘS-062 | Asanační činnost | Q3-F-201 | P | 01. 05. 2006 |
| SŘS-063 | Pracovní řád | Q3-F-024 | MLZ | 01. 01. 2007 |
| SŘS-064 | Poskytování příspěvku na profesní prohlídku řidičů | Q3-F-043 | MLZ | 01. 07. 2006 |
| SŘS-065 | Proces výběrového řízení zaměstnanců v SmP a.s. | Q3-F-046 Q3-F-047 | MLZ | 01. 11. 2006 |

| | | | | |
|-------------------------|---|--|-----|--------------|
| | | Q3-F-038 | | |
| SŘS-066 | Podmínky pro zvýšení odborné způsobilosti - získání ŘP - skupiny C a získání cílové odměny | Q3-F-048 Q3-F-049 Q3-F-050 Q3-F-051 | MLZ | 01. 03. 2007 |

Ráda bych se blíže zmínila o těchto směrnících ředitelky společnosti

- SŘS 001 - Politika Služeb města Pardubic
 - o vymezuje politiku a cíle integrovaného systému řízení společnosti (více v kapitole 5.5 – Politika a integrovaný systém řízení)
- SŘS 002 – Organizační řád
 - o popisuje vnitřní organizační uspořádání akciové společnosti Služby města Pardubic, činnosti jednotlivých organizačních složek a základní rozdělení práv a povinností na stupních řízení od vedení společnosti po vedoucí pracovníky.
- SŘS 007 – Lidské zdroje
 - o popisuje postup řízení lidských zdrojů (od přijímání zaměstnanců, přes stanovení výše mzdy, odborný výcvik a další vzdělávání, změny způsobilosti, ochrana osobních dat až po ukončení pracovního poměru)
- SŘS 010 – Evidence a vyřizování stížností
 - o upravuje postup pro přijímání, zaznamenávání a vyřizování stížností v celé společnosti Služby města Pardubic a.s.
- SŘS 015 – Prodej služeb
 - o popisuje postup při přijímání smluv a objednávek a nakládání s majetkem
- SŘS 017 – Ceny
 - o tento dokument je závazný pokyn pro účtování cen za služby poskytované smluvním partnerům, Statutárnímu městu Pardubice a za služby poskytované si divizemi společnosti Služby města Pardubic a.s. navzájem.

5.3.2. Pracovní postupy

Společnost využívá také přes 30 pracovních postupů, z nichž bych ráda zdůraznila tyto:

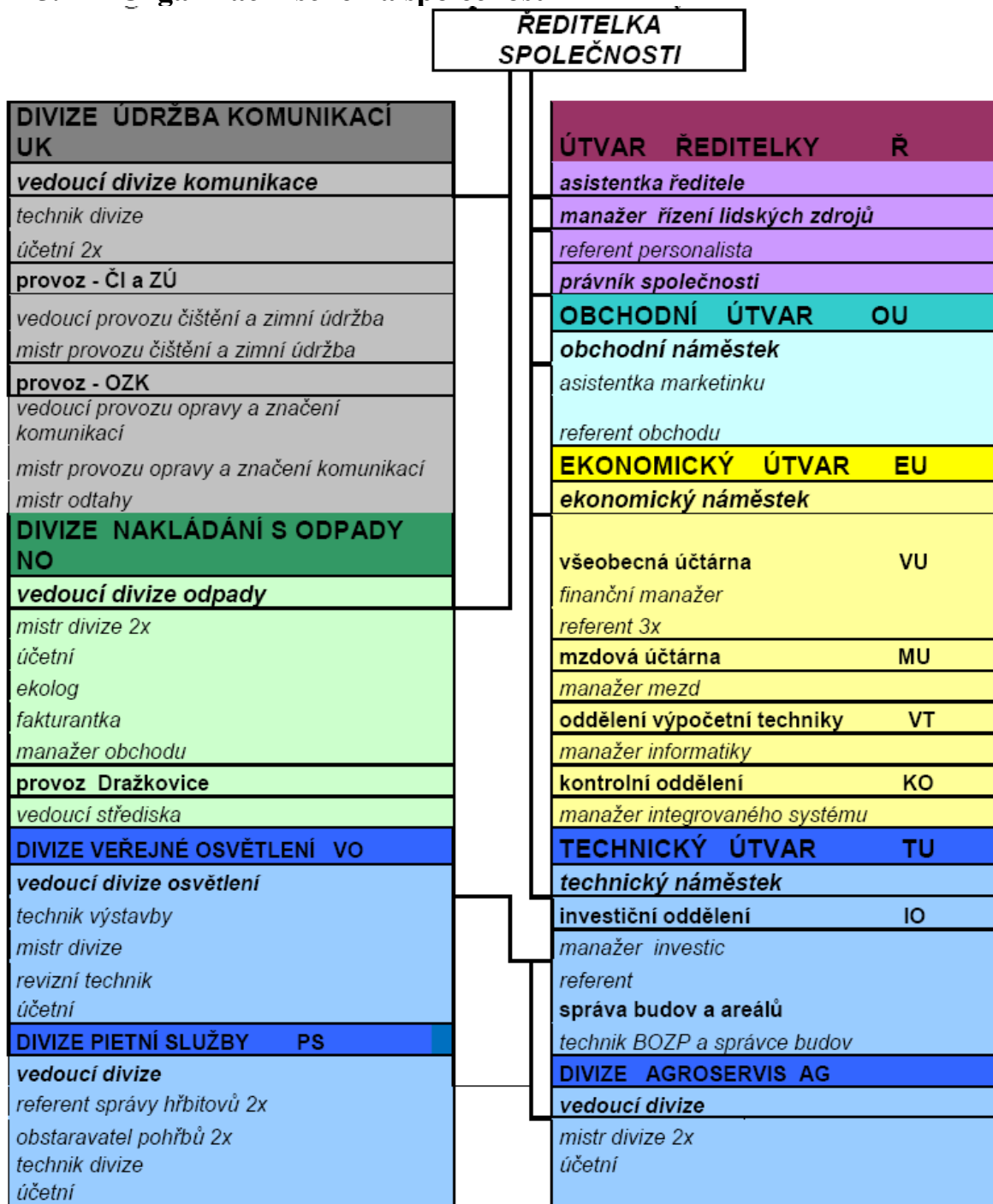
- Q2-PP-202 – Uzavírání smluv
 - o upřesňuje postupy uzavírání vybraných smluv a vystavování objednávek na provoz Údržba komunikací
- Q2-PP-301 – Uzavírání smluv
 - o popis postupu při přijímání smluv a objednávek na provoz Nakládání s odpady

- Q2-PP-602 – Uzavírání smluv
 - o jedná se o popis procesu uzavírání smluv a vystavování objednávek na provozu Pietní služby

5.3.3. *Další zajímavé normy, kterými se firma řídí*

- ISO 9001 - systém řízení jakosti, který stanovuje požadavky, jejichž plnění má vést k dosažení předem stanovené jakosti výrobku či služby souběžně s uspokojením potřeb zákazníka
- ISO 14001 – zavedení environmentálního systému řízení, tj. řízení, které bude ohleduplné k životnímu prostředí
- OHSAS 18001 - slouží organizaci k zavedení systému řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

5.4 Organizační schéma společnosti⁴⁵



⁴⁵ Organizační řád – směrnice ředitelky, aktualizováno k 1.1.2008

5.5 Politika a cíle integrovaného systému řízení společnosti

Společnost Služby města Pardubic a.s. je svým charakterem obchodní společností, zaměřenou na uspokojování potřeb obyvatel města Pardubic v oblasti komunálních služeb prostřednictvím zakázek Statutárního města Pardubice. Se stejným důrazem na kvalitu poskytuje služby podnikatelům, státním institucím, školám, obcím či fyzickým osobám. Z této charakteristiky potenciálních zákazníků vyplývá poslání a hodnoty společnosti a neodmyslitelně politika jakosti, ochrany životního prostředí a bezpečnosti a ochrany zdraví pracovníků (BOZP) uplatňovaná pro všechny činnosti divize Nakládání s odpady, divize Veřejné osvětlení, divize Údržba komunikací a Technické divize pro služby poskytované provozem Agroservis a Pietní služby.

Zásady (politika) v oblasti jakosti:

- *Udržet, získávat a realizovat zakázky v celé škále našich činností a rozšiřovat jejich sortiment.*
- *Podnikatelskou činností vytvářet zdroje k obnově vlastního majetku a tento pak efektivně využívat k soustavnému zlepšování jakosti poskytovaných služeb.*
- *Celou škálu služeb poskytovat v nejvyšší kvalitě a se vší seriózností.*

Zásady (politika) v oblasti životního prostředí:

- *Profesionálně řídit naše činnosti tak, aby se neustále zlepšovala ochrana jednotlivých složek životního prostředí a současně uplatňovat preventivní opatření k předcházení znečištění prostředí.*
- *Důsledně plnit požadavky platných zákonů a nařízení na ochranu životního prostředí a jiných požadavků pro oblast životního prostředí, a tím vytvářet podmínky pro eliminaci environmentálních rizik.*
- *Proškolovat všechny nové pracovníky a periodicky proškolovat stávající zaměstnance v oblasti BOZP.*
- *Pravidelně analyzovat rizikové činnosti se zvýšenou možností úrazů a přijímat opatření k minimalizaci těchto rizik.*

5.6 Poslání a hodnoty společnosti Služby města Pardubic a.s.

Služby města Pardubic, jako jedna z mála společností v České republice, mají ve svých vnitřních směrnících zakotvený také tzv. **etický kodex**. Jedná se o soubor etických a morálních pravidel, která by měli všichni zaměstnanci dodržovat. Tento kodex je v této

akciové společnosti nazván „Poslání a hodnoty společnosti Služby města Pardubic a.s.“ a je zanesen ve vnitřní směrnici ředitelky společnosti SŘS 001 – Politika společnosti.

Vedení společnosti formulovalo *základní poslání* společnosti Služby města Pardubic a.s. jako směr, kterým se společnost ubírá, jako identifikaci důvodu, proč společnost existuje a dále definovalo *hodnoty společnosti* jako způsob, kterým je základního poslání dosahováno.

Základní poslání:

· „*Veškeré úsilí zaměřujeme na potřeby a očekávání našich zákazníků.*“

Hodnoty společnosti:

· „*Všichni jsme jeden tým – SmP TÝM*“

· „*Neulpíváme na stereotypch*“

· „*Neustále zlepšujeme kvalitu našich služeb*“

· „*Dbejme na profesionální přístup v naší práci*“

· „*Nebojme se konkurence*“

· „*Chovejme se hospodárně*“

· „*Pečujeme o životní prostředí*“

· „*Starejme se o naše zaměstnance, aby se oni mohli starat o naše zákazníky*“

· „*Jednejme s lidmi tak, jak chceme, aby lidé jednali s námi*“

· „*Těšme se z práce, slavme úspěchy*“

Uvedené základní poslání a hodnoty jsou ve společnosti účinně sdělovány a slouží v integrovaném systému jako nástroj podpory vědomí zaměstnanců o odpovědnosti za dosažení shody s požadavky zákazníků a požadavky ochrany životního prostředí a bezpečné práce, vč. následků nedodržování stanovených postupů.⁴⁶

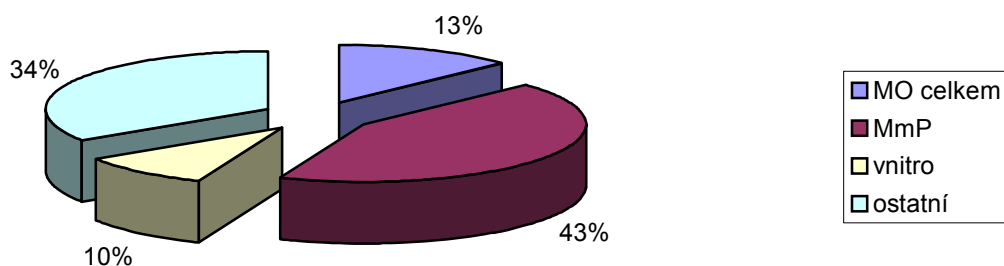
5.7 Plnění obchodních cílů

Podíl výkonů dle typu odběratelů (Kč)

| Provoz | Celkem | MO celkem | MmP | vnitro | ostatní |
|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| UST | 18 971 589 | 0 | 466 439 | 13 332 954 | 5 172 197 |
| Údržba komunikací | 48 718 261 | 7 720 329 | 25 651 641 | 2 851 351 | 12 494 941 |
| Nakládání s odpady | 85 787 846 | 12 190 163 | 40 851 060 | 1 372 480 | 31 374 142 |
| Agroservis | 18 774 688 | 9 682 441 | 276 802 | 3 168 561 | 5 646 884 |
| Veřejné osvětlení | 37 620 791 | 220 607 | 27 977 235 | 1 223 586 | 8 199 364 |
| Pietní služby | 17 861 383 | 0 | 2 730 127 | 0 | 15 131 256 |
| Celkem | 227 734 559 | 29 813 540 | 97 953 304 | 21 948 932 | 78 018 783 |

⁴⁶ Směrnice ředitelky SŘS 001 – Politika společnosti SmP a.s., platné od 1.5.2005, aktualizováno 30.3.2007

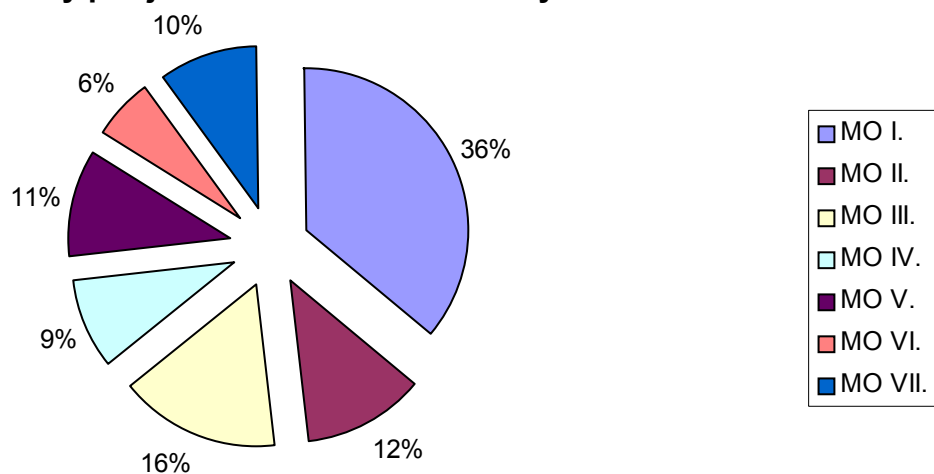
Podíl výkonů Služeb města Pardubice celkem



Objem výkonů divizí dle jednotlivých městských obvodů (Kč)

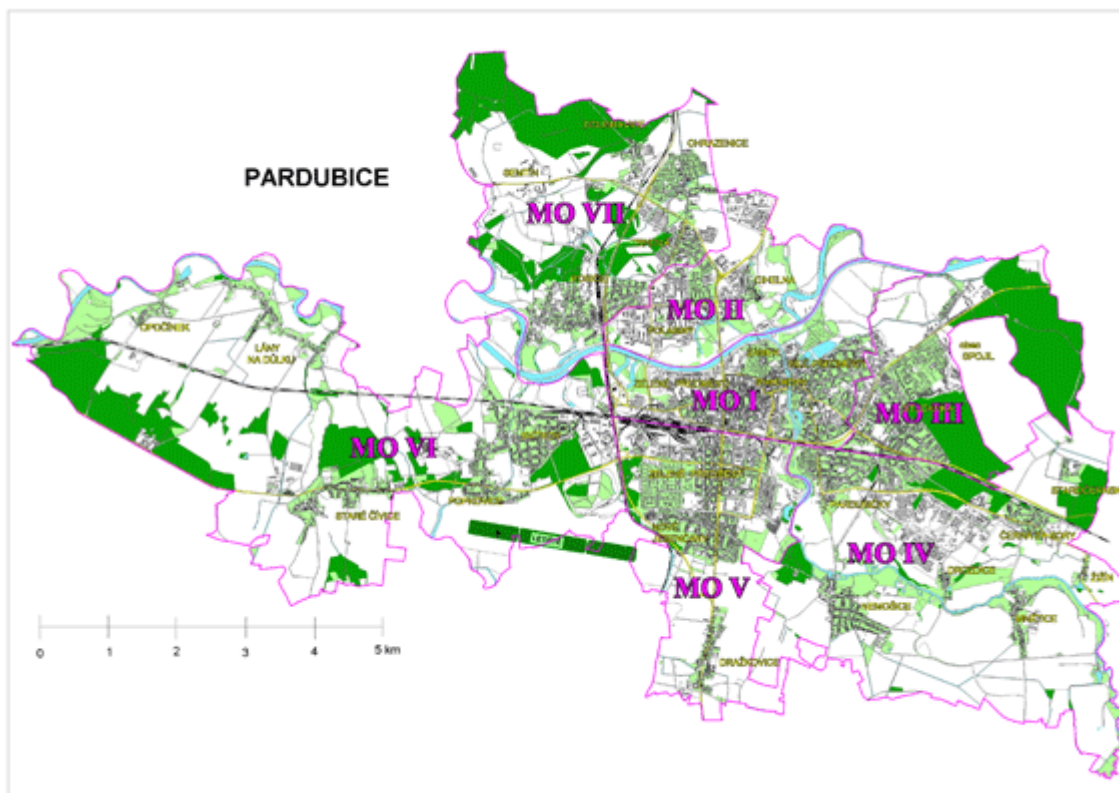
| Divize | MO I. | MO II. | MO III. | MO IV. | MO V. | MO VI. | MO VII. | MO celkem |
|--------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Údržba komunikací | 1 931 931 | 779 045 | 1 691 655 | 140 918 | 1 246 554 | 632 013 | 1 298 211 | 7 720 329 |
| nakládání s odpady | 2 873 752 | 1 083 853 | 1 446 259 | 2 505 095 | 1 407 522 | 1 234 291 | 1 639 391 | 12 190 163 |
| agroservis | 5 917 879 | 1 644 070 | 1 549 399 | 74 397 | 496 697 | 0 | 0 | 9 682 441 |
| veřejné osvětlení | 27 984 | 46 911 | 23 944 | 13 364 | 76 998 | 2 310 | 29 095 | 220 607 |
| celkem | 10 751 547 | 3 553 879 | 4 711 258 | 2 733 774 | 3 227 771 | 1 868 614 | 2 966 698 | 29 813 540 |

Výkony pro jednotlivé městské obvody v roce 2007



Pro lepší představu a srovnání přikládám také mapu městských obvodů města Pardubice:⁴⁷

⁴⁷ z oficiálních internetových stránek města Pardubice, online na:
http://www.mesto-pardubice.cz/spravamesta/mestskeobvody/mapa_obvodu/



5.8 Obchodní zvyklosti používané ve společnosti SmP a.s.

5.8.1. Způsoby objednávek

Přijetí objednávky (zakázky) je možno elektronicky (e-mailem), osobně nebo v klasické „papírové“ podobě (poštou, faxem). Po přijetí dané objednávky je s touto seznámen vedoucí provozu a dále pak vedoucí střediska, jehož se daná zakázka týká. Po vzájemné konzultaci a odsouhlasení práce, ceny, termínu atd. je zakázka přijata a zákazník je o přijetí písemně informován. Objednávka je zanesena do pracovních výkazů a služba je provedena. Za realizaci odpovídá příslušný vedoucí střediska. Poté je služba příslušným referentem vyfakturována a objednávka uložena v kanceláři referenta.⁴⁸

- Přijímání objednávek podle jednotlivých divizí

Podkladem pro faktury na Magistrát města Pardubic a městské obvody jsou většinou celoroční smlouvy. Pokud smlouva není, objednávka je vždy písemná.

- Divize pietní služby

⁴⁸ Pracovní postup – Q2-PP-202 „Uzavírání smluv“

- objednávka na pohřeb či kremaci písemná, sepsaná na místě
- nájem hrobového místa – vystavuje se Smlouva o nájmu hrobového místa, platí se hotově nebo složenkou
- Divize veřejné osvětlení
 - objednávka je písemná (případně faxem), pro stálé zákazníky stačí telefonicky
 - část objednávek je celoročních – na základě smlouvy sepsané na začátku daného roku
- Divize agroservis
 - objednávky písemně (nebo faxem), u stálých zákazníků lze akceptovat i objednávky telefonické
- Divize nakládání s odpady
 - velkoobjemové kontejnery – písemně, u stálých zákazníků také telefonicky
 - svoz komunálního odpadu pro firmy a obce – objednávka je písemná a následně se sepisuje smlouva o svozu na 1 rok
 - vynáška a zanáška nádob na svoz odpadu - písemně nebo telefonicky – sepisuje se smlouva na 1 rok
 - svoz nebezpečných odpadů – objednávky většinou telefonické
- Divize údržba komunikací
 - oprava a čištění komunikací – písemná objednávka
 - dopravní značení – stačí telefonicky, je nutné zaplatit zálohu
- Divize ústředí
 - plakátování – písemně
 - reklama – písemně, sepisují se smlouvy na neurčito

Služby pro město jsou poskytovány:

- ◆ na základě ročních smluv - služby jsou prováděny dle dodatků, případně harmonogramů, podobně i režim záloh a fakturace
- ◆ nad rámec ročních smluv – stejně jako služby pro ostatní subjekty

Služby pro ostatní subjekty

- ◆ službu v hodnotě do 50 tis.Kč lze sjednat formou řádně popsané a oboustranně potvrzené objednávky, pokud odběratel nebude trvat na smlouvě
- ◆ službu v hodnotě nad 50 tis. Kč jednorázově bude vždy předcházet uzavření smlouvy.

Postup pro přijímání smluv a objednávek

Smluvnímu vztahu, který vzniká potvrzením objednávky ze strany společnosti nebo oboustranným podpisem příslušné smlouvy, předchází vytvoření, přezkoumání a schválení příslušného dokumentu.

Smlouvy, které se týkají činností jednotlivých divizí se připravují na divizích.

Přezkum smluv a objednávek

Před podepsáním smlouvy nebo před přijetím objednávky musí být provedeno přezkoumání podle stanovených kritérií. Přezkum smlouvy provádí vedoucí příslušné divize, nebo příslušný náměstek zodpovědný za věcný obsah a právník společnosti zodpovědný za formální a právní obsah.

Přezkum se zaměří zejména na:

- ♦ úplnost a jednoznačnost předmětu plnění,
- ♦ splnitelnost termínů,
- ♦ zajištění lidskými a materiálními zdroji,
- ♦ technické znalosti,
- ♦ technická rizika,
- ♦ ekonomická kritéria – cena, penále, ostatní podmínky smlouvy.

Provedení přezkumu smlouvy potvrdí zaměstnanci parafou každé strany smlouvy. V případě objednávky je její přezkum potvrzen parafou zodpovědného pracovníka.

Podpis smluv a objednávek

Osoby, které jsou oprávněné podepisovat smlouvy nebo objednávky:

- ♦ Smlouvy pro město a obvody podepisuje ředitelka společnosti spolu s dalším členem představenstva
- ♦ Smlouvy pro ostatní subjekty podepisuje ředitelka společnosti do hodnoty zakázky 1.000tis.Kč
- ♦ Smlouvy pro ostatní subjekty nad hodnotu zakázky 1.000tis.Kč podepisuje ředitelka společnosti spolu s dalším členem představenstva
- ♦ Smlouvy na likvidaci odpadu do výše 100 tis.Kč ročně podepisuje vedoucí divize NO na základě jemu udělené plné moci (formulář Q3-F-011 – „Plná moc (NO)“
- ♦ Smlouvy na pronájem reklamní plochy podepisuje obchodní náměstek
- ♦ Objednávky potvrzuje vedoucí příslušné divize, nebo příslušný náměstek

Úschova smluv a objednávek

Všechny oboustranně podepsané originály smluv jsou uloženy a evidovány na sekretariátu ŘS, kopii obdrží příslušný vedoucí divize, nebo náměstek. Objednávky jsou uloženy na příslušných divizích.

5.8.2. Platební podmínky, splatnost faktury

Faktura musí být vystavena nejpozději do 10 kalendářních dnů po dni uskutečnění plnění. Lhůta splatnosti je 14 dnů.

Platbu na fakturu lze dohodnout s novým zákazníkem nebo zákazníkem s dobrou platební morálkou, to znamená, že předchozí fakturu uhradil v termínu splatnosti (připouští se připsání peněz na běžný účet do 5 dnů po splatnosti faktury.)

Hotově nebo předem se platí veškeré úhrady do 5.000,- Kč (včetně DPH). Výjimku je možno udělat pouze u odběratelů, kterým firma pravidelně poskytuje služby, jsou hrazeny v termínu splatnosti a přechodem na platbu za hotové (předem) by byly narušeny dobré obchodní vztahy.

Odběratelům, u kterých má společnost pohledávky po lhůtě splatnosti poskytuje služby pouze proti hotovostní platbě nebo platbě předem. Při platbě předem je dokladem o zaplacení výpis z běžného účtu firmy, kde je částka připsána nebo výpis z účtu odběratele. Jako doklad o zaplacení nelze akceptovat jeho bankou potvrzený platební příkaz odběratele.

Smlouva o vzájemném zápočtu pohledávek, odlišná doba splatnosti faktur

U některých firem, které jsou dodavateli a odběrateli zároveň je smluvně stanovena odlišná doba splatnosti faktur (viz. tabulka) nebo se používá Smlouva o vzájemném zápočtu pohledávek

| Firma | IČ | Místo sídla | Ulice | Lhůta splatnosti |
|---------------------------------------|----------|--------------------|-------------------|------------------|
| .A.S.A. s.r.o. | 45809712 | Nechanice | | 21 |
| AMPA, s.r.o. | 42937477 | Pardubice | Mezi Mosty 436 | 45 |
| BARTH - media, a.s. | 25256181 | Pardubice - Dubina | Hůrka 1798 | 30 |
| BERGER BOHEMIA, a.s. | 45357269 | Plzeň | Klatovská 410 | 21 |
| Česká mediální s.r.o. | 25748301 | Mladá Boleslav | Jana Palacha 1025 | 90 |
| Česká republika - Ministerstvo obrany | 60162694 | Praha 6 | Tychonova 1 | 21 |
| ECM Facility a.s. | 26157799 | Praha 4 | Na Strži 1702*65 | 45 |
| ERA a.s. | 60916427 | Pardubice | Průmyslová 387 | 30 |
| Lidl Česká republika | 26178541 | Praha 5 | Nárožní 1359/11 | 30 |
| Milan Koubek | 16212151 | Pardubice | Ohrazenická 310 | 21 |
| MIROS dopravní stavby, a.s. | 25267329 | Staré Hradiště | Hradecká 545 | 30 |
| PARAMO, a.s. | 48173355 | Pardubice | Přerovská 560 | 30 |
| RAAB KARCHER STAVIA, a.s. | 47116277 | Pardubice | Štefánikova 198 | 40 |

| | | | | |
|-----------------------|----------|------------------------|--------------------|----|
| Renop Stavby Brno | 60738928 | Brno | Tuřanská 115 | 30 |
| SKANSKA DS a.s. | 26271303 | Brno | Bohunická 133/50 | 90 |
| Tesco Stores ČR, a.s. | 45308314 | Praha 10 | Vršovická 1527/68b | 30 |
| van Gansewinkel, a.s. | 63483360 | Modřice, Brno - venkov | U Vlečky 592 | 21 |
| VEOLIA VODA | 49241214 | Praha 11 | Pařížská 11 | 30 |

Např. Firma HBH spol. s r. o. Staré Hradiště sídlí v místě a.s. Služby města Pardubic v pronajatých prostorách a je jejím smluvním partnerem na opravu všech vozidel. Faktury za nájem a spotřebu energií se navzájem kompenzují s fakturami za opravená vozidla na základě „Smlouvy o vzájemném započtení pohledávek“

Firma Barth-media a.s., Hůrka 1798, Pardubice pronajímá společnosti reklamní plochy a společnost zajišťuje pro Barth-media správu a údržbu přenosové sítě a el. energií do reklamních panelů. Tyto faktury se také vzájemně kompenzují.

Splátkový kalendář

Při objednávání pohřebních a pietních služeb se může stát, že zákazník nemá dostatek finančních prostředků na zaplacení – od 1.1.2008 se již nevyplácí pohřebné od státu. V tomto případě společnost nabízí po dohodě se zákazníkem „Splátkový kalendář“. Splátky jsou měsíční, vždy k poslednímu dni v měsíci. Splátkový kalendář je bez jakéhokoliv navýšení a poplatků

5.8.3. Předání a převzetí zakázky

Po dokončení zakázky provede vedoucí provozu nebo příslušný vedoucí střediska její předání zákazníkovi, přičemž rozhodujícím kritériem záznamu o předání a převzetí je celková cena zakázky:

- při ceně zakázky do 30.000,- Kč se o předání a převzetí díla záznam nepožizuje,
- při ceně od 30 do 100 tis. Kč je předání a převzetí díla potvrzeno podpisy zástupce provozu a zákazníka na speciálním formuláři.
- pro předání a převzetí zakázky v celkovém objemu větším než 100.000,- Kč se použije formulář „Zápis o předání a převzetí“, který zároveň slouží k měření spokojenosti zákazníka s poskytnutými službami.

5.8.4. Vybírání záloh

Při objednávání některých služeb vybírá společnost zálohy od fyzických osob ve výši přibližně 50 % z ceny a od firem, které nejsou jejími stálými odběrateli.

5.8.5. Úrok z prodlení

V případě, že faktura není uhrazena ve lhůtě splatnosti, zasílá společnost tři upomínky. Při vystavování třetí upomínky je dlužná částka navýšena o 0,05 % úroku z prodlení za každý započatý den.

6 Závěr

Ve své bakalářské práci jsem nejprve stručně zmínila historii obchodních zvyklostí, počínaje rakouským zákoníkem z roku 1863, přes všechny platné úpravy do roku 1950 až po současně platný § 1 odst. 2 a § 264 obchodního zákoníku. Tyto části jsem podrobněji rozebrala v druhé kapitole práce, kde dále vysvětluji rozdíl mezi obchodní zvyklostí a obchodním obyčejem nebo problematiku hierarchie použití pramenů obchodního práva. Přišlo mi také zajímavé se zmínit o mezinárodním obchodě a zvláštnostech obchodního jednání ve vybraných zemích světa.

V poslední části práce jsem prováděla průzkum ve firmě Služby města Pardubic, a.s. Na základě tohoto průzkumu si troufám tvrdit, že tato společnost využívá obchodní zvyklosti téměř ve všech oblastech, kde to jen lze. Z praxe lze vypozařovat, že obchodní zvyklosti a hlavně pak jejich dodržování přispívá také k lepším vztahům s obchodními partnery. Jako příklad bych uvedla prodlouženou dobu splatnosti, kterou tato firma poskytuje některým svým dlouhodobým odběratelům a ti to velice oceňují, nebo možnost splátkového kalendáře na pietní služby bez navýšení od té doby, co byl zrušen státní příspěvek na pohřebné. Takový přístup podle mého názoru zlepšuje také image firmy navenek, což pomáhá při získávání nových odběratelů.

Osobně si myslím, že obchodní zvyklosti nepotřebují lepší právní úpravu. Řekla bych, že by se neměly stát zákonnou součástí obchodního styku, ale mělo by zůstat na vůli jednotlivých obchodních partnerů, zda podle nějakých zvyklostí budou jednat. Jako negativní stránku obchodních zvyklostí ale vidím, že nejsou nikde sepsány. Jako vzor se mi zde jeví Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditiv, která platí pro mezinárodní obchod, a která jsem ve své práci také podrobněji rozebírala. Tím myslím, že by jednotlivá obchodní odvětví, hospodářské a agrární komory, případně zájmová sdružení sepsala zvyklosti pro obchod v dané oblasti. Problematika by se tak zpřehlednila pro všechny obchodní partnery a písemně doložené zvyklosti by také přispěly k lepšímu řešení případného sporu.

Seznam zdrojů

Literatura:

Prof. JUDr. Irena Pelikánová: *Komentář k obchodnímu zákoníku: 1. díl § 1 – 55*. LINDE Praha, 2003, 614 s., ISBN: 80-7201-420-X

Prof. JUDr. Irena Pelikánová: *Komentář k obchodnímu zákoníku: 3. díl*. LINDE Praha, 1996, 958 s. ISBN 80-7201-047-6,

Dr. Zdeněk Píšek a Jan Zavázal: *Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy*. Československá obchodní a průmyslová komora, Praha 1991, 73 s., ISBN 80-7003-050-X

Obchodní jednání a národní zvyklosti – ročenka časopisu Obchod-Kontakt-Marketing Ministerstvo průmyslu a obchodu pro ČR, QplusQ, s. r. o., 2004, 200 s., ISSN 1210-4531

Suchoňa, J., Husár, J.: *Obchodní zvyklosti a zásady obchodního zákoníku*. časopis Právník č. 11/2007, AV ČR, Praha 2001, ISSN 0231-6625

Faldyna, F. a kol.: *Obchodní právo*. Meritum, ASPI, Praha 2005, 1348s., ISBN: 80-86395-90-1

Knapp, V.: *Základy srovnávací právní vědy*. Aleko, Praha 1992, ISBN 99-00-00552-X

Eliáš, K., Bejček J., Hajn, P., Ježek, J. a kol.: *Kurs obchodního práva*. C.H. Beck, Praha 2004, ISBN 80-7179-746-4

Ovečková, O a kol.: *Obchodný zákonník, komentár*, Iuraedition, Bratislava 2005, 817 s. + 663s., ISBN: 80-8078-027-7

Internetové zdroje:

- internetová stránka www.sagit.cz - nakladatelství ekonomické a právní literatury Ostrava
- internetové Dopravní noviny www.dnoviny.cz
- oficiální internetové stránky města Pardubice www.mesto-pardubice.cz
- obchodní rejstřík www.justice.cz

Ostatní zdroje

- Výroční zpráva Služeb města Pardubic, a.s. 2006 – Zpráva představenstva
- Směrnice ředitelky Služeb města Pardubic a.s.: SŘS 001 – Politika společnosti SmP a.s., platné od 1.5.2005, aktualizováno 30.3.2007; Organizační řád, aktualizováno k 1.1.2008
- Pracovní postup – Q2-PP-202 „Uzavírání smluv“

Příloha č. 1 – Rozvaha

Minimální závazný výčet informací
podle vyhlášky č. 500/2002 Sb

ROZVAHA v plném rozsahu ke dni 31.12.2007

(v Kč)

| | | |
|------|-------|----------|
| Rok | Měsíc | IČ |
| 2007 | 12 | 25262572 |

Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky
Služby města Pardubic a.s.

Sídlo nebo bydliště účetní jednotky
a místo podnikání liší-li se od bydliště

Hůrka 1803

Pardubice - Bílé předměstí
530 02

| označ. a | A K T I V A b | Běžné účetní období | | | Minulé úč. období |
|-------------|---|---------------------|---------------|--------------|-------------------|
| | | Brutto 1 | Korekce 2 | Netto 3 | Netto 4 |
| | AKTIVA CELKEM | 532909671.43 | -164819570.50 | 368090100.93 | 331169433.15 |
| A. | Pohledávky za upsaný základní kapitál | | | | |
| B. | Dlouhodobý majetek | 472215831.65 | -164749781.50 | 307466050.15 | 268780285.90 |
| B. I. | Dlouhodobý nehmotný majetek | 956161.00 | -676527.00 | 279634.00 | 403966.00 |
| B. I. 1. | Zřizovací výdaje | | | | |
| 2. | Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje | | | | |
| 3. | Software | 956161.00 | -676527.00 | 279634.00 | 403966.00 |
| 4. | Ocenitelná práva | | | | |
| 5. | Goodwill | | | | |
| 6. | Jiný dlouhodobý nehmotný majetek | | | | |
| 7. | Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek | | | | |
| 8. | Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek | | | | |
| B. II. | Dlouhodobý hmotný majetek | 442525119.06 | -164073254.50 | 278451864.56 | 264027831.22 |
| B. II. 1. | Pozemky | 16839236.87 | | 16839236.87 | 16839236.87 |
| 2. | Stavby | 220951491.00 | -41222791.00 | 179728700.00 | 170633379.00 |
| 3. | Samostatné movité věci a soubory movitých věcí | 164734041.00 | -100009304.00 | 64724737.00 | 47802176.00 |
| 4. | Pěstitelské celky trvalých porostů | | | | |
| 5. | Základní stádo a tažná zvířata | | | | |
| 6. | Jiný dlouhodobý hmotný majetek | 58000.00 | | 58000.00 | 58000.00 |
| 7. | Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek | 1776260.19 | | 1776260.19 | 10417090.65 |
| 8. | Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek | | | | 408615.00 |
| 9. | Oceňovací rozdíl k nabytému majetku | 38166090.00 | -22841159.50 | 15324930.50 | 17869333.70 |
| B. III. | Dlouhodobý finanční majetek | 28734551.59 | | 28734551.59 | 4348488.68 |
| B. III. 1. | Podíly v ovládaných a řízených osobách | | | | |
| 2. | Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem | 24285000.00 | | 24285000.00 | |
| 3. | Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly | 187816.02 | | 187816.02 | 187816.02 |
| 4. | Půjčky a úvěry ovládaným a řízeným osobám a účetním jednotkám pod podstatným vlivem | | | | |
| 5. | Jiný dlouhodobý finanční majetek | 4261735.57 | | 4261735.57 | 4160672.66 |
| 6. | Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek | | | | |
| 7. | Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek | | | | |

Služby města Pardubic a.s.

| označ. a | AKTIVA b | Běžné účetní období | | | Minulé úč. období |
|-------------|--|---------------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | Brutto 1 | Korekce 2 | Netto 3 | Netto 4 |
| C. | Oběžná aktiva | 60129664.07 | -69789.00 | 60059875.07 | 61621021.91 |
| C. I. | Zásoby | 14586717.69 | | 14586717.69 | 14319717.74 |
| C. I. 1. | Materiál | 3827721.67 | | 3827721.67 | 4459704.71 |
| 2. | Nedokončená výroba a polotovary | 1963332.88 | | 1963332.88 | 2408801.62 |
| 3. | Výrobky | 1017573.62 | | 1017573.62 | 97359.98 |
| 4. | Zvířata | | | | |
| 5. | Zboží | 515178.40 | | 515178.40 | 106918.91 |
| 6. | Poskytnuté zálohy na zásoby | 7262911.12 | | 7262911.12 | 7246932.52 |
| C. II. | Dlouhodobé pohledávky | | | | |
| C. II. 1. | Pohledávky z obchodních vztahů | | | | |
| 2. | Pohledávky za ovládanými a řízenými osobami | | | | |
| 3. | Pohledávky za účetními jednotkami pod podstatným vlivem | | | | |
| 4. | Pohledávky za společníky, členy družstev a za účastníky sdružení | | | | |
| 5. | Dohadné účty aktivní | | | | |
| 6. | Jiné pohledávky | | | | |
| 7. | Odložená daňová pohledávka | | | | |
| C. III. | Krátkodobé pohledávky | 17360714.87 | -69789.00 | 17290925.87 | 12838611.19 |
| C. III. 1. | Pohledávky z obchodních vztahů | 13004116.27 | -69789.00 | 12934327.27 | 8489143.08 |
| 2. | Pohledávky za ovládanými a řízenými osobami | | | | |
| 3. | Pohledávky za účetními jednotkami pod podstatným vlivem | | | | |
| 4. | Pohledávky za společníky, členy družstev a za účastníky sdružení | | | | |
| 5. | Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění | | | | |
| 6. | Stát - daňové pohledávky | 432.00 | | 432.00 | 432.00 |
| 7. | Ostatní poskytnuté zálohy | | | | |
| 8. | Dohadné účty aktivní | 525497.80 | | 525497.80 | 359778.00 |
| 9. | Jiné pohledávky | 3830668.80 | | 3830668.80 | 3989258.11 |
| C. IV. | Krátkodobý finanční majetek | 28182231.51 | | 28182231.51 | 34462692.98 |
| C. IV. 1. | Peníze | 711966.01 | | 711966.01 | 416498.71 |
| 2. | Účty v bankách | 27470265.50 | | 27470265.50 | 34046194.27 |
| 3. | Krátkodobé cenné papíry a podíly | | | | |
| 4. | Požizovaný krátkodobý finanční majetek | | | | |
| D. I. | Časové rozlišení | 564175.71 | | 564175.71 | 768125.34 |
| D. I. 1. | Náklady příštích období | 537668.71 | | 537668.71 | 697040.34 |
| 2. | Komplexní náklady příštích období | 26507.00 | | 26507.00 | 71085.00 |
| 3. | Příjmy příštích období | | | | |

Služby města Pardubic a.s.

| označ. a | P A S I V A b | Stav v běžném účetním období 5 | Stav v minulém účetním období 6 |
|-------------|---|--------------------------------------|---------------------------------------|
| | PASIVA CELKEM | 368090100.93 | 331169433.15 |
| A. | Vlastní kapitál | 265118173.36 | 264087772.90 |
| A. I. | Základní kapitál | 218600000.00 | 218600000.00 |
| A. I. 1. | Základní kapitál | 218600000.00 | 218600000.00 |
| 2. | Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly | | |
| 3. | Změny základního kapitálu | | |
| A. II. | Kapitálové fondy | 25847554.59 | 25746491.68 |
| A. II. 1. | Emisní ážio | 386000.00 | 386000.00 |
| 2. | Ostatní kapitálové fondy | 26084000.00 | 26084000.00 |
| 3. | Oceňovací rozdíly z přecenění majetku | -622445.41 | -723508.32 |
| 4. | Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách | | |
| A. III. | Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku | 1226299.57 | 1139083.57 |
| A. III. 1. | Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond | 1216845.43 | 1008129.43 |
| 2. | Statutární a ostatní fondy | 9454.14 | 130954.14 |
| A. IV. | Výsledek hospodaření minulých let | 18393481.65 | 14427882.92 |
| A. IV. 1. | Nerozdělený zisk minulých let | 18393481.65 | 14427882.92 |
| 2. | Neuhrazená ztráta minulých let | | |
| A. V. | Výsledek hospodaření běžného účetního období | 1050837.55 | 4174314.73 |
| B. | Cizí zdroje | 96786396.77 | 62705441.31 |
| B. I. | Rezervy | 42850000.00 | 34480000.00 |
| B. I. 1. | Rezervy podle zvláštních právních předpisů | 42850000.00 | 34480000.00 |
| 2. | Rezervy na důchody a podobné závazky | | |
| 3. | Rezerva na daň z příjmu | | |
| 4. | Ostatní rezervy | | |
| B. II. | Dlouhodobé závazky | 2768786.00 | 1431524.00 |
| B. II. 1. | Závazky z obchodních vztahů | | |
| 2. | Závazky k ovládaným a řízeným osobám | | |
| 3. | Závazky k účetním jednotkám pod podstatným vlivem | | |
| 4. | Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení | | |
| 5. | Dlouhodobé přijaté zálohy | | |
| 6. | Vydané dluhopisy | | |
| 7. | Dlouhodobé směnky k úhradě | | |
| 8. | Dohadné účty pasivní | | |
| 9. | Jiné závazky | | |
| 10. | Odložený daňový závazek | 2768786.00 | 1431524.00 |

Služby města Pardubic a. s.

| označ. a | P A S I V A b | Stav v běžném účetním období | Stav v minulém účetním období |
|-------------|---|---------------------------------|----------------------------------|
| B. III. | Krátkodobé závazky | 31167610.77 | 26693917.31 |
| B. III. 1. | Závazky z obchodních vztahů | 14019959.88 | 14635182.21 |
| 2. | Závazky k ovládaným a řízeným osobám | | |
| 3. | Závazky k účetním jednotkám pod podstatným vlivem | | |
| 4. | Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení | | |
| 5. | Závazky k zaměstnancům | 2994428.00 | 2401974.00 |
| 6. | Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění | 1708769.00 | 1578683.00 |
| 7. | Stát - daňové závazky a dotace | 2071088.00 | -941867.00 |
| 8. | Krátkodobé přijaté zálohy | 141862.78 | 112918.10 |
| 9. | Vydané dluhopisy | | |
| 10. | Dohadné účty pasivní | 10142526.11 | 8817198.00 |
| 11. | Jiné závazky | 88977.00 | 89829.00 |
| B. IV. | Bankovní úvěry a výpomoci | 20000000.00 | 100000.00 |
| B. IV. 1. | Bankovní úvěry dlouhodobé | 20000000.00 | |
| 2. | Krátkodobé bankovní úvěry | | |
| 3. | Krátkodobé finanční výpomoci | | 100000.00 |
| C. I. | Časové rozlišení | 6185530.80 | 4376218.94 |
| C. I. 1. | Výdaje příštích období | | |
| 2. | Výnosy příštích období | 6185530.80 | 4376218.94 |

| | | |
|------------------------------|-------------------|---|
| Sestaveno dne : | | Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou |
| Právní forma účetní jednotky | Předmět podnikání | Pozn. : |

Příloha č. 2 – Výkaz zisku a ztráty

Minimální závazný výčet informací
podle vyhlášky č. 500/2002 Sb

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY v plném rozsahu ke dni31.12.2007.....

(v Kč)

| Rok | Měsíc | IČ |
|------|-------|----------|
| 2007 | 12 | 25262572 |

Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky
Služby města Pardubic a.s.

Sídlo nebo bydliště účetní jednotky
a místo podnikání liší-li se od bydliště

Hůrka 1803

Pardubice - Bílé předměstí

530 02

| Označení a | T E X T b | Skutečnost v účetním období | |
|---------------|---|-----------------------------|--------------|
| | | běžném 1 | minulém 1 |
| I. | Tržby za prodej zboží | 286405.27 | 296268.88 |
| A. | Náklady vynaložené na prodané zboží | 222796.07 | 225645.50 |
| + | Obchodní marže | 63609.20 | 70623.38 |
| II. | Výkony | 205464221.39 | 206472263.22 |
| II. 1. | Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb | 201610355.18 | 201175645.00 |
| 2. | Změna stavu zásob vlastní činnosti | 474749.58 | 1424898.14 |
| 3. | Aktivace | 3379116.63 | 3871720.08 |
| B. | Výkonová spotřeba | 95534346.20 | 101598733.20 |
| B. 1. | Spotřeba materiálu a energie | 46245236.88 | 48542459.49 |
| B. 2. | Služby | 49289109.32 | 53056273.71 |
| + | Přidaná hodnota | 109993484.39 | 104944153.40 |
| C. | Osobní náklady | 64194351.05 | 60474720.85 |
| C. 1. | Mzdové náklady | 44978415.00 | 42231424.00 |
| C. 2. | Odměny členům orgánů společnosti a družstva | 486000.00 | 456000.00 |
| C. 3. | Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění | 15687075.00 | 14804142.00 |
| C. 4. | Sociální náklady | 3042861.05 | 2983154.85 |
| D. | Daně a poplatky | 1359955.09 | 1004464.40 |
| E. | Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku | 21388543.00 | 17997582.00 |
| III | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu | 2765186.98 | 676237.90 |
| III 1. | Tržby z prodeje dlouhodobého majetku | 2626149.38 | 357207.87 |
| III 2. | Tržby z prodeje materiálu | 139037.60 | 319030.03 |
| F. | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu | 1117875.17 | 234943.40 |
| F.1. | Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku | 1081589.00 | 147720.00 |
| 2. | Prodaný materiál | 36286.17 | 87223.40 |
| G. | Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období | 10985317.20 | 12476530.84 |
| IV. | Ostatní provozní výnosy | 4854494.46 | 4188846.63 |
| H. | Ostatní provozní náklady | 16123280.47 | 12390271.59 |
| V. | Převod provozních výnosů | | |
| I. | Převod provozních nákladů | | |
| * | Provozní výsledek hospodaření | 2443843.85 | 5230724.85 |

Služby města Pardubic a.s.

| Označení a | T E X T b | Skutečnost v účetním období | |
|---------------|---|-----------------------------|--------------|
| | | běžném 1 | minulém 2 |
| VI. | Tržby z prodeje cenných papírů a podílů | | |
| J. | Prodané cenné papíry a podíly | | |
| VII. | Výnosy z dlouhodobého finančního majetku | | |
| VII. 1. | Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem | | |
| 2. | Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů | | |
| 3. | Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku | | |
| VIII | Výnosy z krátkodobého finančního majetku | | |
| K. | Náklady z finančního majetku | | |
| IX | Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů | | |
| L. | Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů | | |
| M. | Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti | | |
| X. | Výnosové úroky | 428105.08 | 494346.00 |
| N. | Nákladové úroky | 43122.44 | |
| XI. | Ostatní finanční výnosy | 30.23 | 365.54 |
| O. | Ostatní finanční náklady | 56575.40 | 65906.09 |
| XII. | Převod finančních výnosů | | |
| P. | Převod finančních nákladů | | |
| * | Finanční výsledek hospodaření | 328437.47 | 428805.45 |
| Q. | Daň z příjmů za běžnou činnost | 1352142.00 | 1431524.00 |
| Q. 1. | - splatná | 14880.00 | |
| 2. | - odložená | 1337262.00 | 1431524.00 |
| ** | Výsledek hospodaření za běžnou činnost | 1420139.32 | 4228006.30 |
| XIII. | Mimořádné výnosy | 163377.00 | 150166.00 |
| R. | Mimořádné náklady | 532678.77 | 203857.57 |
| S. | Daň z příjmů z mimořádné činnosti | | |
| S. 1. | - splatná | | |
| 2. | - odložená | | |
| * | Mimořádný výsledek hospodaření | -369301.77 | -53691.57 |
| T. | Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-) | | |
| *** | Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) | 1050837.55 | 4174314.73 |

| | | | |
|------------------------------|-------------------|--|--|
| Sestaveno dne: | | Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový záznam fyzické osoby, která je účetní jednotkou | |
| Právní forma účetní jednotky | Předmět podnikání | Pozn.: | |

Služby města Pardubic a.s.

Příloha č. 3 - Úplný výpis z Obchodního rejstříku

Výpis dat Obchodního rejstříku v ARES

(Datum aktualizace databáze: 12.5.2008)

Tento výpis má pouze informativní charakter, výpis nemusí obsahovat nejaktuálnější údaje a nemá žádnou právní moc.

[Odkazy a jiná zobrazení](#)

Registrace - aktivní subjekt

| | | |
|----------------------------------|--|------------------------|
| poslední změna údajů u subjektu: | 23.8.2007 | platnost údajů od - do |
| soud: | 6 - Krajský soud v Hradci Králové | |
| spisová značka: | B 1527 | 19.12.1996 |
| IČ: | 25262572 | 19.12.1996 |
| obchodní firma: | Služby města Pardubic a.s. | 19.12.1996 |
| právní forma: | 121 - Akciová společnost | 19.12.1996 |
| sídl: | Hůrka 1803, 53002 Pardubice-Bílé předměstí | 7.6.2002 |
| sídl: | Hůrka 1803, 53002 Pardubice okres: Pardubice | 28.8.2000 - 7.6.2002 |
| sídl: | Pernerova ul. 443, Pardubice okres: Pardubice | 19.12.1996 - 28.8.2000 |
| stav subjektu: | aktivní subjekt | |
| datum zápisu: | 19.12.1996 | |

Předmět podnikání

| | |
|--|--------------------------|
| Výroba hnojiv | 2.8.2007 |
| Malířství, lakýrnictví a natěračství | 2.8.2007 |
| Provozování krematoria | 4.8.2004 |
| Technické činnosti v dopravě | 4.8.2004 |
| Specializované stavební činnosti | 4.8.2004 |
| Přípravné práce pro stavby | 4.8.2004 |
| Dokončovací stavební práce | 4.8.2004 |
| Poskytování technických služeb | 4.8.2004 |
| Montáž, opravy a revize vyhrazených elektrických zařízení | 7.6.2002 |
| Truhlářství | 28.8.2000 |
| Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady | 26.6.1998 |
| Dodávky prací a služeb pomocí stavebních a speciálních mechanismů při úklidových a čistících pracích | 16.4.1998 |
| Realizace interiérové a exteriérové zeleně | 16.4.1998 |
| Podnikání v oblasti nakládání s odpady s výjimkou nebezpečných odpadů | 16.4.1998 |
| Silniční motorová doprava nákladní | 16.4.1998 |
| Opravy motorových vozidel | 16.4.1998 |
| Zámečnictví | 16.4.1998 |
| Plakátovací a reklamní činnost | 16.4.1998 |
| Montáž, opravy a údržba vyhrazených elektrických zařízení | 16.4.1998 - 7.6.2002 |
| Provozování parkoviště | 16.4.1998 - 4.8.2004 |
| Dodávky prací a výkonů pomocí stavebních mechanismů | 16.4.1998 - 4.8.2004 |
| Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej | 16.3.1998 |
| Zprostředkovatelská činnost v obchodě, reklamě, propagaci, dopravě a informačním servisu | 16.3.1998 |
| Pohřební služba | 19.12.1996 |
| Provozování pohřebišť a krematorií | 19.12.1996 - 4.8.2004 |

Ostatní skutečnosti

Jediný akcionář při výkonu působnosti valné hromady dne 3. října 2006 schválil usnesení tohoto znění: 1) Základní kapitál společnosti se zvýší o částku 14.600.000,-- Kč. Upisování akcií nad částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se nepřipouští. 2) Na zvýšení základního kapitálu bude upísáno 14 kusů listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady a 6 kusů listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady. Všechny akcie budou akciemi kmenovými, tedy stejného druhu, a

nebudou kótované. 3) Upsání všech nově emitovaných akcií, tj. 14 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady a 6 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady, bude nabídnuto určitému zájemci - stávajícímu jedinému akcionáři - Statutárnímu městu Pardubice, IČ 002 74 046, čímž bude využito přednostní právo k upisování akcií dle § 204a obchodního zákoníku. 4) Akcie je možno upsat v sídle společnosti Služby města Pardubic a.s. v Pardubicích, Bílé Předměstí, Hůrka 1803, PSČ 530 02, v pracovních dnech od 8,00 do 16,00 hodin. Lhůta pro upsání akcií činí 2 (dva) měsíce a počíná běžet dnem doručení návrhu smlouvy o upsání akcií určitému zájemci. 5) Předem určený zájemce upisuje akcie ve smlouvě o upsání akcií, kterou uzavírá se společností. Smlouva o upsání akcií musí mít písemnou formu, podpisy musí být úředně ověřeny. Smlouva o upsání akcií musí obsahovat alespoň náležitosti uvedené v § 205 odstavci 3) obchodního zákoníku. 6) Počátek běhu lhůty k upsání akcií sdělí společnost Služby města Pardubic a.s. určitému zájemci písemným oznámením zaslaným doporučeným dopisem nebo předaným určitému zájemci osobně proti podpisu, přičemž nedílnou součástí oznámení musí být návrh smlouvy o upsání akcií. Společnost je tak povinna učinit nejpozději do 20 dnů ode dne zápisu tohoto usnesení při výkonu působnosti valné hromady do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, pobočkou v Pardubicích. 7) Emisní kurs upsaných akcií je shodný s jejich jmenovitou hodnotou, tzn. jedna akcie společnosti o jmenovité hodnotě 1,000.000,-- Kč bude upsána emisním kurzem 1,000.000,-- Kč, jedna akcie společnosti o jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč bude upsána emisním kurzem 100.000,-- Kč. 8) Celý emisní kurs upsaných akcií je upisovatel povinen nejpozději do dvou měsíců ode dne upsání akcií splatit peněžítým a nepeněžítým vkladem takto: 1. 2 kusy kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1,000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady a 1 kus kmenové listinné akcie společnosti o jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč znějící na jméno, jejíž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady, budou upsány peněžítým vkladem ve výši 2.100.000,-- Kč. Dnem splacení peněžitého vkladu je den připsání upsané částky na zvláštní účet číslo 179688596/0600 vedený u společnosti GE Money Bank, a.s., zřízený za tímto účelem společností Služby města Pardubic a.s. 2. 12 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady a 5 (pět) kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady, bude upsáno nepeněžítým vkladem ve výši 12.500.000,-- Kč spočívajícím ve vložení nemovitostí, a to: a) nemovitostí zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice, pro obec a katastrální území Staré Jesenčany, a to pozemku evidovaného jako pozemková parcela parc. č. 262/10 - ostatní plocha, dobývací prostor o výměře 2662 m2 v katastrálním území Staré Jesenčany. b) nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Pardubice, pro obec a katastrální území Dražkovice, a to pozemku evidovaného jako pozemková parcela parc. č. 225/2 - ostatní plocha, skládka o výměře 1032 m2, pozemku evidovaného jako pozemková parcela parc. č. 229/9 - ostatní plocha, dobývací prostor o výměře 9818 m2, pozemku evidovaného jako pozemková parcela parc. č. 229/31 - ostatní plocha, dobývací prostor o výměře 11953 m2, pozemku evidovaného jako pozemková parcela parc. č. 229/32 - ostatní plocha, dobývací prostor o výměře 4389 m2, vše v katastrálním území Dražkovice. Parcely výše citované byly vyděleny na základě geometrického plánu vypracovaného společností GEODING s.r.o. pod číslem plánu 234, 432-5/2006, který byl ověřen Ing. Josefem Jankou dne 2. března 2006 pod číslem 11/2006 a s nímž vyslovil souhlas Katastrální úřad pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice, dne 13. března 2006 pod číslem 389/2006. Nepeněžítý vklad byl v souladu s § 59 odstavcem 3) obchodního zákoníku popsán a oceněn znaleckým posudkem č. 937-22/06 ze dne 4. srpna 2006 soudního znalce Ing. Josefa Kosinky, ustanoveného pravomocným usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, ze dne 29. června 2006 pod č.j. 2 Nc 1159/2006-8. Shora uvedený znalecký posudek stanovuje hodnotu nepeněžitého vkladu částkou 12.500.000,-- Kč. Za nepeněžítý vklad výše popsáný bude vydáno 12 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady a 5 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady. Nepeněžítý vklad je ve smyslu § 204, odstavce 3 obchodního zákoníku splacen předáním písemného prohlášení upisovatele o vložení nepeněžitého vkladu do společnosti Služby města Pardubic a.s. v sídle společnosti Služby města Pardubic a.s. a faktickým předáním nepeněžitého vkladu.

Dne 4. října 2005 bylo schváleno usnesení tohoto znění: 1) Základní kapitál společnosti se zvýší o 4.11.2005 -

částku 26.000.000,-- Kč. Upisování akcií nad částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se nepřipouští. 2) Na zvýšení základního kapitálu bude upsáno 26 kusů listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady. Všechny akcie budou akciemi kmenovými, tedy stejného druhu, a nebudou kótované. 3) Upsání všech 26 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady, bude nabídnuto určitému zájemci - stávajícímu jedinému akcionáři - Statutárnímu městu Pardubice, IČ 002 74 046. 4) Akcie je možno upsat v sídle společnosti Služby města Pardubice a.s. v Pardubicích, Bílé Předměstí, Hůrka 1803, PSČ 530 02, v pracovních dnech od 8,00 do 16,00 hodin. Lhůta pro upsání akcií činí dva měsíce a počíná běžet dnem doručení návrhu smlouvy o upsání akcií určitému zájemci. 5) Předem určený zájemce upisuje akcie ve smlouvě o upsání akcií, kterou uzavírá se společností. Smlouva o upsání akcií musí mít písemnou formu, podpisy musí být úředně ověřeny. Smlouva o upsání akcií musí obsahovat alespoň náležitosti uvedené v § 205 odstavci 3) obchodního zákoníku. 6) Počátek běhu lhůty k upsání akcií sdělí společnost Služby města Pardubice a.s. určitému zájemci písemným oznámením zaslaným doporučeným dopisem nebo předaným určitému zájemci osobně proti podpisu, přičemž nedílnou součástí oznámení musí být návrh smlouvy o upsání akcií. Společnost je tak povinna učinit nejpozději do jednoho týdne ode dne zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, pobočkou v Pardubicích. 7) Emisní kurs upsaných akcií je stanoven tak, že 26 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady, bude upsáno emisním kurzem ve výši 26.001.000,-- Kč. Rozdíl mezi hodnotou nepeněžitěho vkladu stanoveného soudem ustanoveným znalcem a jmenovitou hodnotou akcií, které mají být vydány akcionáři jako protiplnění, se považuje za emisní ážio. 8) Emisní kurs 26 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady, bude upsán a nejpozději do dvou měsíců ode dne upsání splacen nepeněžitým vkladem spočívajícím ve vložení dlouhodobého hmotného majetku - části veřejného osvětlení (dále též jen "VO") města Pardubice, který tvoří: 1. Venkovní osvětlení u zimního stadionu v Pardubicích, 2. Veřejné osvětlení Dukla, ulice V Ráji, 3. Rekonstrukce ul. Milheimova - objekt veřejného osvětlení, 4. Rekonstrukce ul. Kostnická ve Svítkově - objekt VO, 5. VO - Dražkovice, od čp. 52 k čp. 125 a podél silnice III./34030 směr Ostřešany, 6. VO - rekonstrukce vnitrobloků na Dukle, 7. VO - ul. Nádražní v Rosicích n/L., 8. Osvětlení přechodů pro chodce v ulici na Drážce, 9. VO - v ulici Husitská - Svítkov, 10. Rekonstrukce ul. U Stadionu - veřejné osvětlení, 11. Rekonstrukce ul. U Stadionu - veřejné osvětlení, 12. Rekonstrukce ulice S.K. Neumana - veřejné osvětlení, 13. Osvětlení 4 (čtyř) přechodů pro chodce na Sukově třídě, 14. Rekonstrukce Bubeníkových sadů - veřejné osvětlení, 15. Rekonstrukce VČD v Pardubicích - veřejné osvětlení, 16. Regenerace panel. sídliště - VO ul. Ohrazenická - Mladých, 17. Regenerace panel. sídliště - VO ul. Brožíkova, 18. Regenerace panel. sídliště - VO ul. Varšavská, 19. Regenerace panel. sídliště - VO ul. Valčíkova, 20. VO ul. Kostnická, 21. Osvětlení přechodů pro chodce ul. Kosmonautů, Bělehr., 22. Dosvícení cyklostezky a podchodu pro chodce na ul. 17. listopadu pod mostem I/36, 23. Osvětlení přechodu pro chodce na ul. Kpt. Bartoše, 24. Osvětlení přechodu pro chodce na ul. Hlaváčova, ul. 17. listopadu, ul. Palackého, 25. FREE ZONE - veřejné osvětlení, 26. Veřejné osvětlení - okolí SPŠPT v Pardubicích, 27. Osvětlení přechodů pro chodce na ul. Trnovská v Ohrazenicích a Poděbradská v Trnové, 28. Veřejné osvětlení - dětské hřiště Karlovina, 29. Veřejné slavnostní osvětlení v ul. Pod Zámkem, 30. Veřejné osvětlení - úprava MK U Husova sboru, 31. Veřejné osvětlení - rozšíření parkovacích ploch na Dubině, 32. Osvětlení přechodů pro chodce - Dražkovice, ul. Teplého, 33. Veřejné osvětlení - vnitroblok ul. K. Polabinám, 34. CS Pardubičky - Nemošice I. etapa - VO, 35. Rekonstrukce - Smetanovo nám. - VO, 36. Regenerace panel. sídliště - Polabiny ul. Lidická - VO, 37. Osvětlení přechodů pro chodce ul. Kyjevská, Na Drážce, 38. Rekonstrukce ul. Jindřišská - VO. Nepeněžitý vklad byl v souladu s § 59 odstavcem 3) obchodního zákoníku popsán a oceněn znaleckým posudkem č. 894-24/05 ze dne 15. července 2005 soudem soudního znalce Ing. Josefa Kosinky, ustanoveného pravomocným usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích ze dne 16. června 2005 pod č.j. 2Nc 1148/2005-8, které nabylo právní moci dne 12. července 2005. Shora uvedený znalecký posudek stanovuje hodnotu nepeněžitěho vkladu částkou 26.001.000,-- Kč. Za nepeněžitý vklad výše popsany bude vydáno 26 kusů kmenových listinných akcií společnosti o jmenovité hodnotě 1.000.000,-- Kč znějících na jméno, jejichž převoditelnost bude omezena souhlasem valné hromady. Nepeněžitý vklad je splacen uzavřením smlouvy o vložení nepeněžitěho vkladu společnosti Služby města Pardubice a.s. v sídle společnosti Služby města Pardubice a.s. a faktickým předáním nepeněžitěho vkladu.

O zvýšení základního kapitálu akciové společnosti Služby města Pardubice a.s., se sídlem Pardubice, 16.8.2003 -

Bílé Předměstí, Hůrka 1803, PSČ 530 02, IČ 25 26 25 72 upsáním nových akcií podle ustanovení § 31.12.2003
203 odst. 2 obch. zák. 1. Základní kapitál se zvyšuje o částku: 15,000.000,-- Kč, slovy: patnáct
milionů korun českých. Upisování akcií nad částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se
nepřipouští. 2. Zvýšení základního kapitálu se provede úpisem nových akcií o celkové jmenovité
hodnotě 15,000.000,-- Kč, slovy: patnáct milionů korun českých. Upisované akcie: Celkový počet:
15 kusů Druh: kmenové Forma: na jméno Podoba: listinná Jmenovitá hodnota: 1,000.000,-- Kč 3.
Všechny nové akcie na zvýšení základního kapitálu budou upsány jediným akcionářem Statutárním
městem Pardubice, se sídlem Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, PSČ 530 21, IČ: 00 27 40 46 na
základě smlouvy o upsání akcie podle ustanovení § 204 odst. 5 obch. zák. 4. Místo a lhůta pro
upisování akcií, emisní kurs akcií: 4.1. Místo pro upisování akcií: Pardubice, Bílé předměstí, Hůrka
1803, sídlo společnosti, sekretariát ředitele 4.2. Lhůta pro upisování akcií: 30, slovy: třicet, dnů s
počátkem běhu lhůty dnem následujícím po doručení návrhu smlouvy o upsání akcií s tím, že
upisování akcií je vázáno na rozvazovací podmínku podle ustanovení § 203 odst. 4 obch. zák. s
možností upisovat akcie po podání návrhu na zápis usnesení o zvýšení základního kapitálu do
obchodního rejstříku. 4.3. Emisní kurs akcií: Emisní kurs jedné akcie činí 1,000.000,-- Kč 5. Místo a
lhůta pro splacení nepeněžitěho vkladu: Upisovatel je povinen splatit emisní kurs nově upsaných
akcií výlučně nepeněžitým vkladem, tj. níže uvedeným hmotným majetkem, ve lhůtě do 15, slovy:
patnácti, dnů od upsání akcií, v sídle společnosti Pardubice, Bílé předměstí, Hůrka 1803, a to podle
ustanovení § 60 odst. 2 obch. zák. 6. Předmět nepeněžitěho vkladu a výše jeho ocenění určeného
posudkem znalce: 6.1. Nepeněžitý vklad je tvořen souborem veřejného osvětlení na území města
Pardubic, který je oddělitelným a samostatně obchodovatelným hmotným majetkem, podle zápisu
inventarizační komise vedeném v kapitole 1327 - odbor dopravy, organizační číslo 3230, na účtu
číslo 021 20, a to: Kabelové vedení - sídliště Polabiny V/2 - VO, Free Zone - veřejné osvětlení obj. č.
107, Kabelové vedení - sídliště Polabiny V/1 - VO, Kabelové vedení - sídliště Sever - VO, U1. K
Barvírně - 1 světelný bod, Anenský podjezd VO, Rozšíření VO v ul. Pod Zahradami, Rekonstrukce
komunikace u Anenského podjezdu - VO a SSZ, Osvětlení průchodu Zelené brány, Stezka pro pěší a
cyklisty ul. K Vinici - VO, Ulice Sezemická - VO, Svítkov I. etapa - VO, Svítkov II. etapa - VO,
Sukova třída I. a II. etapa - VO, U Kamenné vily - VO, Cyklistická stezka Kpt. Bartoše - VO,
Městská knihovna - VO, Žižín - VO, Stavba kabelového rozvodu - Dašická - V. Junkové - VO, Okolí
SPŠPT - VO, Křižovatka ul. Bělehradská a Kpt. Bartoše - VO, U1. S.K. Neumanna a Na spravedlnosti
- VO, Rekonstrukce VO Pernštýnské náměstí na střeše čp. 66, Ulice Milheimova - VO, Parkoviště ul.
Lonkova - VO, Regenerace panelových sídlišť - Polabiny I., Kosmonautů, objekt El. 4 - VO, R
egenerace panelových sídlišť - Polabiny I., objekt El. 1 - VO, Regenerace panelových sídlišť -
Polabiny I., Bělehradská, objekt El. 2, Dopravní řešení a odkanalizování ul. Na Vrtálně,
Rekonstrukce VO ul. Pernerova, VO - 104 bytových jednotek Dubina, VO - Svítkov, ul. Hradčanská,
VO - Zborovské náměstí, VO - ZTV Polabiny, ul. Lonkova, Rekonstrukce VO Pernštýnské náměstí,
VO a SO - park Br. Veverkových, VO - ul. S.K. Neumanna. Nepeněžitý vklad byl oceněn znaleckým
posudkem číslo 764-12/03 ze dne 6.3.2003 vyhotoveném panem Ing. Josefem Kosinkou, znalcem
mimo jiné v oboru ekonomika - odvětví ceny a odhady se specializací oceňování podniků,
nepeněžitých vkladů, nehmotného majetku a cenných papírů, nezávislým na obchodní společnosti,
jmenovaným za tím účelem soudem a to usnesením Krajského soudu v Hradci Králové pobočkou v
Pardubicích čj. 2 Nc 1101/2003-14 ze dne 10.2.2003, které nabylo právní moci dne 28.2.2003,
částkou celkem ve výši 15,025.000,-- Kč. 6.2. Za uvedený nepeněžitý vklad budou vydány tyto akcie
- Počet: 15 kusů Jmenovitá hodnota akcie: 1,000.000,-- Kč, slovy jeden milion korun českých Druh:
kmenová Forma: na jméno Podoba: listinná 6.3. Pro účely úpisu nových akcií k navýšení základního
kapitálu se použije nepeněžitý vklad v hodnotě 15,025.000,-- Kč Rozdíl mezi hodnotou nepeněžitěho
vkladu a jmenovitou hodnotou nových akcií ve výši 25.000,-- Kč tvoří emisní ážio.
Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu obchodní společnosti Služby města Pardubice a.s., se
sídlem Pardubice, Hůrka 1803, PSČ 530 02, IČO: 25 26 25 72 upsáním nových akcií dle ustanovení
§ 203 odst. 2 obch. zák. ze dne 30.11.2001: 1. Základní kapitál se zvyšuje o částku: 33,100.000,-- Kč
slovy: třicet tři milionů jedno sto tisíc korun českých. Upisování akcií nad částku navrhovaného
zvýšení základního kapitálu se nepřipouští. 2. Zvýšení základního kapitálu se provede úpisem nových
akcií o celkové jmenovité hodnotě 33,100.000,-- Kč, slovy: třicet tři milionů jedno sto tisíc korun
českých. Upisované akcie: Celkový počet: 34 kusů Druh: kmenové Forma: na jméno Podoba: listinná 3.4.2002 -
Jmenovitá hodnota: - 33 kusů o jmenovité hodnotě 1,000.000,-- Kč, - 1 kus o jmenovité hodnotě 1.2.2003
100.000,-- Kč 3. Všechny nové akcie budou upsány jediným akcionářem na základě smlouvy o
upsání akcií dle ustanovení § 204 odst. 5 obch. zák. 4. Místo a lhůta pro upisování akcií, emisní kurs
akcií: 4.1. Místo pro upisování akcií: Pardubice, Hůrka 1803, sídlo společnosti, sekretariát ředitele
4.2. Lhůta pro upisování akcií: 15, slovy: patnáct, dnů s počátkem běhu lhůty dnem následujícím po
podání návrhu na zápis rozhodnutí jediného akcionáře o zvýšení základního kapitálu do obchodního

rejstříku (podmíněné upisování akcií s rozvazovací podmínkou dle ustan. § 203 odst. 4 obch. zák.).
 4.3. Emisní kurs akcií: - u akcií o jmenovité hodnotě 1,000.000,-- Kč emisní kurs činí 1,000.000,-- Kč - u akcie o jmenovité hodnotě 100.000,-- Kč emisní kurs činí 100,000,-- Kč 5. Místo a lhůta pro splacení nepeněžitýho vkladu: Upisovatel je povinen splatit emisní kurs upsaných akcií ve výši 100 % nepeněžitým vkladem, a to níže uvedeným hmotným majetkem ve lhůtě do 7, slovy: sedmi, dnů od upsání akcií, a to v sídle společnosti Pardubice, Hůrka 1803. 6. Předmět nepeněžitýho vkladu a výše jeho ocenění určený posudkem znalců: 6.1. Nepeněžitý vklad se sestává ze souboru veřejného osvětlení na území města Pardubic, podle účetní evidence jednotlivých úse- ků podle komunikací a městské lokality z hmotného investičního majetku a drobného hmotného majetku (HIM a DHM), uvedeného ve znaleckém posudku číslo 700-35/01 a číslo 50/264/01 ze dne 12.11.2001 vyhotoveného znalci panem ing. Janem Joštem a panem ing. Josefem Kosinkou, jmenovanými za tím účelem soudem a to usnesením Krajského soudu v Hradci Králové čj. 46 Cm 56/2001-10 ze dne 3.10.2001, které nabylo právní moci dne 31.10.2001, specifikovaného na straně 28 - 36 znaleckého posudku pod pořadovými čísly 1 - 453 s uvedením komunikací, na kterých se osvětlení nachází, včetně pořizovacích cen. Nepeněžitý vklad byl oceněn znalci znaleckým posudkem shora uvedeným částkou celkem ve výši 33,460.000,-- Kč. 6.2. Za uvedený nepeněžitý vklad budou vydány tyto akcie: - Počet: 33 kusů Jmenovitá hodnota akcie: 1,000.000,-- Kč, slovy: jeden milión korun českých Druh: kmenová Forma: na jméno Podoba: listinná - Počet: 1 kus Jmenovitá hodnota akcie: 100.000,-- Kč, slovy: jedno sto tisíc korun českých Druh: kmenové Forma: na jméno Podoba: listinná 6.3. Pro účely úpisu nových akcií k navýšení základního kapitálu se použije nepeněžitý vklad v hodnotě 33,100.000,-- Kč. Rozdíl mezi hodnotou nepeněžitýho vkladu a jmenovitou hodnotou akcií ve výši 360.000,-- Kč tvoří emisní ážio.

1. Částka o níž se základní jmění zvyšuje: 2,200.000,--Kč, slovy: dva miliony dvě stě tisíc korun českých, upisování nad tuto částku se nepřipouští. 2.12.1999 - 2.2.2000

2. Celkový počet upisovaných akcií: 22 ks, Jmenovitá hodnota jedné akcie: 100.000,--Kč, slovy: jedno sto tisíc korun českých Druh akcií: kmenové Forma akcií: na jméno Podoba akcií: listinná 2.12.1999 - 2.2.2000

3. Zvýšení základního jmění bude upsáno novými akciemi a splaceno nepeněžitým vkladem, kdy akcie budou nabídnuty určitému zájemci - jedinému akcionáři, takto: Nepeněžitý vklad tvoří nemovitosti a to: 3. a) katastrální území Studánka a obec Pardubice - stavební parcela parcelního čísla 968 o výměře 1.343 m2 - bez stavby Nemovitost je zapsaná u Katastrálního úřadu v Pardubicích na listu vlastnictví číslo 50001 pro katastrální území Studánka a obec Pardubice. b) katastrální území Bystré v Orlických horách a obec Bystré - stavební parcela parcelního čísla 75/1 o výměře 224 m2 - bez stavby Nemovitost je zapsaná u Katastrálního úřadu Rychnov nad Kněžnou na listu vlastnictví číslo 59 pro katastrální území Bystré v Orlických horách a obec Bystré. c) katastrální území a obec Pardubice - stavební parcela parcelního čísla 7135 o výměře 124 m2 - bez stavby - stavební parcela parcelního čísla 8336 o výměře 13 m2 - bez stavby - stavební parcela parcelního čísla 8628 o výměře 129 m2 - bez stavby - stavební parcela parcelního čísla 9535 o výměře 48 m2 - bez stavby Nemovitosti jsou zapsané u Katastrálního úřadu v Pardubicích na listu vlastnictví číslo 5001 pro katastrální území a obec Pardubice. d) katastrální území Nemošice a obec Pardubice - stavební parcela parcelního čísla 368 o výměře 321 m2 - bez stavby - pozemek parcelního čísla 458/2 o výměře 2508 m2 - ostatní plocha (hřiště - stadion) Nemovitosti jsou zapsané u Katastrálního úřadu v Pardubicích na listu vlastnictví číslo 10010 pro katastrální území Nemošice a obec Pardubice. Celková hodnota nepeněžitýho vkladu shora uvedeného činí částku ve výši 2,200.000,--Kč. Předmět nepeněžitýho vkladu byl oceněn znaleckými posudky znalcem panem ing. Pavlem Briatkou částkou ve výši 2,260.290,--Kč. 2.12.1999 - 2.2.2000

4. Místo a lhůta pro upisování akcií nepeněžitým vkladem, emisní kurz akcie: 4.1 Místem pro upisování akcií je sídlo společnosti: Pardubice, Pernerova ul. 443, sekretariát ředitele 4.2 Lhůta pro upisování akcií činí 3 dny, slovy: tři dny, s počátkem běhu lhůty dnem následujícím po dni, v němž nabude právní moci usnesení soudu o zápisu usnesení jediného akcionáře o zvýšení základního jmění do obchodního rejstříku. 2.12.1999 - 2.2.2000 4.3 Emisní kurz akcie činí 220.000,--Kč, slovy: dvě stě dvacet tisíc korun českých

5. Místo a lhůta pro splacení nepeněžitýho vkladu: Upisovatel je povinen splatit emisní kurz upsaných akcií nepeněžitým vkladem, a to výše uvedeným majetkem, ve lhůtě do třiceti dnů od upsání akcií. 2.12.1999 - 2.2.2000

Rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady o zvýšení základního jmění: 1. Částka o níž se základní jmění zvyšuje, 126,700.000,-- Kč, slovy: jedno sto dvacet šest miliónů sedm set tisíc korun českých, upisování nad tuto částku se nepřipouští. 18.12.1998 - 2. Celkový počet upisovaných akcií: 1.267 ks Jmenovitá hodnota jedné akcie: 100.000,-- Kč, slovy: jedno sto tisíc korun českých Druh akcií: kmenové Forma akcií: na jméno Podoba akcií: zaknihovaná 28.12.1998 3. Zvýšení základního jmění bude upsáno novými akciemi a splaceno nepeněžitými vklady, kdy akcie budou nabídnuty určitému

| | |
|---|----------------------------|
| zájemci jedinému akcionáři, takto: 3.1 A) Nemovitosti: a) katastrální území Pardubice | |
| pozemková parcela parcelního čísla 2396/1 o výměře 26.991 m2, sloužící jako hřbitov, urnový háj, kolumbárium | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| pozemková parcela parcelního čísla 2439/1 o výměře 21.782 m2, sloužící jako hřbitov, urnový háj | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| pozemková parcela parcelního čísla 2439/4 o výměře 13.232 m2, sloužící jako hřbitov, urnový háj | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| objekt občanské vybavenosti čp. 990 - Zelené předměstí sloužící jako krematorium a kolumbárium na stavební parcele parcelního čísla 1884, stavební parcela parcelního čísla 884 o výměře 664 m2, včetně příslušenství | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| objekt technické vybavenosti sloužící jako budova nové spalovny včetně spojovacího krčku na stavební parcele parcelního čísla 9481, stavební parcela parcelního čísla 9481 o výměře 370 m2, včetně příslušenství | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| pozemková parcela parcelního čísla 3272/2 - zahrada o výměře 937 m2 | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| pozemková parcela parcelního čísla 3273/3 - pastvina o výměře 512 m2 | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| zbořeniště na stavební parcele parcelního čísla 807, kdy ve skutečnosti na stavební parcele se nachází zahradní domek, stavební parcela parcelního čísla 807 o výměře 401 m2 | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 1883 sloužící jako administrativní budova - kancelář pohřebnictví se sociálním zázemím mimo květinářství, stavební parcela parcelního čísla 1883 o výměře 206 m2 | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 1176 včetně příslušenství sloužící jako kaple, stavební parcela parcelního čísla 1176 o výměře 59 m2 | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| b) katastrální území Svítkov: - pozemková parcela parcelního čísla 645/5 o výměře 8.047 m2, sloužící jako hřbitov a urnový háj. | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| c) katastrální území Mnětice: - objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 59 sloužící jako márnice, stavební parcela parcelního čísla o výměře 22 m2, - pozemková parcela parcelního čísla 82/2 o výměře 1.286 m2 sloužící jako hřbitov, urnový háj, včetně příslušenství a součástí (studny). 3.2 B. Částí podniku bývalé rozpočtové organizace Technické služby Města Pardubic, který tvoří aktiva a pasíva a to: a) aktiva celkem ve výši 92,528.907,-- Kč z toho: | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| nehmotný investiční majetek ve výši 496.180,-- Kč | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| budovy, haly a stavby ve výši 38,188.374,-- Kč, kdy uvedené nemovitosti tvoří: objekt technické vybavenosti sloužící jako opravárenská hala s kanceláři, sociální zařízení a kotelna na stavební parcele parcelního čísla 7033 katastrální území a obec Pardubice garáže na stavební parcele parcelního čísla 7034/1 a 7034/2 katastrální území a obec Pardubice objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 7035 katastrálního území a obec Pardubice sloužící jako truhlářská dílna objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 7036 sloužící jak objekt skladů katastrální území a obec Pardubice objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 7037 sloužící jako sklad, kanceláře a sociální zařízení katastrální území a obec Pardubice objekt bydlení čp. 280 - Polabiny na stavební parcele parcelního čísla 7135 katastrální území a obec Pardubice sloužící jako provozní budova - šatny objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 7147 sloužící jako administrativní budova katastrální území a obec Pardubice objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 8633 katastrální území a obec Pardubice sloužící jako sklad PHM objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 8634 katastrální území a obec Pardubice sloužící jako sklad posypového materiálu garáže na stavební parcele parcelního čísla 8635/1 katastrální území a obec Pardubice objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 8636 katastrální území a obec Pardubice sloužící jako mazací stanice K nemovitostem shora uvedeným patří příslušenství a to pět ocelových přístřešků, tři plechové sklady, sklad olejů, přístřešek PHM a venkovní úpravy. ostatní stavební objekt - dřevěný srub na stavební parcele parcelního čísla 9535 katastrální území a obec Pardubice objekt občanské vybavenosti čp. 2666 - Zelené předměstí na stavební parcele číslo 8577 katastrální území a obec Pardubice sloužící jako administrativní budova skleníky na pozemkové parcele parcelního čísla 2542/3 katastrální území a obec Pardubice včetně příslušenství tj. venkovních úprav K nemovitostem shora uvedeným patří příslušenství a to vedlejší stavba (ocelokolna). objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 8336 katastrální území a obec Pardubice sloužící jako přečerpávací stanice vody objekt občanské vybavenosti na stavební parcele parcelního čísla 8628 katastrální území a obec Pardubice sloužící jako provozní objekt (veřejné WC) garáže na stavebních parcelách parcelních čísel 8635/1, 8635/2 katastrální území a obec Pardubice K | 18.12.1998 - 28.12.1998 |

| | |
|---|----------------------------|
| <p> nemovitostem shora uvedeným patří příslušenství a to venkovní úpravy. objekt občanské vybavenosti (pergola Dubina) na stavební parcele parcelního čísla 968 katastrální území Studánka a obec Pardubice sloužící jako provozovny TKO, VO, SaP včetně stavby (ocelový přístřešek) ostatní stavební objekt na stavební parcele parcelního čísla 368 katastrální území Nemošice a obec Pardubice sloužící jako ocelový přístřešek, včetně příslušenství tj. venkovních úprav objekt bydlení čp. 55 - Bystré na stavební parcele parcelního čísla 75/1 katastrální území Bystré v Orlických horách a obec Bystré sloužící jako rekreační chata včetně příslušenství (dřevěné kůlny a venkovních úprav) </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> samostatné movité věci a soubory movitých věcí ve výši 36,166.321,-- Kč </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> pořízení hmotných investic ve výši 369.640,-- Kč </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek ve výši 359.000,-- Kč zásoby ve výši 5,422.502,-- Kč </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> pohledávky ve výši 4,184.360,-- Kč </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> finanční majetek ve výši 7,342.530,-- Kč </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> ostatní aktiva - přechodné účty aktiv ve výši 0,-- Kč b) pasíva - cizí zdroje celkem ve výši 6,363.420,-- Kč, z toho: </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> krátkodobé závazky ve výši 5,819.060,-- Kč </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> přechodné účty pasiv ve výši 544.360,-- Kč Celková výše nepeněžitého vkladu shora uvedeného dle znaleckého posudku činí 126,719.000,-- Kč, slovy: jedno sto dvacet šest miliónů sedm set devatenáct tisíc. 4. Místo a lhůta pro upisování akcií nepeněžitými vklady, emisní kurz akcie: 4.1 Místem pro upisování akcií je sídlo společnosti: Pardubice, Pernerova ul. 443, sekretariát ředitele 4.2 Lhůta pro upisování akcií činí 3 dny, slovy: tři dny, s počátkem běhu lhůty dnem následujícím po dni, v němž nabude právní moci usnesení soudu o zápisu usnesení jediného akcionáře o zvýšení základního jmění do obchodního rejstříku. 4.3 Emisní kurz akcie činí 100.000,-- Kč, slovy: jedno sto tisíc korun českých 5. Místo a lhůta pro splacení nepeněžitého vkladu: Upisovatel je povinen splatit emisní kurz upsaných akcií nepeněžitými vklady, a to výše uvedeným majetkem, do třiceti dnů od upsání akcií. </p> | 18.12.1998 - 28.12.1998 |
| <p> Splaceno 100 % základního jmění. </p> | 19.12.1996 - 2.2.2000 |
| <p> Akcie nejsou veřejně obchodovatelné. </p> | 19.12.1996 - 2.2.2000 |
| <p> Jediný akcionář: Město Pardubice. </p> | 19.12.1996 - 2.2.2000 |
| <p>Kapitál</p> | |
| <p> jmění: základní </p> | 27.12.2006 |
| <p> vklad: 218 600 000 Kč </p> | |
| <p> jmění: základní </p> | 21.12.2005 - 27.12.2006 |
| <p> vklad: 204 000 000 Kč </p> | |
| <p> splaceno: splaceno 100 % </p> | |
| <p> jmění: základní </p> | 31.12.2003 - 21.12.2005 |
| <p> vklad: 178 000 000 Kč </p> | |
| <p> jmění: základní </p> | 7.6.2002 - 31.12.2003 |
| <p> vklad: 163 000 000 Kč </p> | |
| <p> splaceno: 100 % </p> | |
| <p> jmění: základní </p> | 2.2.2000 - 7.6.2002 |
| <p> vklad: 129 900 000 Kč </p> | |
| <p> splaceno: 100 % </p> | |
| <p> jmění: základní </p> | 28.12.1998 - 2.2.2000 |
| <p> vklad: 127 700 000 Kč </p> | |
| <p> splaceno: 100 % </p> | |
| <p> jmění: základní </p> | 19.12.1996 - 28.12.1998 |
| <p> vklad: 1 000 000 Kč </p> | |
| <p> akcie: Kmenové akcie na jméno, hodnota: 100 000 Kč, počet akcií: 7 akcie v listinné podobě </p> | 27.12.2006 |
| <p> akcie: Kmenové akcie na jméno, hodnota: 1 000 000 Kč, počet akcií: 217 akcie v listinné podobě </p> | 27.12.2006 |
| <p> akcie: Kmenové akcie na jméno, hodnota: 1 000 000 Kč, počet akcií: 203 </p> | 21.12.2005 - 27.12.2006 |

| | | |
|--------|---|-------------------------|
| | akcie v listinné podobě | |
| akcie: | Kmenové akcie na jméno, hodnota: 1 000 000 Kč, počet akcií: 177 | 31.12.2003 - 21.12.2005 |
| akcie: | Kmenové akcie na jméno, hodnota: 900 000 Kč, počet akcií: 1 | 7.6.2002 |
| akcie: | Kmenové akcie na jméno, hodnota: 1 000 000 Kč, počet akcií: 162 | 7.6.2002 - 31.12.2003 |
| akcie: | Kmenové akcie na jméno, hodnota: 100 000 Kč, počet akcií: 1 | 7.6.2002 - 27.12.2006 |
| akcie: | Akcie na jméno, hodnota: 1 000 000 Kč, počet akcií: 129 | 3.4.2002 - 7.6.2002 |
| akcie: | Akcie na jméno, hodnota: 900 000 Kč, počet akcií: 1 | 3.4.2002 - 7.6.2002 |
| akcie: | Akcie na jméno, hodnota: 100 000 Kč, počet akcií: 1299 | 2.2.2000 - 3.4.2002 |
| akcie: | Akcie na jméno, hodnota: 100 000 Kč, počet akcií: 1277 | 28.12.1998 - 2.2.2000 |
| akcie: | Akcie na jméno, hodnota: 100 000 Kč, počet akcií: 10 | 19.12.1996 - 28.12.1998 |

Statutární orgán - představenstvo

| | | |
|--------------------------------|--|-------------------------|
| jméno: | Ing. Lea Tomková , rodné číslo: 535211023 | 22.8.2007 |
| funkce: | místopředseda představenstva Staňkova 1219, 53002 Pardubice-Zelené předměstí | |
| bydliště: | | |
| trvání členství: ve funkci: | od: 13.3.2007 od: 20.7.2007 | |
| jméno: | Jiří Srbek , rodné číslo: 480306132 | 3.5.2007 |
| funkce: | člen představenstva Sedláčkova 434, 53009 Pardubice-Polabiny | |
| bydliště: | | |
| trvání členství: | od: 13.3.2007 | |
| jméno: | RNDr. Josef Kubát , rodné číslo: 421228016 | 27.4.2007 |
| funkce: | předseda představenstva Erno Košťála 1000, 53012 Pardubice-Studánka | |
| bydliště: | | |
| trvání členství: ve funkci: | od: 13.3.2007 od: 2.4.2007 | |
| jméno: | Slavěna Broulíková , rodné číslo: 485412057 | 27.4.2007 |
| funkce: | člen představenstva Železničního pluku 2019, 53002 Pardubice-Zelené předměstí | |
| bydliště: | | |
| trvání členství: | od: 13.3.2007 | |
| jméno: | Mgr. Vítězslav Štěpánek , rodné číslo: 5801060903 | 27.4.2007 |
| funkce: | místopředseda představenstva Erno Košťála 958, 53012 Pardubice-Studánka | |
| bydliště: | | |
| trvání členství: ve funkci: | od: 13.3.2007 od: 2.4.2007 | |
| jméno: | Ing. Jan Kislinger , rodné číslo: 521221019 | 27.4.2007 |
| funkce: | člen představenstva Na Rybníčkách 157, 53301 Pardubice-Černá za Bory | |
| bydliště: | | |
| trvání členství: | od: 13.3.2007 | |
| jméno: | Ing. Libor Vlasák , rodné číslo: 6403182434 | 27.4.2007 |
| funkce: | člen představenstva Bratranců Veverkových 355, 53002 Pardubice-Zelené Předměstí | |
| bydliště: | | |
| trvání členství: | od: 13.3.2007 | |
| jméno: | Ing. Jiří Srbek , rodné číslo: 480306132 | 27.4.2007 - 3.5.2007 |
| funkce: | člen představenstva | |

[bydliště:](#) Sedláčkova 434, 53009 Pardubice-Polabiny
 trvání členství: od: 13.3.2007

jméno: Ing. Lea Tomková , rodné číslo: 535211023 27.4.2007 - 22.8.2007
 funkce: člen představenstva
[bydliště:](#) Staňkova 1219, 53002 Pardubice-Zelené předměstí
 trvání členství: od: 13.3.2007

jméno: Dr. Ing. Simeon Karamazov , rodné číslo: 6312192040 29.4.2003 - 27.4.2007
 funkce: Předseda
[bydliště:](#) Mladých 178, 53009 Pardubice-Polabiny
 trvání členství: od: 13.2.2003 do: 13.3.2007
 ve funkci: od: 26.2.2003 do: 13.3.2007

jméno: Ing. Lea Tomková , rodné číslo: 535211023 29.4.2003 - 27.4.2007
 funkce: Místopředseda
[bydliště:](#) Staňkova 1219, 53002 Pardubice-Zelené předměstí
 trvání členství: od: 13.2.2003 do: 13.3.2007
 ve funkci: od: 26.2.2003 do: 13.3.2007

jméno: Ing. Jaroslav Deml , rodné číslo: 5509050272 29.4.2003 - 27.4.2007
 funkce: Člen
[bydliště:](#) Bartoňova 846, 53012 Pardubice-Studánka
 trvání členství: od: 13.2.2003 do: 13.3.2007

jméno: RNDr. Josef Kubát , rodné číslo: 421228016 29.4.2003 - 27.4.2007
 funkce: Člen
[bydliště:](#) Erno Košťála 1000, 53012 Pardubice-Studánka
 trvání členství: od: 13.2.2003 do: 13.3.2007

jméno: Slavěna Broulíková , rodné číslo: 485412057 29.4.2003 - 27.4.2007
 funkce: Člen
[bydliště:](#) Železničního pluku 2019, 53002 Pardubice-Zelené předměstí
 trvání členství: od: 13.2.2003 do: 13.3.2007

jméno: Rostislav Šmahel , rodné číslo: 390401069 3.4.2002 - 29.4.2003
 funkce: Místopředseda představenstva
[bydliště:](#) U Borku 415, 53003 Pardubice-Pardubičky
 trvání členství: do: 13.2.2003
 ve funkci: od: 12.7.1999 do: 13.2.2003

jméno: Ing. Lea Tomková , rodné číslo: 535211023 3.4.2002 - 29.4.2003
 funkce: Člen představenstva
[bydliště:](#) Staňkova 1219, 53002 Pardubice-Zelené Předměstí

| | | |
|--------------------------------|--|--------------------------|
| trvání členství: ve funkci: | okres: Pardubice do: 13.2.2003 od: 12.7.1999 | |
| jméno: | Mgr. Milan Pösl , rodné číslo: 6202271724 | 3.4.2002 - 29.4.2003 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Prokopa Holého 395, 53351 Pardubice-Rosice | |
| trvání členství: ve funkci: | okres: Pardubice do: 13.2.2003 od: 10.2.1999 | |
| jméno: | Ing. Jaroslav Deml , rodné číslo: 5509050272 | 3.4.2002 - 29.4.2003 |
| funkce: | Předseda představenstva | |
| bydliště: | Bartoňova 846, 53012 Pardubice-Studánka | |
| trvání členství: ve funkci: | okres: Pardubice do: 13.2.2003 od: 5.6.2000 do: 13.2.2003 | |
| jméno: | Dr.Ing. Simeon Karamazov , rodné číslo: 6312192040 | 3.4.2002 - 29.4.2003 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Mladých 198, 53009 Pardubice-Polabiny | |
| trvání členství: ve funkci: | okres: Pardubice od: 31.1.2001 do: 13.2.2003 od: 31.1.2001 | |
| jméno: | Dr.Ing. Simeon Karamazov , rodné číslo: 6312192040 | 17.7.2001 - 3.4.2002 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Mladých 198, Pardubice | |
| trvání členství: | od: 31.1.2001 | |
| jméno: | Rostislav Šmahel , rodné číslo: 390401069 | 28.8.2000 - 3.4.2002 |
| funkce: | Místopředseda představenstva | |
| bydliště: | U Borku 415, Pardubice | |
| | okres: Pardubice | |
| jméno: | Ing. Lea Tomková , rodné číslo: 535211023 | 28.8.2000 - 3.4.2002 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Staňkova 1219, Pardubice | |
| | okres: Pardubice | |
| jméno: | Ing. Jaroslav Deml , rodné číslo: 5509050272 | 28.8.2000 - 3.4.2002 |
| funkce: | Předseda představenstva | |
| bydliště: | Bartoňova 846, Pardubice | |
| | okres: Pardubice | |
| jméno: | Jiří Razskazov , rodné číslo: 5707062416 | 26.3.1999 - 17.7.2001 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Nerudova 1407, Pardubice | |
| trvání členství: | okres: Pardubice do: 31.1.2001 | |

| | | |
|---------------------------|---|---------------------------|
| jméno: | Mgr. Milan Pösl , rodné číslo: 6202271724 | 26.3.1999 - 3.4.2002 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Prokopa Holého 395, Pardubice okres: Pardubice | |
| jméno: | Ing. Miroslav Míča , rodné číslo: 6112260308 | 26.6.1998 - 26.3.1999 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Pichlova 2537, Pardubice okres: Pardubice | |
| jméno: | Mgr. Roman Nacu , rodné číslo: 7001100293 | 26.6.1998 - 28.8.2000 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Přemyslovská 14, Praha 3 | |
| jméno: | Ing. Alfréd Mede , rodné číslo: 5809096975 | 16.4.1998 - 26.6.1998 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Wintrova II. 974, Pardubice | |
| jméno: | Ing. Lea Tomková , rodné číslo: 535211023 | 16.4.1998 - 28.8.2000 |
| funkce: | Předseda představenstva | |
| bydliště: | Staňkova 1219, Pardubice | |
| jméno: | Ing. Jan Koláček , rodné číslo: 5707292294 | 19.12.1996 - 16.3.1998 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Benešovo nám. 2440, Pardubice okres: Pardubice | |
| jméno: | Ing. Miroslav Gregor , rodné číslo: 5611162084 | 19.12.1996 - 16.4.1998 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Na Kopci 501, Pardubice okres: Pardubice | |
| jméno: | Bc. Bohuslav Šlégr , rodné číslo: 5811030863 | 19.12.1996 - 26.6.1998 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Pod Lipami 452, Pardubice okres: Pardubice | |
| jméno: | RNDr. Václav Černý , rodné číslo: 400402040 | 19.12.1996 - 26.3.1999 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Prodloužená 231, Pardubice okres: Pardubice | |
| jméno: | Milan Hromádko , rodné číslo: 500910011 | 19.12.1996 - 26.3.1999 |
| funkce: | Člen představenstva | |
| bydliště: | Sportovců 334, Pardubice okres: Pardubice | |

jméno: Ing. Miroslav Váňa , rodné číslo: 6103081875 19.12.1996 - 26.3.1999
funkce: Člen představenstva
[bydliště:](#) Erno Košťála 957, Pardubice
okres: Pardubice

jméno: Rostislav Šmahel , rodné číslo: 390401069 19.12.1996 - 28.8.2000
funkce: Člen představenstva
[bydliště:](#) U Borku 415, Pardubice
okres: Pardubice

Způsob jednání za společnost: Za představenstvo jednájí navenek jménem společnosti členové představenstva samostatně v tomto pořadí: předseda představenstva, místopředseda představenstva, člen představenstva stanovený usnesením představenstva. 4.11.2005

Zastupování a podepisování: Každý z členů představenstva je oprávněn jednat za společnost samostatně. Členové představenstva podepisují za společnost samostatně, a to v pořadí předseda představenstva, místopředseda představenstva, další členové představenstva. 19.12.1996 - 4.11.2005

Dozorčí rada

jméno: Jiří Malý , rodné číslo: 5504182035 27.4.2007
funkce: člen dozorčí rady
[bydliště:](#) Brožíkova 440, 53009 Pardubice-Polabiny

trvání členství: od: 23.3.2007

jméno: Ing. Josef Škoda , rodné číslo: 400429012 27.4.2007
funkce: předseda dozorčí rady
[bydliště:](#) Chelčického 119, 53351 Pardubice-Rosice

trvání členství: od: 13.3.2007
ve funkci: od: 26.3.2007

jméno: Ing. Alfréd Mede , rodné číslo: 5809096975 27.4.2007
funkce: člen dozorčí rady
[bydliště:](#) Winterova 974, 53003 Pardubice-Bílé předměstí

trvání členství: od: 13.3.2007

jméno: Ing. Jaroslav Cihlo , rodné číslo: 481118004 27.4.2007
funkce: člen dozorčí rady
[bydliště:](#) Bartoňova 885, 53012 Pardubice-Studánka

trvání členství: od: 13.3.2007

jméno: Jiří Petružálek , rodné číslo: 490329033 27.4.2007
funkce: člen dozorčí rady
[bydliště:](#) Družstevní 101, 53009 Pardubice-Polabiny

trvání členství: od: 13.3.2007

jméno: Zdeněk Němec , rodné číslo: 500730053 27.4.2007
funkce: člen dozorčí rady
[bydliště:](#) 53701 Tuněchody 125
trvání členství: od: 28.3.2007


jméno: Helena Suchánková , rodné číslo: 5657010469 31.12.2003 - 27.4.2007
funkce: Člen dozorčí rady
[bydliště:](#) Chemiků 131, 53009 Pardubice - Polabiny

trvání členství: od: 13.7.2003 do: 28.3.2007
ve funkci: od: 13.7.2003

| | | |
|---------------------------|---|-----------------------|
| jméno: | Ing. Josef Škoda , rodné číslo: 400429012 | 29.4.2003 - 27.4.2007 |
| funkce: | Člen | |
| bydliště: | Chelčického 119, 53351 Pardubice-Rosice | |
| trvání členství: | od: 13.2.2003 do: 13.3.2007 | |
| jméno: | Ing. Jiří Rozinek , rodné číslo: 530104114 | 29.4.2003 - 27.4.2007 |
| funkce: | Člen | |
| bydliště: | Arnošta z Pardubic 2604, 53002 Pardubice-Zelené předměstí | |
| trvání členství: | od: 13.2.2003 do: 13.3.2007 | |
| jméno: | Ing. Alfréd Mede , rodné číslo: 5809096975 | 29.4.2003 - 27.4.2007 |
| funkce: | Člen | |
| bydliště: | Winterova 974, 53003 Pardubice-Bílé předměstí | |
| trvání členství: | od: 13.2.2003 do: 13.3.2007 | |
| jméno: | Jiří Srbek , rodné číslo: 480306132 | 29.4.2003 - 27.4.2007 |
| funkce: | Člen | |
| bydliště: | Sedláčkova 434, 53009 Pardubice-Polabiny | |
| trvání členství: | od: 13.2.2003 do: 13.3.2007 | |
| jméno: | Jiří Malý , rodné číslo: 5504182035 | 1.2.2003 - 27.4.2007 |
| bydliště: | Brožikova 440, 53009 Pardubice | |
| trvání členství: | od: 26.6.2002 do: 23.3.2007 | |
| jméno: | Ladislav Pál , rodné číslo: 5806210256 | 3.4.2002 - 1.2.2003 |
| bydliště: | Černá za Bory 162, 53301 Pardubice | |
| ve funkci: | okres: Pardubice od: 10.2.1999 | |
| jméno: | Ing. Zdeněk Mareš , rodné číslo: 321021024 | 3.4.2002 - 29.4.2003 |
| bydliště: | Přeloučská 173, 53006 Pardubice-Staré Čivice | |
| trvání členství: | okres: Pardubice do: 13.2.2003 | |
| ve funkci: | od: 12.7.1999 | |
| jméno: | Ing. Josef Škoda , rodné číslo: 400429012 | 3.4.2002 - 29.4.2003 |
| bydliště: | Chelčického 119, 53351 Pardubice-Rosice | |
| trvání členství: | okres: Pardubice do: 13.2.2003 | |
| ve funkci: | od: 12.7.1999 | |
| jméno: | Ing. Zdeněk Vejdělek , rodné číslo: 500909014 | 3.4.2002 - 29.4.2003 |
| bydliště: | K Hladíkovu 259, 53006 Pardubice-Staré Čivice | |
| trvání členství: | okres: Pardubice do: 13.2.2003 | |
| ve funkci: | od: 10.2.1999 | |
| jméno: | Ing. Miroslav Váňa , rodné číslo: 6103081875 | 3.4.2002 - 3.6.2003 |
| bydliště: | Erno Košťála 957, 53012 Pardubice-Studánka | |
| trvání členství: | okres: Pardubice do: 13.2.2003 | |
| ve funkci: | od: 10.2.1999 | |
| jméno: | Jan Velehradský , rodné číslo: 490412046 | 3.4.2002 - 31.12.2003 |

| | | |
|---------------------------|--|-----------------------|
| bydliště: | Jiřího z Poděbrad 2586, 53002 Pardubice-Zelené Předměstí | |
| trvání členství: | okres: Pardubice | |
| ve funkci: | do: 21.7.2003 | |
| | od: 12.7.1999 do: 21.7.2003 | |
| jméno: | Ing. Zdeněk Vejdělek , rodné číslo: 500909014 | 26.3.1999 - 3.4.2002 |
| bydliště: | Holcova 1121, Pardubice | |
| | okres: Pardubice | |
| jméno: | Ing. Miroslav Váňa , rodné číslo: 6103081875 | 26.3.1999 - 3.4.2002 |
| bydliště: | E. Košťála 957, Pardubice | |
| | okres: Pardubice | |
| jméno: | Ladislav Pál , rodné číslo: 5806210256 | 26.3.1999 - 3.4.2002 |
| bydliště: | Černá za Bory 162 | |
| jméno: | Ing. Zdeněk Mareš , rodné číslo: 321021024 | 19.12.1996 - 3.4.2002 |
| bydliště: | Staré Čívce 173, Pardubice | |
| jméno: | Ing. Josef Škoda , rodné číslo: 400429012 | 19.12.1996 - 3.4.2002 |
| bydliště: | Chelčického 119, Rosice nad Labem | |
| jméno: | Jan Velehradský , rodné číslo: 490412046 | 19.12.1996 - 3.4.2002 |
| bydliště: | Jiřího z Poděbrad 2586, Pardubice | |
| | okres: Pardubice | |
| Akcionáři | | |
| obchodní firma: | Statutární město Pardubice | 3.4.2002 |
| IČ: | 00274046 | |
| sídlo: | Pernštýnské náměstí 1, 53021 Pardubice | |
| | okres: Pardubice | |

Příloha č. 4 - Směrnice ředitelky společnosti SŘS 001 – Politika společnosti

| | |
|---|--|
|  | Řízená kopie manažera integrovaného systému |
| Vydání: 3 | Změna: 2 |

Název řízeného dokumentu:

SŘS-001 „Politika společnosti SmP a.s.“

Verze dokumentu je platná od:

11.5.2005

Popis dokumentu:

| | |
|--|--|
| Typ řízeného dokumentu: | Směrnice ředitelky |
| Název uloženého primárního elektronického souboru: | SŘS-001.doc |
| Místo uložení primárního elektronického souboru: | Počítač manažera integrovaného systému C:\Dokumentace ISO\2.vrstva\SŘS\ |

Záznam o schválení této verze dokumentu:

| | Řídící role k dokumentu: | Řízení formálních náležitostí: | Schvaluje: |
|-------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| Funkce: | Ředitelka akciové společnosti | Manažer integrovaného systému | Ředitelka akciové společnosti |
| Jméno a příjmení: | Ing. Lea Tomková | Ing. Lucie Paclíková | Ing. Lea Tomková |
| Datum: | 9.5.2005 | 9.5.2005 | 9.5.2005 |
| Podpis | | | |

Záznamy MIS o distribuci a proškolení této verze dokumentu:

Záznam o provedení drobných změn v této verzi dokumentu:

| Měněný list | Datum změny | Důvod změny | Změnu schválil | Oznámení o změně |
|-------------|-------------|-------------------|----------------|------------------|
| průběžně | 1.9.2006 | doplnění textu | | |
| průběžně | 30.3.2007 | aktualizace textu | | |
| | | | | |

Záznamy MIS o podnětech k úpravě tohoto dokumentu:

| | |
|--|--------------------------------------|
| Společnost Služby města Pardubic a.s. | Platné od: 11.5.2005 |
| Schválil(a): Ing. Lea Tomková, ŘS | Zpracoval(a): Michaela Pecinová, MIS |
| Vydání: 3 | Změna: 2 |

Typ dokumentu: Směrnice ředitelky společnosti

Název dokumentu: SŘS-001 „Politika společnosti SmP a.s.“

| <u>Primární dokument</u> | <u>Místo uložení:</u> | <u>Název uloženého dokumentu</u> |
|--------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| elektronický soubor | I:\ISO_platné\2.vrstva\Směrnice | SŘS-001.pdf |

Řídící role k dokumentu: ředitelka společnosti

1 Předmět úpravy

Tento dokument vymezuje politiku a cíle integrovaného systému řízení společnosti Služby města Pardubic a.s.

2 Definice pojmů

3 Vztah k příručce a ostatní dokumentaci

PIS kapitola 5. – povinnosti managementu

4 Popis procesu

Politika integrovaného systému řízení

Společnost Služby města Pardubic a.s. je svým charakterem obchodní společností, zaměřenou na uspokojování potřeb obyvatel města Pardubic v oblasti komunálních služeb prostřednictvím zakázek Statutárního města Pardubice. Se stejným důrazem na kvalitu poskytujeme služby podnikatelům, státním institucím, školám, obcím či fyzickým osobám.

Z této charakteristiky potenciálních zákazníků vyplývá **poslání a hodnoty společnosti** a neodmyslitelně **politika jakosti, ochrany životního prostředí a bezpečnosti a ochrany zdraví pracovníků (BOZP) uplatňovaná pro všechny činnosti divize Nakládání s odpady, divize Veřejné osvětlení, divize Údržba komunikací a Technické divize pro služby poskytované provozem Agroservis a Pietní služby.**

Zásady (**politika**) **v oblasti jakosti:**

- *Udržet, získávat a realizovat zakázky v celé škále našich činností a rozšiřovat jejich sortiment.*
- *Podnikatelskou činností vytvářet zdroje k obnově vlastního majetku a tento pak efektivně využívat k soustavnému zlepšování jakosti poskytovaných služeb.*
- *Celou škálu služeb poskytovat v nejvyšší kvalitě a se vši seriózností.*

Zásady (**politika**) **v oblasti životního prostředí:**

- *Profesionálně řídit naše činnosti tak, aby se neustále zlepšovala ochrana jednotlivých složek životního prostředí a současně uplatňovat preventivní opatření k předcházení znečištění prostředí.*
- *Důsledně plnit požadavky platných zákonů a nařízení na ochranu životního prostředí a jiných požadavků pro oblast životního prostředí, a tím vytvářet podmínky pro eliminaci environmentálních rizik.*

| | |
|--|---------------------------------------|
| Společnost Služby města Pardubic a.s. | Platné od: 11.5.2005 |
| Schválil/(a): Ing. Lea Tomková, ŘS | Zpracoval/(a): Michaela Pecinová, MIS |
| Vydání: 3 | Změna: 2 |

Zásady (politika) v oblasti BOZP:

- *Proškolovat všechny nové pracovníky a periodicky proškolovat stávající zaměstnance v oblasti BOZP.*
- *Pravidelně analyzovat rizikové činnosti se zvýšenou možností úrazů a přijímat opatření k minimalizaci těchto rizik.*

K dosažení úplné spokojenosti zákazníků se službami, které poskytujeme, je nutný systematický způsob řízení a organizace našich činností a disciplinovaný přístup všech zaměstnanců společnosti od objednání služby po její samotnou realizaci, dle principů zajištění její kvality, s ohledem na životní prostředí a BOZP v souladu s požadavky mezinárodních norem **ISO 9001 : 2000, ISO 14001:2004** a **OHSAS 18001:1999**.

Politika integrovaného systému řízení byla vedením společnosti vyhlášena v květnu 2005 a v rámci přezkoumání integrovaného systému řízení vedením společnosti je pravidelně ověřována její platnost. Zaměstnanci společnosti jsou s politikou společnosti seznámeni a znění je formou vývěsek dostupné ve všech provozních prostorech společnosti. Nově přijatí zaměstnanci jsou se zněním politiky a se zavedeným integrovaným systémem řízení seznámeni při vstupním školení na oddělení řízení lidských zdrojů. Nově přichozím zaměstnancům je také předána informační brožura tzv. Průvodce firmou.

Uplatněné požadavky norem v oblasti životního prostředí a BOZP vycházejí z legislativních požadavků. Český právní řád se v této oblasti v současné době harmonizuje s právem Evropské unie a proto jsou v příručce integrovaného systému řízení uvedeny odkazy jak na český právní řád, tak na legislativu EU. Dále je v příručce popsáno průběžné vzdělávání pracovníků při interních kontrolách příslušných oblastí, vyvolané aktualizací českého právního řádu. Tím jsou zdůrazněny uvnitř společnosti nejen kontrolní cíle interních prověrek, ale současně konsultační a výcvikové požadavky interních prověrek s cílem zvýšit jejich efektivnost.

Příručka integrovaného systému řízení akciové společnosti Služby města Pardubic stanovuje odpovědnost vedení společnosti za integrovaný systém řízení. **Pro účinné a efektivní fungování a neustálé zlepšování integrovaného systému jmenovala ředitelka společnosti představitelem vedení pro integrovaný systém řízení ekonomického náměstka. Pravomoci a odpovědnosti k řízení a hodnocení systému vyplývající z této funkce jsou uvedeny ve směrnici SRS-006 – Náplň práce.**

Všechny činnosti musí být prováděny výhradně podle platných interních předpisů. Každý vedoucí pracovník je zodpovědný za stanovení a dodržování pracovních postupů na jím řízeném úseku. Každý návrh změn v těchto postupech musí být projednán s ředitelkou společnosti. Zavedení každé změny musí předcházet souhlas ředitelky společnosti. Předpokladem pro úspěšné zavedení integrovaného systému řízení a jeho následné udržení je vzdělávání zaměstnanců na všech úrovních a jejich soustavné informování o krocích, metodách a výsledcích zavedeného systému. Průběžné informace tohoto charakteru mají za cíl pochopení integrovaného systému řízení a ztotožnění se s jeho záměrem maximálně uspokojit zákazníka s ohledem na ochranu životního prostředí a bezpečnost práce.

Toto prohlášení akciové společnosti Služby města Pardubic potvrzuje cíle, očekávání a závazky k integrovanému systému řízení.

| | |
|--|---------------------------------------|
| Společnost Služby města Pardubic a.s. | Platné od: 11.5.2005 |
| Schválil/(a): Ing. Lea Tomková, ŘS | Zpracoval/(a): Michaela Pecinová, MIS |
| Vydání: 3 | Změna: 2 |

Poslání a hodnoty společnosti Služby města Pardubic a.s.

Vedení společnosti formulovalo *základní poslání* společnosti Služby města Pardubic a.s. jako směr, kterým se společnost ubírá, jako identifikaci důvodu, proč společnost existuje a dále definovalo *hodnoty společnosti* jako způsob, kterým je základního poslání dosahováno.

Základní poslání:

- „Věškeré úsilí zaměřujeme na potřeby a očekávání našich zákazníků.“

Hodnoty společnosti:

- „Všichni jsme jeden tým – SmP TÝM“
- „Neulpívejme na stereotypech“
- „Neustále zlepšujeme kvalitu našich služeb“
- „Dbejme na profesionální přístup v naší práci“
- „Nebojme se konkurence“
- „Chovejme se hospodárně“
- „Pečujme o životní prostředí“
- „Starejme se o naše zaměstnance, aby se oni mohli starat o naše zákazníky“
- „Jednejme s lidmi tak, jak chceme, aby lidé jednali s námi“
- „Těšme se z práce, slavme úspěchy“

Uvedené základní poslání a hodnoty jsou ve společnosti účinně sdělovány a slouží v integrovaném systému jako nástroj podpory vědomí zaměstnanců o odpovědnosti za dosažení shody s požadavky zákazníků a požadavky ochrany životního prostředí a bezpečné práce, vč. následků nedodržování stanovených postupů.