

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Předzpracování dat z vybraných regionů zaměřených na volný čas

(rozvoj kulturních a sportovních příležitostí; spokojený občan)

Bc. Radka Sasková

Diplomová práce

2008

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav systémového inženýrství a informatiky
Akademický rok: 2007/2008

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Radka SASKOVÁ**

Studijní program: **N6209 Systémové inženýrství a informatika**

Studijní obor: **Regionální a informační management - Regionální management**

Název tématu: **Předzpracování dat z vybraných regionů zaměřených na volný čas (rozvoj kulturních a sportovních příležitostí; spokojeného občana)**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Předpokládá se, že diplomová práce bude obsahovat:

1. Popis problému - současný stav v regionech, zapojení hospodářské politiky EU do dané problematiky, charakteristika regionu, z čeho vychází rozvoj regionu, zda daná problematika patří do rozvoje regionu.
2. Sběr dat minimálně 2 vybraných regionů.
3. Návrh modelů předzpracování dat ve vybraných programových prostředcích.

Rozsah grafických prací:


Rozsah pracovní zprávy:

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

1. WOKOUN, R.; Mates, P.: Management regionální politiky a reforma veřejné správy. 1. vyd. Praha: Linde, 2006. 351s. ISBN 80-7201-547-8.
2. WOKOUN, R.: Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 3. vyd. Praha: IFEC, 2001. 264s. ISBN 80-86412-08-3.
3. Regionální rozvojová agentura Střední Čechy. Střední Čechy [online]. CZeCOT: ^{Tu}ristický server České republiky, 2002-2006 , 20.2.2006 [cit. 2007-10-15]. Dostupný z WWW: <http://www.czecot.com/cz/?id_region=3>.
4. Památky a jiné turistické cíle [online]. Pardubický kraj, 2004 [cit. 2007-10-15]. Dostupný z WWW: <<http://www.vychodni-cechy.info/pamatky-hrady-zamky/>>.
5. Blažek, J.: Teorie regionálního rozvoje : nástin, kritika, klasifikace. 1. vyd. Praha: Karolinum, 2002. 211s. ISBN: 80-246-0384-5.

Vedoucí diplomové práce:


doc. Ing. Jiří Krůpka, Ph.D.
Ústav systémového inženýrství a informatiky

Datum zadání diplomové práce:


22. října 2007

Termín odevzdání diplomové práce:

26. května 2008


prof. Ing. Jan Čapek, CSc.
děkan

L.S.


doc. Ing. Pavel Petr, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 22. října 2007

Na tomto místě bych chtěla poděkovat vedoucímu diplomové práce panu doc. Ing. Jiřímu Křupkovi, Ph.D. za metodické vedení, poskytnutí odborných rad a trpělivost, kterou mi věnoval po celou dobu zpracování diplomové práce. Také bych chtěla poděkovat pracovníci Českého statistického úřadu Ing. Hedvice Fialové za věcné připomínky.

SOUHRN

Práce se zaměřuje na sběr dat kulturních a sportovních příležitostí ve dvou regionech a návržení modelů předzpracování dat, vyhodnocením spokojenosti občanů s kulturními a sportovními příležitostmi v daných regionech. Zabývá se též regionální politikou a zapojením hospodářské politiky EU do dané problematiky.

KLÍČOVÁ SLOVA

regiony; regionální politiky; kultury; sporty; dotazníky; Český statistický úřad

TITLE

Data preprocessing from the selected regions focused on leisure time.

(Development of cultural and sports opportunities, a satisfied citizen)

ABSTRACT

The work focuses on a collection of data of cultural and sports opportunities in two regions and design of models of data preprocessing, it analyses satisfaction of citizens with the cultural and sports opportunities in the selected regions. It is also focused on a regional policy and integration of economic policy of EU to the given questions.

KEYWORDS

regions; regional policy; cultures; sports; questionnaires; Czech Statistical Office

OBSAH

1. ÚVOD	7
2. POPIS PROBLÉMU	8
2.1. REGIONÁLNÍ POLITIKA	8
2.2. STRATEGIE REGIONÁLNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY 2007-2013	11
2.3. CHARAKTERISTIKA PARDUBICKÉHO KRAJE	17
2.4. CHARAKTERISTIKA STŘEDOČESKÉHO KRAJE	18
3. SBĚR DAT	20
3.1. STATISTICKÝ SBĚR DAT	23
3.2. DŮLEŽITOST STATISTIKY	24
3.3. PROGRAM STATISTICKÝCH ZJIŠŤOVÁNÍ	25
3.4. VEŘEJNÁ DATABÁZE ČSÚ	26
4. NÁVRH MODELŮ PŘEDZPRACOVÁNÍ DAT	28
4.1. VÝVOJ NÁVŠTĚVNOSTI A TRŽEB PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ NPÚ PARDUBICE	28
4.2. VÝVOJ NÁVŠTĚVNOSTI A TRŽEB PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ NPÚ STŘEDNÍ ČECHY	32
4.3. SROVNÁNÍ NÁVŠTĚVNOSTI A TRŽEB PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ	36
4.4. PROGNÓZA NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ	38
4.5. SPORT A KULTURA V PARDUBICKÉM KRAJI	40
4.6. SPORT A KULTURA VE STŘEDOČESKÉM KRAJI	41
4.7. NÁVRH MODELU STATISTICKÉHO ZJIŠŤOVÁNÍ	43
5. ŠETŘENÍ V TERÉNU – DOTAZNÍK	47
5.1. DOTAZNÍK	47
5.2. VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKŮ	49
6. ZÁVĚR	53
POUŽITÁ LITERATURA	55
SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK	57
SEZNAM ZKRATEK	59
PŘÍLOHY	61

1. Úvod

Cílem práce je sběr dat kulturních a sportovních příležitostí ve dvou vybraných regionech a návrh modelů předzpracování těchto dat. Dále vyhodnocení dotazníkového šetření spokojenosti občanů s kulturními a sportovními příležitostmi v daných regionech.

Práce se zabývá sběrem dat kulturních a sportovních příležitostí. Data byla shromážděna od Národního památkového ústavu Pardubice a Střední Čechy, kastelánů jednotlivých památkových objektů a Českého statistického úřadu. Na základě sběru dat byly navrženy dva datové soubory. Data o vývoji návštěvnosti a tržbách památkových objektů byly v období 2003 – 2007 procentuálně vyjádřeny, graficky zobrazeny a následně porovnány. Byla vyčíslena prognóza návštěvnosti památkových objektů na základě klouzavých průměrů.

Zjištěné četnosti kulturních a sportovních příležitostí v Pardubickém a Středočeském kraji z údajů Českého statistického úřadu v období 2003 – 2006 byly také procentuálně vyjádřeny, graficky zobrazeny a porovnány.

Dále je v práci vyhodnocena spokojenost občanů s kulturními a sportovními příležitostmi v daných regionech, zjištěna dotazníkovým šetřením.

Práce se zaměřuje také na statistická zjišťování základních oblastí statistiky. Regionální politikou a zapojením hospodářské politiky EU do dané problematiky.

Na základě systémového přístupu byl analyzován systém sběru a zpracování dat Českého statistického úřadu. Dále byl navržen informační list o památkových objektech pod správou NPÚ Pardubice.

2. Popis problému

Podle zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je území České republiky s účinností od 1. ledna 2000 rozděleno na 14 krajů a 77 okresů (zrušeny k 31. prosinci 2002) včetně území hlavního města Prahy. Krajská úroveň odpovídá rozdělení České republiky na statistické územní jednotky NUTS III. Regiony NUTS II jsou tvořeny jednou až třemi jednotkami NUTS III. Byly vytvořeny pro potřeby spojené s koordinací a realizací politiky hospodářské a sociální soudržnosti zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, a jsou označovány jako regiony soudržnosti. Jednotka NUTS I je tvořena územím celé České republiky.

Tabulka 1 Regiony ČR [Zdroj: 1]

NUTS I (1)	NUTS II (8) region soudržnosti	NUTS III (4) kraj
Česká republika	Praha	Praha
	Střední Čechy	Středočeský
	Severozápad	Ústecký
		Karlovarský
	Jihozápad	Plzeňský
		Jihočeský
	Severovýchod	Liberecký
		Královohradecký
		Pardubický
	Jihovýchod	Vysočina
		Jihomoravský
	Střední Morava	Olomoucký
		Zlínský
Moravskoslezsko	Moravskoslezský	

Studium regionů je úkolem regionalistiky. Pojem region popř. rajón je používán dlouhou dobu, ale o přijatelnou definici pojmu se odborníci stále snaží. Region lze chápat jako komplex, vznikající diferenciací krajinné sféry [1]. Geografické základy výkladu regionu jsou spjaty s rozdělením zemského povrchu na určité části.

Důležitou vlastností regionů je jejich struktura. Na základě této vlastnosti jsou rozlišovány dva základní typy geografických regionů, a to homogenní regiony (stejnorodé vlastnosti) a nehomogenní regiony (nestejnorodost, funkční jednotnost).

2.1. Regionální politika

V teorii regionální politiky dosud nedošlo k jednotnému vyjádření jejího obsahového vymezení, které by se dalo universálně použít. Regionální politika představuje všechny veřejné intervence, vedoucí ke zlepšení geografického rozdělení ekonomických činností, respektive se pokouší napravit určité prostorové důsledky volné tržní ekonomiky ve smyslu dosažení dvou vzájemně závislých cílů: ekonomického růstu a zlepšení sociálního rozdělení ekonomických efektů [1]. Jejím významným cílem je konvergence regionů v rámci určitého územního celku a klíčovým znakem je její selektivnost, to znamená diferenciaci zaměření intervencí na podporu vybraných problémových regionů, které výrazně zaostávají ve svém rozvoji za průměrem v míře, která je společensky uznána za nežádoucí.

Regionální politika Evropské unie, nazývaná též politika hospodářské a sociální soudržnosti (HSS), je odrazem principu solidarity uvnitř Evropské unie, kdy bohatší státy přispívají na rozvoj chudších států a regionů, aby se zvýšila kvalita života obyvatel celé Evropské unie. Politika HSS je naplňována prostřednictvím strukturálních fondů a Fondu soudržnosti.

Strukturální fondy (SF) jsou určeny pro chudší nebo jinak znevýhodněné regiony (např. venkovské a problémové městské oblasti, upadající průmyslové oblasti, oblasti s geografickým nebo přírodním znevýhodněním, jako například ostrovy, hornaté oblasti, řídké osídlené oblasti a pohraniční regiony). Existují dva strukturální fondy:

Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF): podporovány jsou investiční (infrastrukturní) projekty, jako např. výstavba silnic a železnic, odstraňování ekologických zátěží, budování stokových systémů, výstavby poldrů a úpravy koryt řek, podpora inovačního potenciálu podnikatelů, podpora začínajícím podnikatelům, rozvoj a obnova sportovních areálů využitelných pro cestovní ruch, rekonstrukce kulturních památek, využívání obnovitelných zdrojů energie, výsadba regenerační zeleně, ekologické a energeticky efektivní sanace bytových domů, výstavba či oprava infrastruktury pro poskytování zdravotní péče, investice do dopravní a technické infrastruktury průmyslových zón, zavádění služeb elektronické veřejné správy, posilování spolupráce podnikatelů v příhraničních regionech, modernizace systému krizového managementu apod.

Evropský sociální fond (ESF): podporovány jsou neinvestiční (neinfrastrukturní) projekty, jako např. rekvalifikace nezaměstnaných, speciální programy pro osoby se zdravotním postižením, děti, mládež etnické menšiny a další znevýhodněné skupiny obyvatel, tvorba inovativních vzdělávacích programů pro zaměstnance, podpora začínajícím OSVČ, rozvoj institucí služeb zaměstnanosti, rozvoj vzdělávacích programů včetně distančních forem vzdělávání, zlepšování podmínek pro využívání ICT pro žáky i učitele, zvyšování kompetencí řídicích pracovníků škol a školských zařízení v oblasti řízení a personální politiky, zavádění a

modernizace kombinované a distanční formy studia, stáže studentů, pedagogů a vědeckých pracovníků v soukromém a veřejném sektoru apod.

Fond soudržnosti (FS), Kohezní fond je na rozdíl od strukturálních fondů určený na podporu rozvoje chudších států, nikoli regionů. Podobně jako u ERDF jsou z něj podporovány investiční (infrastrukturní) projekty, avšak jen se zaměřením na dopravní infrastrukturu většího rozsahu (dálnice a silnice I. třídy, železnice, vodní doprava, řízení silniční, železniční, říční, námořní a letecké dopravy) a ochranu životního prostředí.

Nové programovací období 2007–2013 přineslo v oblasti regionální politiky několik novinek. Jednou z nejvýznamnějších je zavedení zcela nových komunitárních iniciativ, jejichž cílem je podpora členských států a jejich řídicích orgánů ve využívání strukturálních a Kohezního fondu. Jedná se o iniciativy, které vznikly ve spolupráci Evropské komise s Evropskou investiční bankou (EIB), Evropským investičním fondem (EIF), Evropskou bankou pro obnovu a rozvoj a Rozvojovou bankou Rady Evropy. Těmito novými iniciativami jsou JASPERS (Joint Assistance in Supporting Projects in European Regions; Společná pomoc při podpoře projektů v evropských regionech), JEREMIE (Joint European Resources for Micro-to-Medium Enterprises; Společné evropské zdroje pro mikropodniky až střední podniky) a JESSICA (Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas; Společná evropská podpora investic s dlouhodobým přínosem do městských oblastí).

Cíle regionální politiky

V období 2007-2013 sleduje regionální politika tři cíle, k jejichž dosažení má v evropském střednědobém rozpočtovém rámci (tzv. finanční perspektiva) prostřednictvím strukturálních fondů Fondu soudržnosti vyčleněno 308 041 000 000 € (přibližně 8 686,8 mld. Kč). Jde o cíle:

Cíl Konvergence – úlohou je podpora hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS II s hrubým domácím produktem (HDP) na obyvatele nižším než 75 % průměru tohoto ukazatele pro celou Evropskou unii. Dále jsou k čerpání z tohoto cíle způsobilé státy, jejichž hrubý národní důchod (HND) na obyvatele je nižší než 90 % průměru tohoto ukazatele pro celou Evropskou unii. Tento cíl je financovaný z ERDF, ESF a FS a v České republice pod něj spadají všechny regiony soudržnosti s výjimkou hl. m. Prahy.

Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – má zajistit podporu regionů na úrovni NUTS II nebo NUTS I, které přesahují limitní ukazatele pro zařazení do cíle Konvergence. Tento cíl je financovaný z ERDF a ESF a v České republice pod něj spadá hl. m. Praha.

Cíl Evropská územní spolupráce - slouží k podpoře přeshraniční spolupráce regionů na úrovni NUTS III nacházejících se podél všech vnitřních a některých vnějších pozemních hranic a všech regionů úrovně NUTS III podél námořních hranic, které jsou od sebe obecně vzdáleny nejvýše 150 kilometrů. Dále je podporována meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů. Tento cíl je financovaný z ERDF a v České republice pod něj spadají všechny regiony. Jednotlivé cíle jsou zformulovány do dokumentu Strategie regionálního rozvoje České republiky 2007-2013.

2.2.Strategie regionálního rozvoje České republiky 2007-2013

Strategie regionálního rozvoje České republiky (dále jen SRR) se pořizuje jako základní dokument politiky regionálního rozvoje podle § 5 zákona č. 248/2000 Sb.,o podpoře regionálního rozvoje. Prvním koncepčním materiálem na úseku regionální politiky byla Strategie regionálního rozvoje ČR přijatá vládou v roce 2000 usnesením č. 682 ze dne 12. července 2000 o Strategii regionálního rozvoje České republiky. Tato Strategie regionálního rozvoje vytvořila základní rámec pro formování regionální politiky České republiky komplementární s regionální politikou Evropské unie.

Cílem aktualizace SRR je implikace nových nařízení EU v oblasti politiky hospodářské a sociální soudržnosti do strategie, priorit a opatření české regionální politiky. Dokument bude určovat orientaci politiky regionálního rozvoje České republiky v období let 2007–2013. Vychází ze „Strategie udržitelného rozvoje České republiky“ a v ekonomické oblasti ze zpracovávané „Strategie hospodářského růstu“. V oblasti politiky soudržnosti naváže SRR na její základní programové dokumenty na národní úrovni „Národní rozvojový plán“ a „Národní strategický referenční rámec“. Zpracovatelem SRR je Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionálního rozvoje.

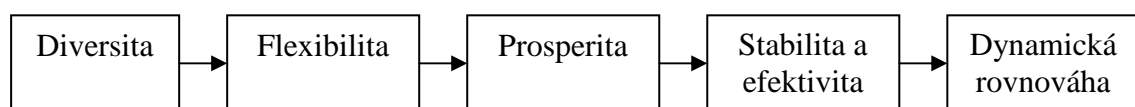
Cílem strategie je formulování témat a aspektů významných pro podporu regionálního rozvoje a zahrnutí regionální dimenze do těchto politik tam, kde je to účelné a potřebné. Strategie regionálního rozvoje tak představuje strategickou orientaci pro budoucí programy regionálního rozvoje na centrální i regionální úrovni.

Strategie regionálního rozvoje vychází ze dvou poznatků:

1) Silné stránky, slabé stránky, vnější příležitosti a ohrožení rozvoje ČR jsou výrazně regionálně i jinak územně diferenciované a v posledních letech se tyto rozdíly ještě prohlubují z hlediska:

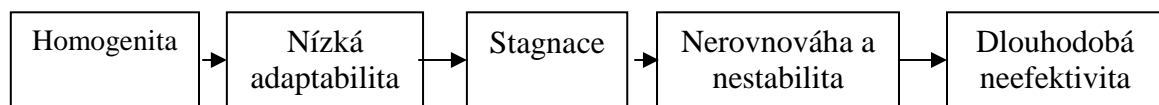
- vnitřních předpokladů (existující specifické problémy a schopnost regionů tyto problémy řešit),
- dopadu vnějších faktorů (míra vlivu procesů, odehrávajících se na národní, evropské či globální úrovni) na jednotlivé regiony a jejich schopnosti na tyto procesy v reálném čase správně reagovat.

2) Existují dva základní postupy překonávání regionálních disparit v tomto smyslu. Jeden preferuje zachování a využívání funkčních (z hlediska možností rozvoje pozitivních) rozmanitostí jednotlivých regionů.



Obrázek 1 Postup překonávání regionálních disparit I. [Zdroj: 2]

Druhý, který je odrazem čtyřicetileté historie regionální politiky uplatňované do roku 1989, naopak preferuje maximální potlačení rozdílů.



Obrázek 2 Postup překonávání regionálních disparit II. [Zdroj: 2]

Z hlediska dlouhodobého dopadu na ekonomický růst ČR i jednotlivých regionů se jako perspektivní jeví první postup, neboť podporuje prorůstově zaměřené pojetí regionálních disparit. Tzn. zaměřuje se na ty prvky, kterých je možno jako regionálních specifíků využít pro dynamizaci rozvoje daných regionů. Jednotlivé prvky obou postupů jsou vysvětleny v příloze 1.

Priority strategie regionálního rozvoje jednoznačně směřují ke snižování existujících regionálních rozdílů:

- aktivní politikou směřování prostředků do podpory optimálního využívání rozvojového potenciálu regionů,
- politikou alokace prostředků na dodatečné odstraňování negativních sociálních dopadů ekonomického útlumu strukturálně postižených regionů.

Smyslem regionální politiky ČR není rovnostářské rozdělování omezených zdrojů, ale jasné definování priorit a koncentrace prostředků.

Základem pro efektivní regionální politiku je analýza relevantních faktorů regionálního rozvoje, tj. identifikace klíčových determinantů, které mají stimulační dopady na regionální rozvoj¹. Je zřejmé, že faktory regionálního rozvoje jsou v čase variabilní, což souvisí na jedné straně se stupněm poznání socioekonomických procesů, na druhé straně podléhají změnám z důvodu vývoje struktur a jejich vzájemného působení.

Tyto faktory jsou rozvojovým potenciálem regionů a tvoří je:

- přírodní zdroje a přírodní prostředí jako dlouhodobé determinanty regionálního rozvoje,
- hmotné faktory v podobě jejich produkčního potenciálu a infrastruktury,
- nehmotné faktory zejména inovace a schopnost jejich vytváření a šíření, dostupnost a účinné využití informační a komunikační technologie (ICT), institucionální prostředí,
- lidské zdroje s příslušnou úrovní dovedností a odborného vzdělání.

Stupeň vývoje české společnosti a poznání socioekonomických procesů, které lze ztotožnit s dosaženou úrovní v nejvyspělejších zemích světa, ale zejména empirické poznatky z posledních několika let potvrzují, že významným faktorem regionálního rozvoje postindustriální společnosti jsou lidské zdroje. Mezi hlavní faktory regionálního rozvoje ČR patří kulturní potenciál, cestovní ruch a veřejná správa.

Využití kulturního potenciálu

Kultura představuje významný potenciál regionálního rozvoje České republiky. Výsledkem historického vývoje v prostoru ČR je skutečnost, že jako „kultura“ není obecně vnímána pouze umělecká činnost nebo její výsledky, ale i poznávací, osvětové, zájmové a vzdělávací aktivity, stejně tak i spolková činnost, tradice a zvyky, dokonce i přírodní a urbanizované prostředí individuálního života. V pojmu kultura jsou proto obsaženy (mj.) činnosti knihoven, muzeí, galerií a divadel (včetně tzv. stagion); nabídka kulturních, společenských, vzdělávacích programů různých typů kulturních domů a středisek, činnosti dobrovolných občanských aktivit (zájmových či amatérských sdružení), nevládních neziskových organizací ale i městské slavnosti, festivaly, atd.

Účast státu na financování kultury v místech a podporuje činnosti a aktivity v různých oblastech místní kultury – od podpory divadel, vydavatelské činnosti až po granty vypisované na podporu kulturních aktivit občanských sdružení. Pokud to dovolují prostředky rozpočtu, mají kraje a větší obce vytvořenu koncepci dotační (grantové) politiky v oblasti kultury pro podporu nevládních neziskových organizací.

Kulturní infrastruktura a služby

Kulturní infrastruktura je v současné době výrazem dlouhodobého úsilí o zachování kulturních vzorců a tradic v místním, regionálním a národním rozměru. Příznivou skutečností je, že ve srovnání s jinými zeměmi ČR disponuje poměrně rozsáhlou a strukturovanou sítí kulturních zařízení s dopadem i do nejnižších článků sídelní soustavy. Problémem je morální i technologická zastaralost značné části infrastruktury pro kulturu a volný čas i jednostranný model financování kulturní infrastruktury, tj. přílišná vazba na státní rozpočet a nevyjasněný vztah k rozpočtům regionů a obcí. Vztahy mezi státem, regiony a obcemi v oblasti financování infrastruktury jsou nedostatečně vyjasněné. Budování a modernizace infrastruktury pro kulturu bude i nadále financováno převážně z veřejných rozpočtů. Tyto investice mají multiplikační efekt tím, že umožňují přímé využití kulturního potenciálu a představují specifický způsob podpory podnikání. Perspektivy žádoucího fungování i pouhého přežití stávající sítě kulturních zařízení jsou komplikovány klesajícími preferencemi tohoto odvětví v rámci regionálních a lokálních rozhodovacích procesů. Kultura je stále chápána jako neproduktivní mandatorní výdaj, který v případě chronického nedostatku prostředků zpravidla ustupuje investicím do oblastí, které přinášejí bezprostřední efekt.

Výchova

Vnímání kulturních a přírodních hodnot je současně klíčem k aktivizaci ekonomického potenciálu v oblasti kultury a k přerušení dlouhodobého procesu devastace kulturních hodnot a nevratného zániku perspektivních ekonomických zdrojů v této oblasti. Kultivace obyvatelstva je v tomto smyslu jednou z cest prevence sociálně-patologických jevů nejenom u rizikových sociálních skupin, ale i v širokých sociálních vrstvách, které jsou jinak odkázány na konzumaci komercializované masové kultury.

V této souvislosti nabývá na významu nejen aktivní prezentace kultury a kulturních hodnot, ale i úroveň managementu kulturních zařízení (poskytovatelů kulturních služeb) a marketingu

v oblasti kultury. Velkou váhu má i zajištění dostatečného informačního systému o kultuře i o nabízených kulturních aktivitách či příležitostech.

Dobrovolné aktivity

Tradice spolkové činnosti a dobrovolných aktivit v oblasti kultury a umění trvá i v současnosti např. tradice ochotnických amatérských divadel. Charakter a zaměření dobrovolných kulturních aktivit jsou velmi různorodé a odvíjí se od tradic sídla či regionu, od demografické struktury, struktury zaměstnanosti atd. Jejich vliv na sociální soudržnost i kvalitu života v sídle je nesporný a jejich podpora z prostředků veřejných rozpočtů žádoucí, stejně jako podpora veřejné prezentace jejich aktivit např. v podobě festivalů, slavností či soutěží.

Památky

Nemovitě, movitě a nehmotné kulturní dědictví ovlivňuje lokální i regionální identitu obyvatelstva nejvíce, když je vázáno k nejvýraznějším stavbám historicky prověřené architektury a výrazným muzeáliím. Jen obtížně se v širší veřejnosti prosazuje povědomí o kvalitách architektury 20. století včetně o architektury technické. Podstatně menší význam mají (vyjma některých regionů a lokalit) prvky nehmotné kultury (zvyky, obyčeje, slovesnost, tradiční technologie výroby, lidová kuchyně apod.), které nejsou často doposud ani solidně identifikovány natož animovány. Je zřejmé, že v tomto směru existují stále ještě výrazné rozdíly mezi regiony a obcemi. Tam kde došlo k diskontinuitě vývoje např. v příhraničních územích, na kterých došlo k výměně obyvatelstva, a v lokalitách, které prošly v krátké době rychlým rozvojem spojeným s výraznou migrací je míra identifikace s hmotným i duchovním kulturním a přírodním prostředím dosídlených částí nízká (v severozápadních Čechách a pohraničí i po šedesáti letech).

V České republice se nachází velké množství kulturně historických památek. Z hlediska cestovního ruchu jsou velmi významné především památky zapsané do seznamu UNESCO.

Podpora

Demokratická společnost je založena na svobodě produkce kulturních statků a na volbě forem jejich spotřeby. Na druhé straně vzrůstají tlaky na podporu těch kulturních aktivit a projevů, které jsou ve volné konkurenci s masovou nadnárodní globální kulturou ohroženy. Reakcí jsou reglementační zásahy státu podporující žádoucí rozvoj kulturních aktivit ve smyslu

stimulace národních, regionálních a lokálních kulturních projevů. Státy EU usměrňují např. procento originálních kulturních pořadů ve veřejnoprávních sdělovacích prostředcích, generují rozsáhlé dotační programy na podporu národní a regionální literatury a uměleckých aktivit. Podpora české kultury je integrální součástí regionální politiky státu, jejímž cílem v této oblasti je jednak zachování integrity národního společenství a jednak podpory regionálních a lokálních subkultur. Jde nejen o zachování kulturních tradic, nýbrž i o stimulaci vzniku kvalitních kulturních inovací schopných obstát v konkurenci nadnárodní i globální. Dosažení kulturní svébytnosti regionů a lokalit je současně nutným předpokladem pro zajištění hlavních principů regionální politiky, kterými jsou zejména princip subsidiarity¹ a decentralizace, partnerství a sociální solidarity.

Role státu v podpoře regionálních a lokálních projektů v oblasti kultury je stále zatížena etatistickým uvažováním, které upřednostňuje národní kulturní vzorce před vzorci regionálními a lokálními. To se projevuje jak v oblasti péče o hmotné kulturní dědictví, zejména v oblasti státní památkové péče, tak i v odsouvání vzorců a projevů regionální kultury do oblasti uměle udržované folklórní tradice. Výsledkem jsou zvětšující se rozpory mezi vnímáním kulturních hodnot obyvatelstvem a postavením kulturních aktivit ve struktuře využití volného času. Příčin tohoto stavu je mnoho, ale je zřejmé, že podstatnou roli tu často hrají absence, nepřipravenost či neschopnost formulovat a přesvědčivě obhajovat strategické cíle pro regionální a lokální kulturní politiku, vyhodnocovat jejich reálnost a zejména aplikovat je do životaschopných a efektivních projektů rozvoje.

V oblasti památkové péče jde zejména o rozhodující podíl státního financování a s tím spjatá rozhodující role státu při určování metod a forem památkové péče. Realitou je chronický nedostatek státních prostředků pro obnovu hmotného památkového fondu a prohlubující se mezera mezi počtem prosperujících památkových objektů (zpravidla ve státním vlastnictví) a většinou kulturních památek patřících jiným vlastníkům. Využití západoevropských zkušeností směřuje ke spolufinancování v rámci PPP projektů při výrazné decentralizaci nároků na formu využití památkového objektu, jeho prezentaci a ekonomické zhodnocení. Čerpání prostředků z fondů EU zaměřené na obnovu hmotného kulturního dědictví je vázáno nejenom na dotační politiku státu, nýbrž i na spolufinancování z veřejných i soukromých prostředků. Volba adekvátní aktivizace ekonomických zdrojů v oblasti hmotné kultury je tak

¹ Princip, podle jehož rozhodnutí a zodpovědnost musí být na tom stupni politického systému, který je nejbližší občanům [Zdroj:17]

závislá na schopnosti spolupráce místních, regionálních a státních aktérů památkové péče při tvorbě perspektivních projektů a volbě zdrojů pro jejich financování.

V souladu se stanovenými cíli diplomové práce, dokumentem Strategie regionálního rozvoje ČR 2007 – 2013 a dokumenty EU se věnuji památkovým objektům, sportovním a kulturním příležitostem. Jsou součástí SRR. Vybrala jsem si objekty v Pardubickém a Středočeském kraji. Následně uvádím vybranou charakteristiku památkových, kulturních a sportovních příležitostí v Pardubickém a Středočeském kraji.

2.3.Charakteristika Pardubického kraje

Pardubický kraj se nachází ve východní části Čech. Polohu kraje dále určují sousedící kraje – Středočeský, Královéhradecký, Olomoucký, Jihomoravský a Vysočina. Spolu s krajem Královéhradeckým a Libereckým tvoří oblast soudržnosti Severovýchod (tzv. NUTS 2). Část severovýchodní hranice kraje je zároveň i státní česko-polskou hranicí, odtud je kraj ohraničen jižní částí Orlických hor a nejzápadnějšími svahy Hrubého Jeseníku. Jih a jihovýchod je lemován vrchovinnými oblastmi Žďárských vrchů a Železných hor, střed a západ kraje je tvořen úrodnou Polabskou nížinou. Orlické hory, Žďárské vrchy a Železné hory přitom patří k chráněným krajinným oblastem kraje.



Obrázek 3 Pardubický kraj [Zdroj: 6]

Kulturní zařízení a aktivity kraje se soustřeďují převážně do měst. Mezi nejvýznamnější lze v okrese Chrudim zařadit Muzeum loutkářských kultur v Chrudimi, státní zámek Slatiňany a jeho hipologické muzeum, skanzen – Soubor lidových staveb Vysočina na Veselém Kopci a v přilehlých lokalitách Hlinecka. V okrese Pardubice návštěvníky zejména přiláká pardubický zámek s expozicemi Východočeského muzea a Východočeské galerie. Dále pozdně gotický hrad na Kunětické hoře a Africké muzeum v Holicích věnované zdejšímu rodákovi – cestovateli dr. Emilu Holubovi. Mnoho návštěvníků zavítá každoročně i do Národního hřebčína v Kladrubech nad Labem, který kromě pravidelných prohlídek pořádá nejrůznější

akce pro milovníky koní. K turisticky atraktivním místům okresu Svitavy patří hrad Svojanov či zámecký areál v Litomyšli zařazený v roce 1999 na Seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Z okresu Ústí nad Orlicí jsou známé zříceniny hradů Lanšperk, Litice, Žampach a historická jádra měst. Hudba je v Pardubickém kraji převážně spojována s pardubickou Komorní filharmonií, svoji tradici má operní festival Smetanova Litomyšl i hudební festivaly v Poličce. Z divadelních scén je nejznámější Východočeské divadlo v Pardubicích. Již od roku 1995 se v Přelouči uděluje „Cena Františka Filipovského“ za dabing.

- Z oblasti sportu je nejznámější areál pardubického závodiště, místo konání Velké pardubické steeplechase. Milovníci vůně benzínu a silných strojů si zase vybaví tradiční motocyklové závody o „Zlatou přilbu České republiky“. I v mnoha dalších sportovních odvětvích hraje Pardubický kraj prim. Pardubické extraligové hokejové družstvo se stalo líhní hokejových talentů světového formátu. A na zdejší tenisové kurty vzpomínají skoro všechny naše hvězdy bílého sportu, neboť tenisová „Pardubická juniorka“ otvírá mladým talentům brány do světa vrcholového sportu.

2.4. Charakteristika Středočeského kraje

Středočeský kraj leží uprostřed Čech. Velikostí, počtem obcí i obyvatel patří mezi největší kraje České republiky. Jeho rozloha (11 015 km²) zabírá téměř 14 % území ČR a je přibližně 1,9 krát větší než je průměrná rozloha kraje v České republice. Kraj zcela obklopuje hlavní město Prahu a sousedí téměř se všemi českými kraji kromě Karlovarského a nových „moravských“ krajů. Územně náleží k Českému masivu, který je jednou z nejstarších částí evropské pevniny. Jeho reliéf je poměrně málo členitý. Sever a východ je rovinný, na jihu a jihozápadě převládají vrchoviny. Nejvyšším bodem území je vrchol brdských hřebenů Tok (864 m n. m.) v okrese Příbram, nejnižším bodem je řečiště Labe (153 m n. m.) v okrese Mělník.



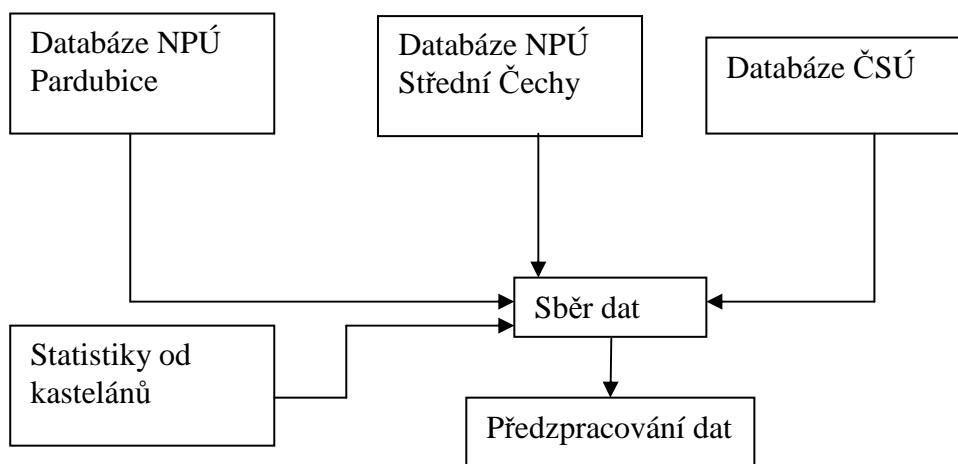
Obrázek 4 Středočeský kraj [Zdroj: 7]

Na území Středočeského kraje se nachází množství významných historicky cenných památek a několik chráněných krajinných oblastí. Největší koncentrací památek se vyznačuje město Kutná Hora (chrám sv. Barbory, Vlašský dvůr, Hrádek se stříbrnými doly, Kostnice), které bylo zapsáno do Seznamu světového přírodního a kulturního dědictví UNESCO. V českém seznamu městských památkových rezervací středních Čech kromě Kutné Hory figuruje jen Kolín. Nejproslulejšími hrady jsou Karlštejn a Točnick na Berounsku, Křivoklát na Rakovnicku, Český Šternberk na Benešovsku a Kokořín na Mělnicku. Nejvýznamnějšími zámky jsou Konopiště na Benešovsku, Žleby a Kačina na Kutnohorsku, Lány na Rakovnicku, Nelahozeves nebo mělnický zámek. Nejzajímavějšími zříceninami jsou Žebrák na Berounsku a Okoř v okrese Praha-západ. Nejcenější přírodní oblast kraje představuje CHKO Křivoklátsko, která figuruje na seznamu biosférických rezervací, mezi další významné oblasti patří CHKO Kokořínsko, Český kras, Český ráj a Blaník.

Podrobnější charakteristika obou krajů je uvedena v příloze 2 a 3.

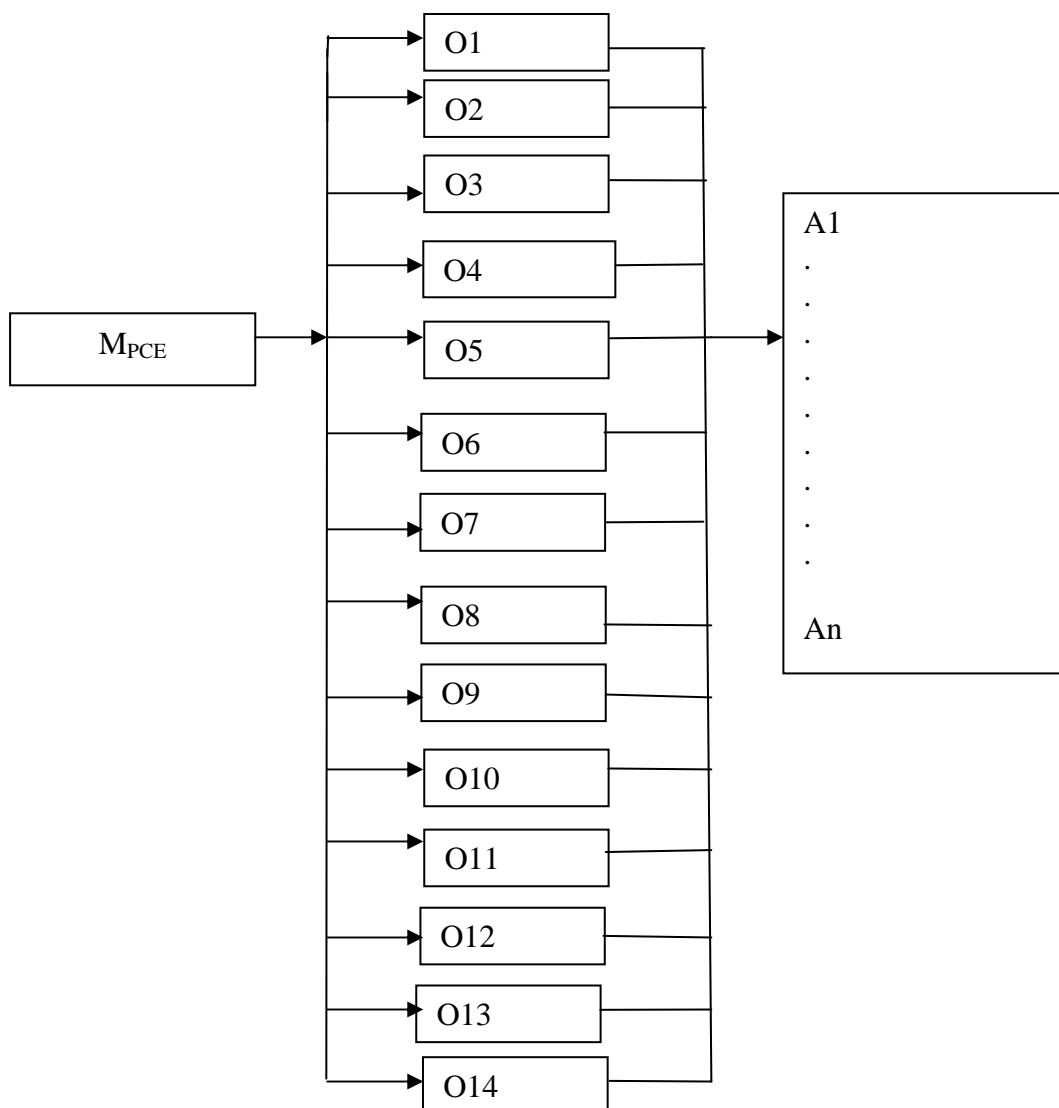
3. Sběr dat

Pro sběr dat byly vybrány dva regiony Severovýchod a Střední Čechy, ale z důvodu rozdělení památek na jednotlivá územní pracoviště Národního památkového úřadu, byly dále vybrány památky spravovány následujícími pracovišti: Územní odborné pracoviště Středních Čech v Praze a Územní odborné pracoviště v Pardubicích. Každé Územní odborné pracoviště má ve správě 14 památkových objektů. Proč zrovna tyto dva konkrétní regiony? Do prvního regionu dojíždím za vzděláním a ve druhém regionu bydlím od narození. Data jednotlivých památkových objektů jsou brána po měsících v letech 2003-2007. Důvodem je, že památkové ústavy měly pod svou působností jiné památkové objekty, popř. nevedly jejich podrobnou evidenci. Sportovní a kulturní příležitosti se po měsících nevykazují, takže jsou po letech 2003-2006. Četnosti kulturních a sportovních příležitostí jsou evidovány po okresech v Středočeském a Pardubickém kraji.



Obrázek 5 Model sběru dat [Zdroj: vlastní]

Na základě modelu sběru dat jsem navrhla model památek, který obsahuje 14 památkových objektů.



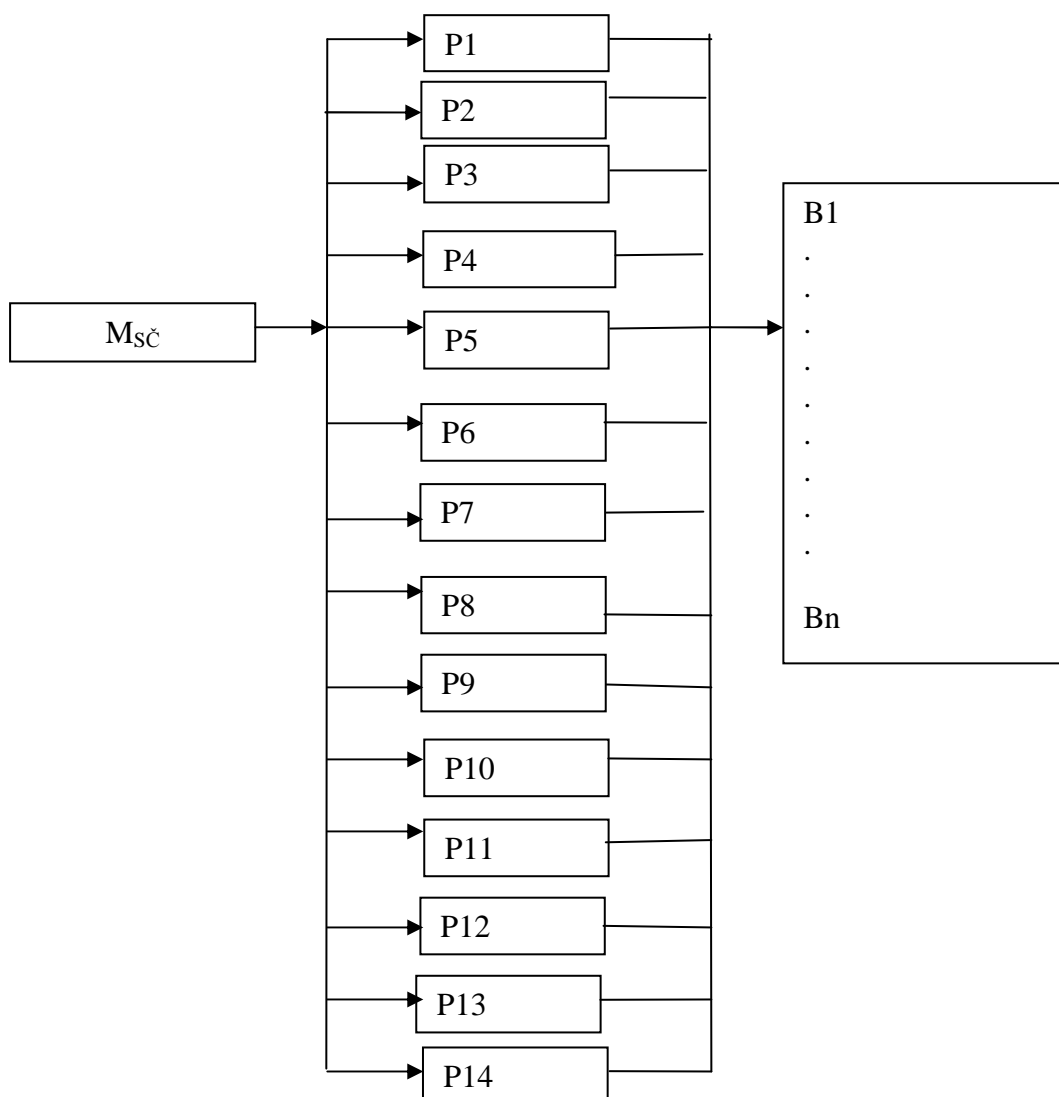
Obrázek 6 Model památkových objektů Pardubického kraje [Zdroj: vlastní]

Model památkových objektů Pardubického kraje M_{PCE} je možné definovat jako dvojici vektorů památkových objektů \mathbf{O} a jejich atributů \mathbf{A} , takto:

$$M_{PCE} = \{\mathbf{O}, \mathbf{A}\}, \mathbf{O} = \{O_1, O_2, \dots, O_m\}, \mathbf{A} = \{A_1, A_2, \dots, A_n\} \text{ pro } n=m=14. \quad (1)$$

O_1 je Kunětická Hora, O_2 Litice, O_3 Litomyšl, O_4 Slatiňany, O_5 Veselý Kopec, O_6 Betlém Hlinsko, O_7 Svobodné Hamry, O_8 Hrádek, O_9 Hospital Kuks, O_{10} Betlém Kuks, O_{11} Náchod, O_{12} Ratibořice-zámek, O_{13} Ratibořice-mlýn a O_{14} Opočno.

A_1 jsou návštěvníci celkem, A_2 tržby za vstupné, A_3 informační centrum, A_4 dotace, A_5 zajímavosti v okolí, A_6 bezbariérový přístup, A_7 web kamery, A_8 významná osobnost, A_9 filmové projekty, A_{10} doprava, A_{11} historie, A_{12} služby základní, A_{13} služby zábavné, A_{14} expozice.



Obrázek 7 Model památkových objektů Středních Čech [Zdroj: vlastní]

Model památkových objektů Středních Čech $M_{sč}$ je možné definovat jako dvojici vektorů památkových objektů \mathbf{P} a jejich atributů \mathbf{B} , takto:

$$M_{sč} = \{\mathbf{P}, \mathbf{B}\}, \mathbf{P} = \{P1, P2, \dots, Pm\}, \mathbf{B} = \{B1, B2, \dots, Bn\} \text{ pro } n=m=14. \quad (2)$$

P1 je Březnice, P2 Hořovice, P3 Karlštejn, P4 Konopiště, P5 Krakovec, P6 Křivoklat, P7 Mnichovo Hradiště, P8 Mníšek pod Brdy, P9 Sázava, P10 Točnick, P11 Veltrusy, P12 Zbečno, P13 Žebrák a P14 Žleby.

B1 jsou návštěvníci celkem, B2 tržby za vstupné, B3 informační centrum, B4 dotace, B5 zajímavosti v okolí, B6 bezbariérový přístup, B7 web kamery, B8 významná osobnost, B9 filmové projekty, B10 doprava, B11 historie, B12 služby základní, B13 služby zábavné, B14 expozice.

3.1. Statistický sběr dat

ČSÚ využívá aplikaci WKROK obsahující data za kraje a okresy (KROK), obce (MOS-městská a obecní statistika) a časové řady krajských a okresních ukazatelů. Z této databáze zpracovává výběry dat na základě požadavků zákazníků (placená služba pro zákazníky mimo sféru státní správy), data využívá do publikací, pro analýzy. Část údajů z WKROK je k dispozici na www.czso.cz v podobě Veřejné databáze. Činnost ČSÚ se řídí zákonem č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů.

Program statistických zjišťování zpracovává ČSÚ každoročně ve spolupráci s ministerstvy a dalšími orgány státní správy, obsahuje:

- účel, okruh jednotek, způsob, periodicita zjišťování,
- zpravodajská povinnost,
- šetření výběrová i plošná.

Kontakt ČSÚ s respondenty:

- výkazy: (ČSÚ zasílá poštou, elektronicky či osobně), jsou průřezové – napříč odvětvími – počet zaměstnanců) a odvětvové: průmysl, zemědělství, stavebnictví, služby,
- osobní oslovení: dotazníky.

Oddělení terénních zjišťování - Výběrové šetření pracovních sil (VŠPS), Statistika rodinných účtů, Cenová statistika, Zemědělská statistika a Cenzy.

Výběrová šetření pracovních sil (VŠPS) - od r 1992, data zveřejňována do úrovně krajů. Význam: struktura zaměstnanosti podle pohlaví, věku a kvalifikace, odvětví a charakteru zaměstnání, odpracovaná doba, práce na směny, druhá zaměstnání, nezaměstnanost a její charakter, VŠPS – obecná míra nezaměstnanosti, MPSV – míra registrované nezaměstnanosti.

Statistika rodinných účtů - měsíční zjišťování o příjmech, výdajích a spotřebě domácností, význam: podklad pro rozhodování o sociálních opatřeních na úseku životní úrovně, stanovení a revize spotřebního koše pro index spotřebitelských cen, struktura spotřeby jednotlivých typů domácností

Cenová statistika - ceny výrobků, které obyvatelstvo běžně nakupuje (I. jakost, ne v akci), zpravodajská síť (respondenti)-prodejny ve vybraných okresech na celém území ČR (v kraji 2 tazatelé), měsíční zjišťování cen (vždy u 3 respondentů)-cca 700-750 cen, část spotřebního koše tvoří centrálně sledované ceny (jízdné, plyn). Význam: měření cenové hladiny a výpočet

cenových indexů. Spotřební koš: nyní cca 790 cenových reprezentantů ve 12 oddílech: potraviny a nealkoholické nápoje; alkoholické nápoje a tabák; odívání a obuv; bydlení, voda, energie, paliva; bytové vybavení, zařízení domácností, opravy; zdraví; doprava; pošty a telekomunikace; rekreace a kultura; vzdělání; stravování ubytování; ostatní zboží a služby.

Zemědělská statistika - od roku 1919, v současnosti srovnatelnost se zeměmi EU, data na úrovni krajů, výkaznictví v rostlinné i živočišné výrobě, mimořádné šetření - Agrocensus 2000, Strukturální šetření v zemědělství Zem 2003, 2005, 2007.

Cenzy (statistická šetření) - součástí Programu statistických zjišťování (vedle klasických výkazů). Pravidelná, mimořádná, plošná (sčítání lidu, domů a bytů), výběrová (životní podmínky, cestovní ruch), zjištění odpovědí na otázky, které jsou jinak obtížně zjistitelné, často se měnící, jednotně metodicky vedena na celém území ČR, zajišťují jak kmenoví pracovníci statistiky, tak i externí tazatelé, všichni vybaveni průkazem, mají složený slib mlčenlivosti, agregace data, individuální data přísně utajována.

Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB) - první populační cenzus podle mezinárodních doporučení z hlediska obsahu v roce 1869, SLDB 2011 v únoru 2008 probíhala veřejná diskuse k návrhu zákona o SLDB, konečný návrh zákona bude vládě předložen do 30.6.2008

3.2.Důležitost statistiky

Statistika vypovídá o ekonomické výkonnosti společnosti a umožňuje mezinárodní srovnání (HDP, zahraniční obchod, mzdy). Statistická data jsou podkladem pro rozhodování vlády o výši důchodů a sociálních dávek. Údaje o zaměstnanosti a nezaměstnanosti ovlivňují sociální politiku vlády. Sleduje vývoj spotřebních cen – míru inflace, která je významným ukazatelem životních nákladů lidí a také zhodnocování nebo naopak znehodnocování úspor. Na základě údajů o inflaci se upravují důchody, platy, výše nájemného nebo parkovného. Statistické údaje jsou důležitá pro podnikatele a investory např. data o nezaměstnanosti, vzdělanosti či spotřebě obyvatel v určitém regionu jsou cennou informací pro vytváření podnikatelského záměru. Statistické údaje jsou také potřebné pro rozhodování místních samospráv např. o výstavbě nových silnic, škol. Statistická data o obyvatelstvu ukazují jak lidé stárnou, jakého věku se dožijí dnes chlapani a děvčata. Kolik tu bude třeba za padesát let lidí v produktivním věku a kolik důchodců. To pomáhá rozhodnout o tom, zda bude zapotřebí víc mateřských škol nebo spíše domovů pro seniory. Údaje o informační společnosti, tedy o užívání počítačů, internetu, mobilních telefonů apod. nabízí obraz toho, do jaké míry lidé využívají nové

informační technologie a jak se díky tomu, rozvíjí nový způsob obchodování a podnikání. Statistika stavební výroby a zejména pak bytové výstavby může významně ovlivnit trh s nemovitostmi a nepřímo i vývoj jejich cen, například v okamžiku kdy nabídka převyšuje poptávku.

3.3. Program statistických zjišťování

Programy statistických zjišťování obsahují seznamy statistických zjišťování a charakteristiky jednotlivých zjišťování stanovené zákonem č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů. Program statistických zjišťování na rok 2008 byl zveřejněn v přílohách č. 1 a 2 k vyhlášce č. 279/2007 Sb., o Programu statistických zjišťování na rok 2008, částka 90 ze dne 7. listopadu 2007. Program statistických zjišťování na rok 2007 byl zveřejněn v příloze částky 156 k vyhlášce č. 476/2006 Sb., rozeslané dne 2. listopadu 2006. Programy jsou rozděleny na statistická zjišťování prováděná Českým statistickým úřadem a statistická zjišťování prováděná pracovišti státní statistické služby ministerstev. Statistická zjišťování prováděná ČSÚ jsou dále uspořádána do skupin podle periodicity zjišťování (měsíční, čtvrtletní, pololetní, roční a ostatní), resortní zjišťování podle ministerstev, která zjišťování provádějí. Zveřejnění Programu statistických zjišťování na příslušný rok je základní podmínkou vzniku zpravodajské povinnosti pro ekonomické subjekty, které jsou k jejímu plnění vyzvány zpravidla písemně Českým statistickým úřadem nebo příslušným resortním pracovištěm státní statistické služby. Například Ministerstvo kultury má povinnost podat následující výkazy:

- Kult (MK) 1-01 (mutace a, b) Roční výkaz o divadle
- Kult (MK) 2-01 Roční výkaz o stálých profesionálních symfonických orchestrech, komorních souborech a pěveckých sborech
- Kult (MK) 5-01 Roční výkaz o periodickém tisku
- Kult (MK) 12-01 Roční výkaz o knihovně
- Kult (MK) 14-01 Roční výkaz o muzeu a galerii (muzeu výtvarných umění)
- Kult (MK) 15-01 Roční výkaz o neperiodických publikacích
- Kult (MK) 16-01 Roční výkaz o hvězdárně, planetáriu a astronomické pozorovatelně
- Kult (MK) 17-01 Roční výkaz o památkových objektech s kulturním využitím
- Kult (MK) 18-01 Roční výkaz o vydavateli
- Kult (MK) 19-01 Roční výkaz o výstavní činnosti v oblasti profesionálního výtvarného umění a architektury

- Kult (MK) 21-01 Roční výkaz o výrobě a distribuci audiovizuálních děl
- Kult (MK) 22-01 Roční výkaz o kulturně vzdělávací a zájmové činnosti
- Kult (MK) 23-01 Roční výkaz o divadelních, filmových, hudebních a tanečních festivalech

Účel statistického zjišťování jednotlivých výkazů a jeho obsah, okruh zpravodajských jednotek, které mají zpravodajskou povinnost, způsob statistického zjišťování, periodicita a lhůty k poskytnutí individuálních údajů a orgán provádějící statistické zjišťování je možné vidět v příloze 7.

3.4. Veřejná databáze ČSÚ

Veřejná databáze (VDB) se buduje jako základní a jednotný datový zdroj pro prezentaci statistických údajů určených především pro veřejnost.

VDB obsahuje pouze agregovaná statistická data a to za všechny sledované úseky statistiky. Čerpá jednak z výsledků zpracování statistických úloh v ČSÚ, ale rovněž využívá statistických údajů z externích a administrativních zdrojů, zejména z dalších pracovišť státní statistické služby. Neomezuje se jen na data za Českou republiku, k dispozici jsou i data za regiony republiky (kraje, okresy, obce a města apod.) ale také za údaje ze zahraničí.

Je provázaná se statistickým metainformačním systémem. Každý údaj je identifikován pomocí metainformací vymezující věcnou, časovou a prostorovou dimenzi. Ke každému údaji bude připojena informace o kvalitě údaje, důvěrnosti, zdroji, kontaktní osobě a bohatá škála dalších, doplňkových informací.

Zajišťuje ochranu důvěrnosti prezentovaných dat.

Je založena na principu jednoty čísla. Údaj se přitom může vyskytovat v různém kontextu v různých výstupních objektech (tabulkách, mapách, grafech apod.).

VDB se snaží umožnit interaktivní, uživatelsky přívětivý přístup ke statistickým informacím včetně příslušných metainformací, včetně uživatelů zrakově postižených a ve vícejazyčném režimu.

VDB počítá podobně jako další informační systémy v zahraničí s orientací na různé uživatelské skupiny (laická, odborná veřejnost, interní i externí uživatelé).

Využití

- interaktivní přístup k informacím pro externí uživatele
- okamžité poskytování dílčích informací
- možnost exportu a tisku zobrazovaných informací
- příprava náročnějších (speciálních) zakázek
- příprava standardních i nestandardních e-publikací, ročenek, bulletinů
- zdroj údajů pro webové stránky ČSÚ a dalších institucí (např. portálu veřejné správy)
- webové služby umožňující on-line export statistických údajů

Struktura VDB

VDB je budována jako datové tržiště, které čerpá údaje z databází vznikajících v procesu zpracování statistických údajů.

VDB tvoří

- primární úroveň - obsahuje především databázi agregovaných statistických údajů
- sekundární úroveň - obsahuje výstupní objekty (statistické tabulky, mapy, grafy)
- rozhraní - aplikace zajišťující transformaci a vstup údajů do primární databáze (včetně univerzálního XML rozhraní) a aplikace umožňující přístup uživatelů k datům a výstupním objektům

Jádrem VDB jsou databáze se statistickými ukazateli a jejich hodnotami. Struktura těchto databází je úzce propojená na metainformační systém ČSÚ, především na soustavu číselníků a klasifikací.

4. Návrh modelů předzpracování dat

Data byla předzpracována v Microsoft Excel. U každého měsíce v letech 2003-2007 se spočítalo procentuální vyjádření návštěvnosti a tržeb každé památky připadající na daný měsíc, dále pak součtem za jednotlivé měsíce roku na určitý rok. Poté byl vyčíslen u každé památky přírůstek nebo úbytek návštěvnosti a tržeb podle (3) z roku 2003 na 2004, z 2004 na 2005, z 2005 na 2006 a z 2006 na 2007. Jako rozdíl přírůstku (úbytku) roku následujícího a předcházejícího.

$$\Delta t = t_{n+1} - t_n, \quad (3)$$

kde t_{n+1} je rok následující a t_n rok předcházející.

Na základě konzultace s provozně ekonomickým náměstkem NPÚ Pardubice Ing. Oldřichem Peškem, jsem sestavila tabulku o úspěšnosti návštěv za jednotlivé měsíce pro všechny památkové objekty pod správou NPÚ Pardubice.

Tabulka 2 Kategorizace úspěšnosti návštěv [Zdroj: vlastní]

Měsíc	Návštěvnost			
	velmi nízká	nízká	normální	vysoká
Leden	0-150	151-250	251-350	351-x
Únor	0-490	491-980	981-1470	1471-x
Březen	0-400	401-800	801-1200	1201-x
Duben	0-7500	7501-15000	15001-22000	22001-x
Květen	0-15000	15001-30000	30001-45000	45001-x
Červen	0-25000	25001-50000	50001-75000	75001-x
Červenec	0-45000	45001-90000	90001-135000	135001-x
Srpen	0-40000	40001-80000	80001-120000	120001-x
Září	0-10000	10001-20000	20001-30000	30001-x
Říjen	0-8000	8001-16000	16001-24000	24001-x
Listopad	0-300	301-600	601-900	901-x
Prosinec	0-12000	12001-24000	24001-36000	36001-x

4.1. Vývoj návštěvnosti a tržeb památkových objektů NPÚ Pardubice

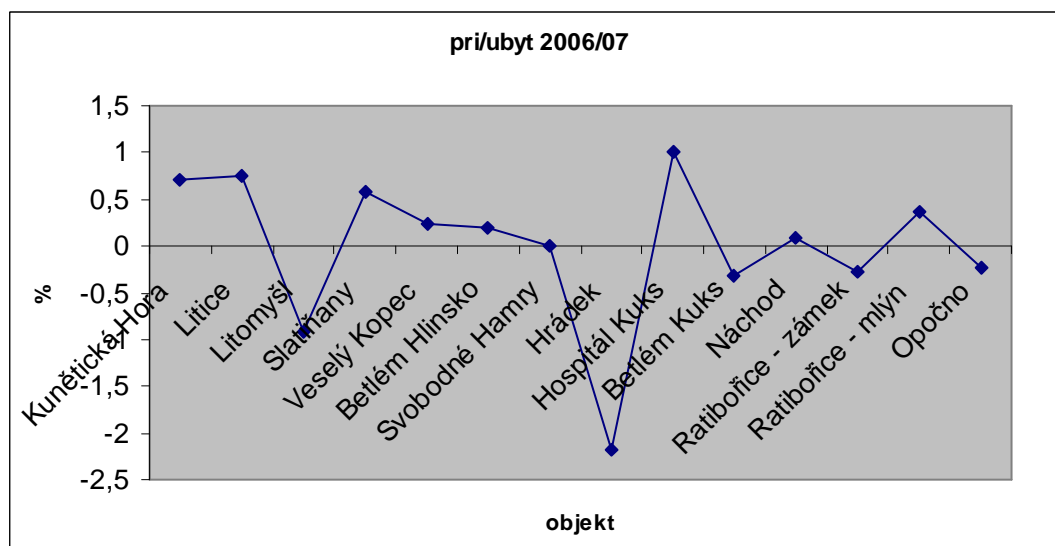
V úlohách řešených užitím procent se volí určité reálné číslo z za základ a jistý počet procent p ze z tvoří jeho tzv. procentovou část c , přičemž platí:

$$1 \% \text{ ze } z \text{ je } \frac{z}{100}, \quad (4)$$

$$\text{takže } p \% \text{ ze } z \text{ je } \frac{z}{100} * p, \quad (5)$$

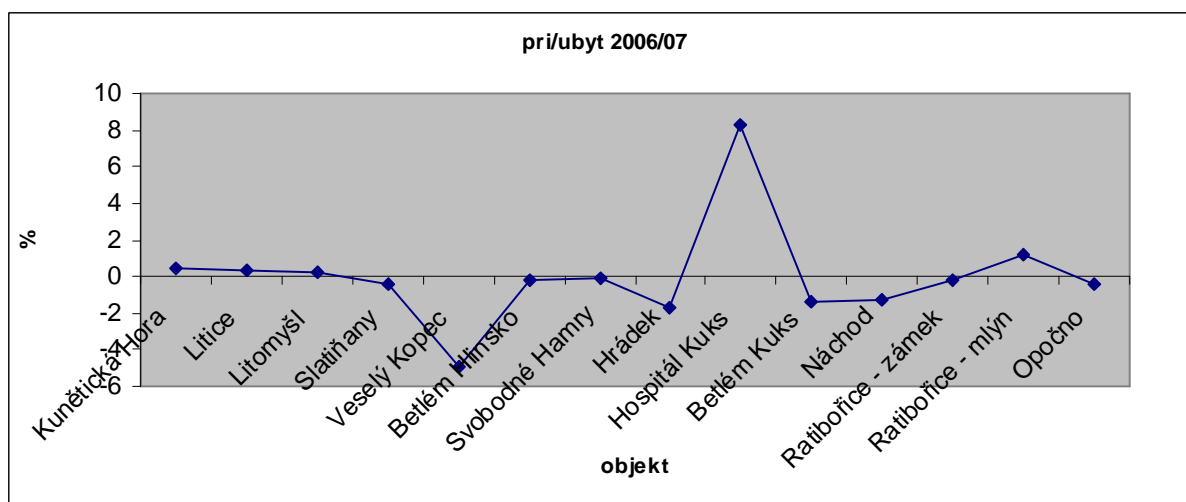
$$\text{a tedy } c = \frac{z}{100} * p. \quad (6)$$

Průběh vývoje tržeb a návštěvnosti z roku 2006 na 2007 za památkové objekty pod správou NPÚ Pardubice je zobrazen na obrázku 8, 9.



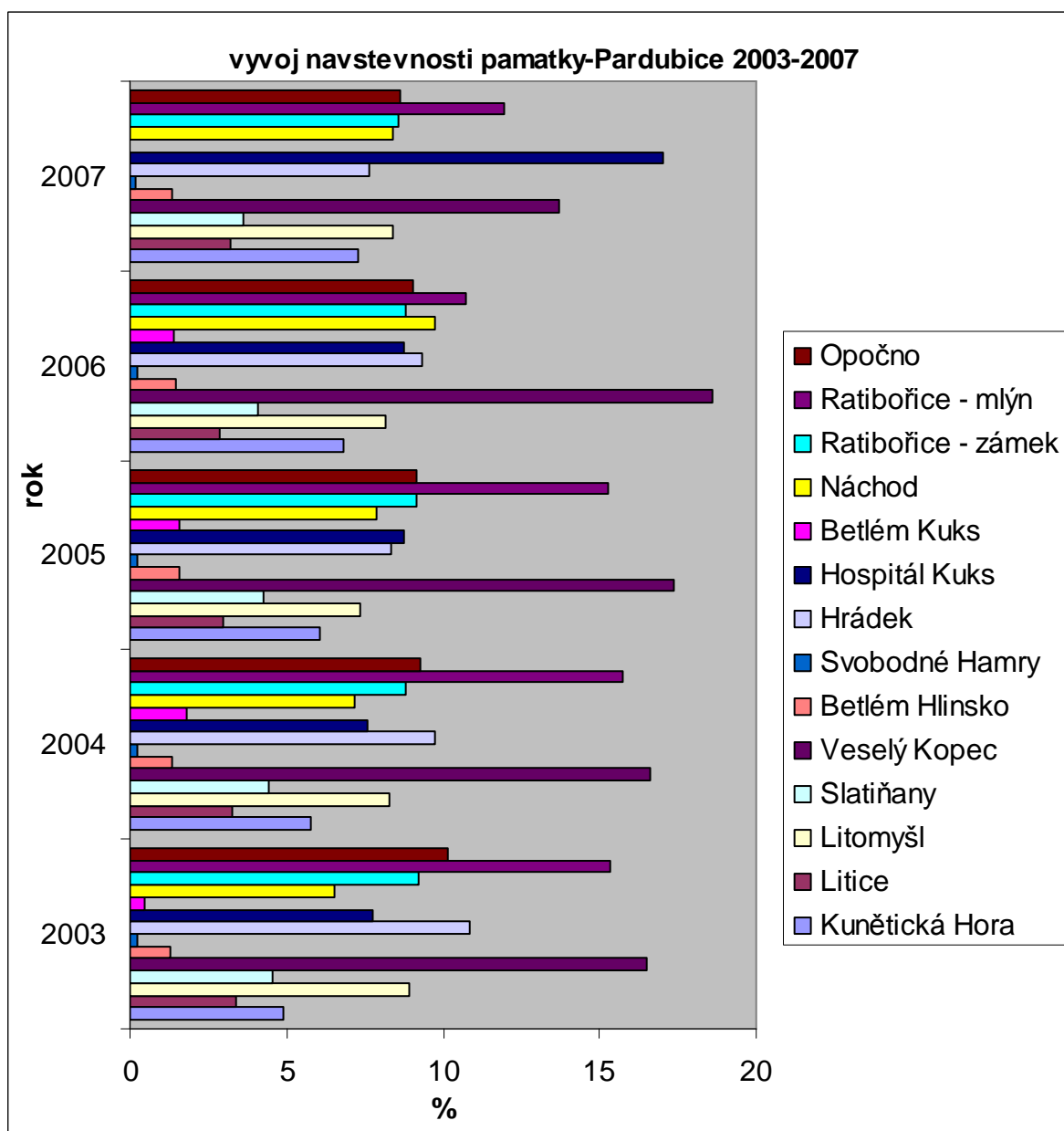
Obrázek 8 Procentuální vývoj tržeb památek pod správou NPÚ Pardubice z roku 2006 na rok 2007 [Zdroj: vlastní]

Od roku 2003 do roku 2005 se pohybujeme v přírůstku či úbytku tržeb v procentech v rozmezí $\langle -10; 10 \rangle$, zatímco od roku 2005 do roku 2007 se tento interval snížil na $\langle -1,5; 2,5 \rangle$. Největší procentuální přírůstek tržeb z roku 2003 na 2004 byl zjištěn u památkového objektu Betlém Hlinsko – 7 %, naopak nejvyšší ztrátu tržeb zaznamenal zámek Litomyšl, ve výši -8 %. Vývoj tržeb z roku 2004 na rok 2005 byl nejvyšší u zámku Litomyšl – 6 %, v největší ztrátě byl Betlém Hlinsko a to -7 %. Vývoj tržeb v období roků 2005 a 2006 už nebyl tak vysoký, tržby nejvíce rostly objektu Veselý Kopec a to pouhých 0,69 %, v nejvyšší ztrátě tržeb byl toto období zámek Opočno. Z roku 2006 na rok 2007 zaznamenal nejvyšší přírůstek tržeb objekt Hospital Kuks 1 % a nejvíce ztrátový byl zámek Hrádek -2 %.



Obrázek 9 Procentuální vývoj návštěvnosti památek pod správou NPÚ Pardubice z roku 2006 na rok 2007 [Zdroj: vlastní]

Od roku 2003 do roku 2005 se pohybujeme v přírůstku či úbytku návštěvnosti v procentech v rozmezí $\langle -2; 1,5 \rangle$, zatímco od roku 2005 do roku 2007 se tento interval zvyšuje na $\langle -6; 10 \rangle$. Největší procentuální přírůstek návštěvnosti z roku 2003 na 2004 byl zjištěn u památkového objektu Betlém Kuks – 1,3 %, naopak nejvyšší ztrátu návštěvníků zaznamenal zámek Hrádek, ve výši -1,09 %. Vývoj návštěvnosti z roku 2004 na rok 2005 byl nejvyšší u Hospital Kuks – 1,15 %, v největší ztrátě byl opět zámek Hrádek a to -1,39 %. Vývoj návštěvnosti v období roků 2005 a 2006 už představuje vyšší hodnoty, návštěvy nejvíce rostly zámku Náchod a to 1,8 %, v nejvyšší ztrátě návštěvnosti byl toto období objekt Ratibořice-mlýn. Z roku 2006 na rok 2007 zaznamenal nejvyšší přírůstek návštěvníků objekt Hospital Kuks 8,3 % a nejvíce ztrátový byl Veselý Kopec -4,9 %.

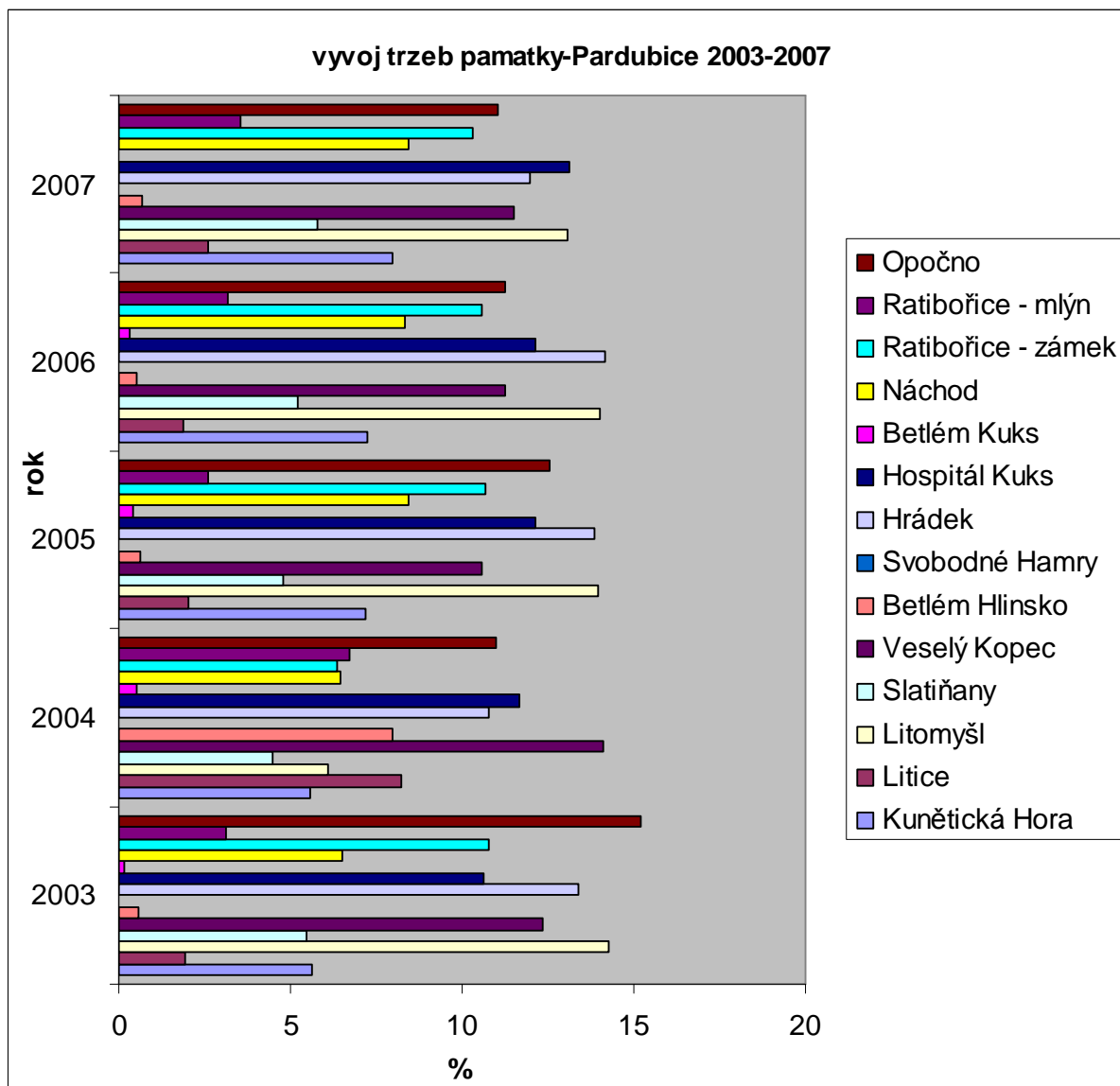


Obrázek 10 Procentuální vývoj návštěvnosti památek pod správou NPÚ Pardubice v období 2003-2007 [Zdroj: vlastní]

Celkově největší zájem v období let 2003-2007 byl o objekty Veselý Kopec, Ratibořice-mlýn a zámek Opočno. V roce 2007 k nejvíce navštěvovaným památkovým objektům přibyl objekt Hospitál Kuks. Naopak nejméně zajímavé objekty jsou Svobodné Hamry a Betlém Hlinsko – obrázek 10.

Nejvyšších tržeb v období let 2003-2007 dosahují památkové objekty Litomyšl, Hrádek, Opočno, postupně i Hospitál Kuks. Betlém Hlinsko a Betlém Kuks mají nejnižší tržby v daném období – obrázek 11.

Procentuální vývoj tržeb a návštěvnosti památek pod správou NPÚ Pardubice z roku na rok je zobrazen v příloze 8 a 9.

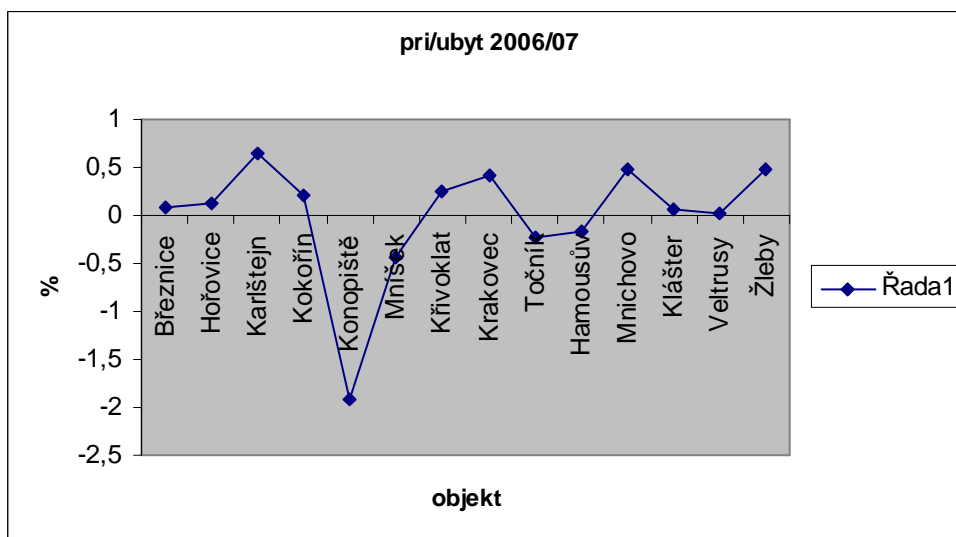


Obrázek 11 Procentuální vývoj tržeb památek pod správou NPÚ Pardubice v období 2003-2007 [Zdroj: vlastní]

4.2. Vývoj návštěvnosti a tržeb památkových objektů NPÚ Střední Čechy

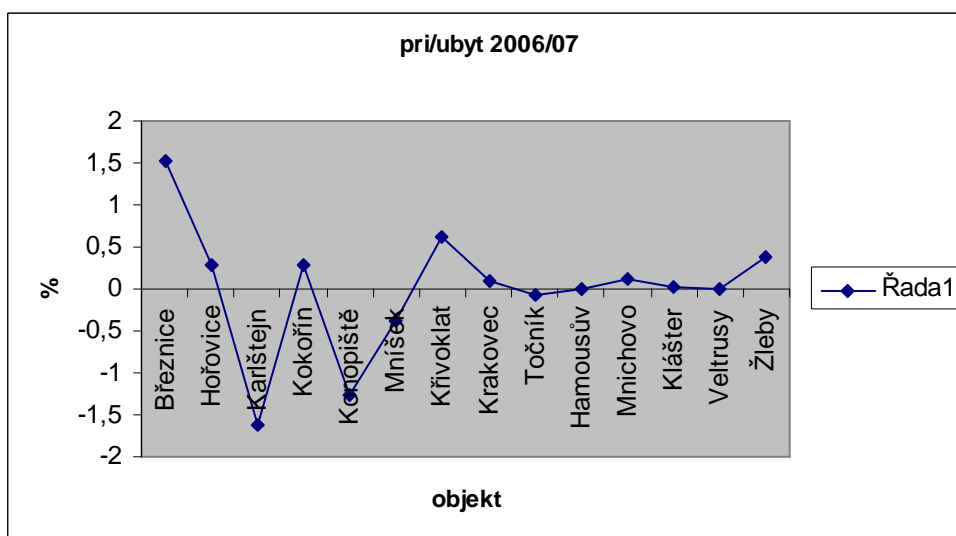
Od roku 2003 do roku 2007 se pohybujeme v přírůstku či úbytku návštěvnosti v procentech v rozmezí <-3; 3>. Největší procentuální přírůstek návštěvnosti z roku 2003 na 2004 byl zjištěn u památkového objektu Karlštejn – 2 %, naopak nejvyšší ztrátu návštěvníků zaznamenal hrad Kokořín, ve výši -1,32 %. Vývoj návštěvnosti z roku 2004 na rok 2005 byl nejvyšší u hradu Kokořín – 1,63 %, v největší ztrátě byl opět hrad Křivoklat a to -2,11 %. V období let 2005 a 2006 návštěvy nejvíce rostly zámku Mníšek pod Brdy a to 1,86 %, v nejvyšší ztrátě návštěvnosti byl toto období zámek Konopiště a to -1,8 %. Na obrázku 12 jsou

vidět změny návštěvnosti z roku 2006 na rok 2007, nejvyšší přírůstek návštěvníků zaznamenal hrad Karlštejn 0,64 % a nejvíce ztrátový byl zámek Konopiště -1,9 %.



Obrázek 12 Procentuální vývoj návštěvnosti památek pod správou NPÚ Střední Čechy z roku 2006 na rok 2007 [Zdroj: vlastní]

Od roku 2003 do roku 2007 se pohybujeme v přírůstku či úbytku tržeb v procentech v rozmezí <-2; 2,5>. Největší procentuální přírůstek tržeb z roku 2003 na 2004 byl zjištěn u hradu Křivoklat – 1,56 %, naopak nejvyšší ztrátu tržeb zaznamenal zámek Konopiště, ve výši -1,29 %. Vývoj tržeb z roku 2004 na rok 2005 byl nejvyšší u hradu Kokořín – 1,6 %, v největší ztrátě byl hrad Křivoklat a to -1,82 %. V období 2005 a 2006 tržby nejvíce rostly hradu Karlštejn a to 1,85 %, v nejvyšší ztrátě tržeb byl toto období zámek Hořovice a to -1,4 %. Z roku 2006 na rok 2007 – obrázek 13 zaznamenal nejvyšší přírůstek tržeb zámek Březnice 1,52 % a nejvíce ztrátový byl hrad Karlštejn -1,6 %.



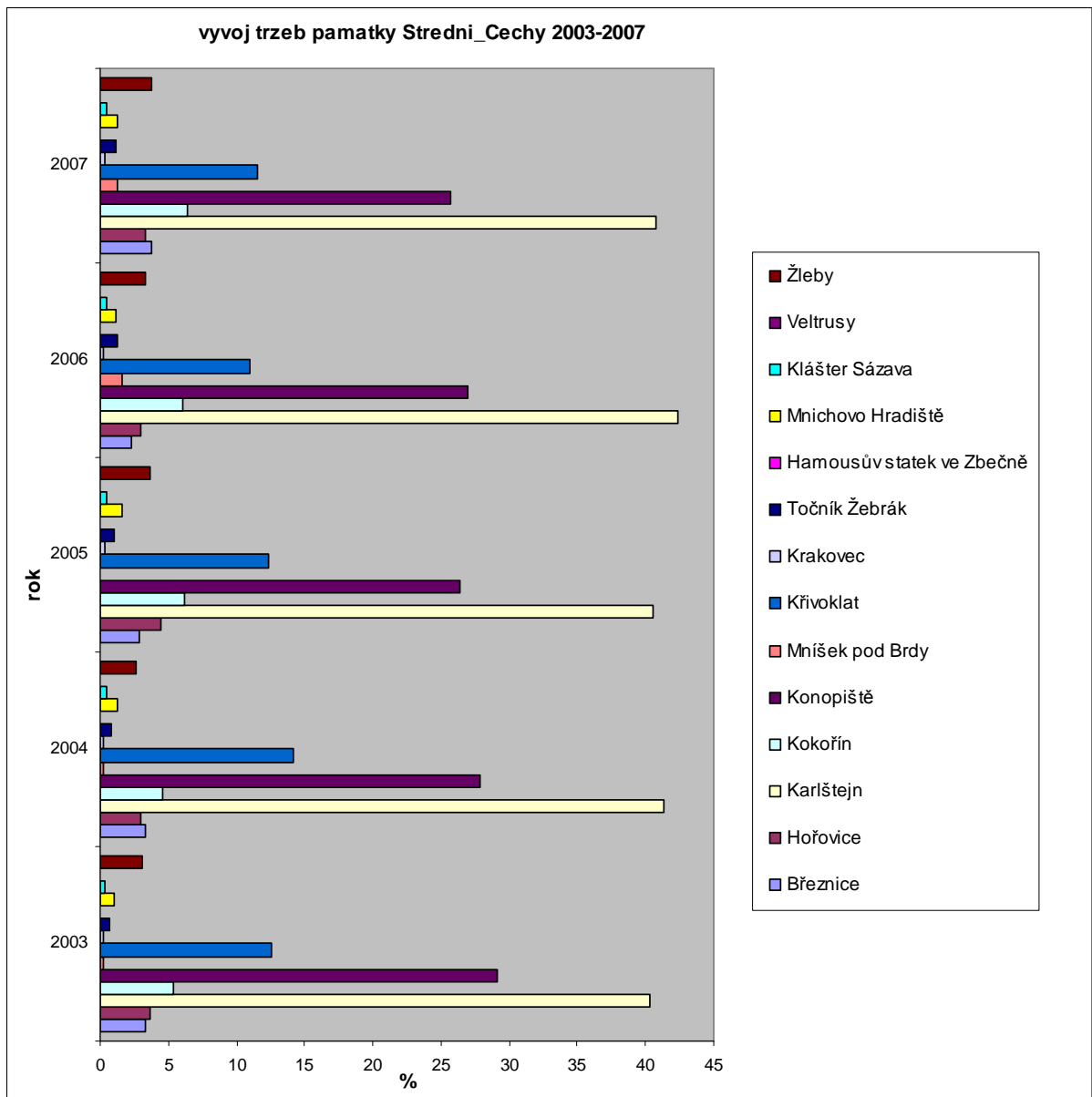
Obrázek 13 Procentuální vývoj tržeb památek pod správou NPÚ Střední Čechy z roku 2006 na rok 2007 [Zdroj: vlastní]

Přírůstky nebo úbytky návštěvnosti a tržeb jednotlivých památkových objektů pod správou NPÚ Střední Čechy v Praze z roku na rok v procentech, jsou možné vidět v grafické podobě v příloze 10, 11.

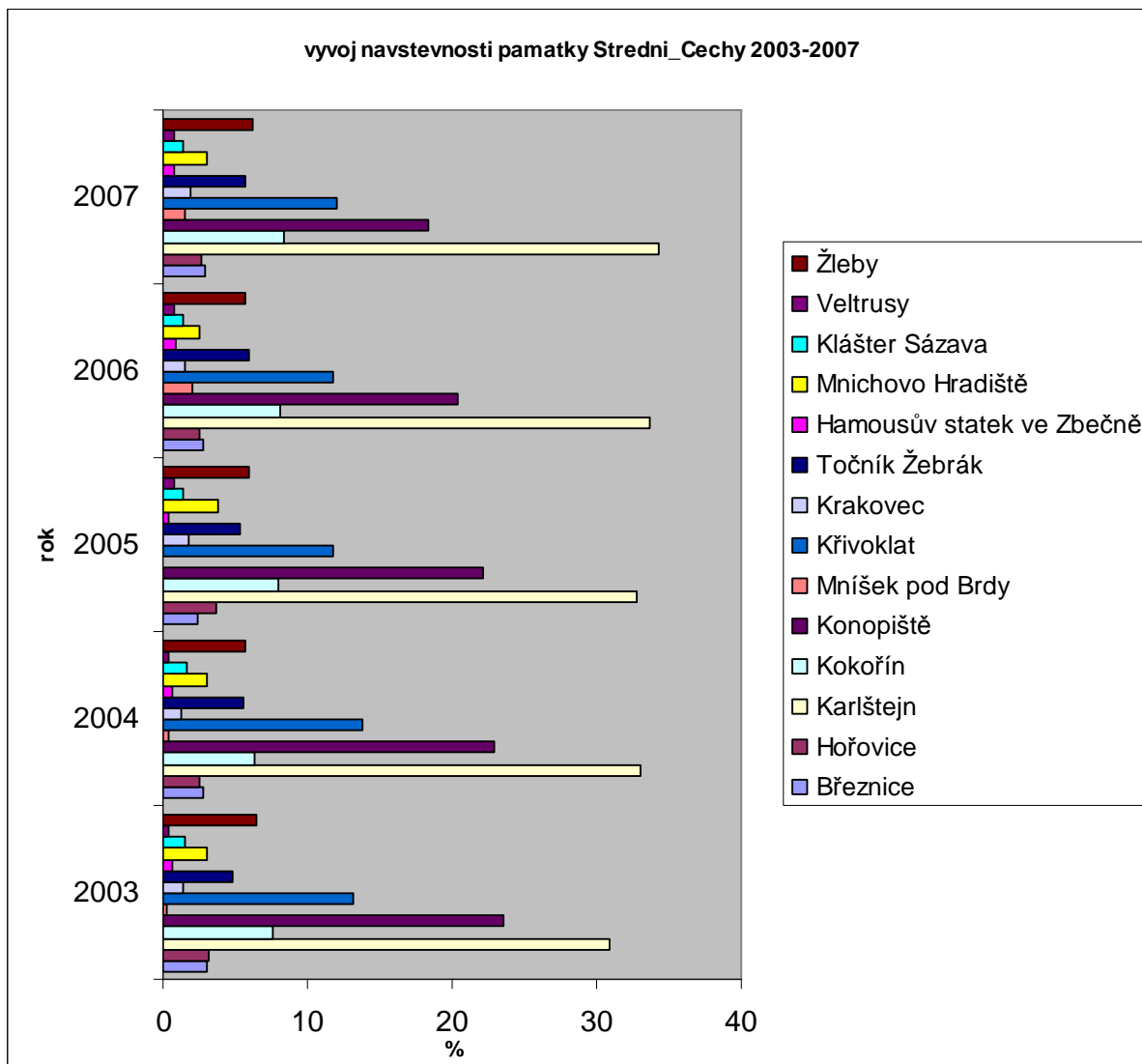
Celkově největší zájem v období let 2003-2007 byl o objekty Karlštejn, Konopiště a Křivoklat. Naopak nejméně zajímavé objekty jsou Mníšek pod Brdy, Hamounův statek ve Ztečně a Veltrusy.

Nejvyšších tržeb v období let 2003-2007 dosahují památkové objekty Karlštejn, Konopiště a Křivoklat. Mníšek pod Brdy, Hamounův statek ve Ztečně, Veltrusy a Krakovec mají nejnižší tržby v daném období. Zajímavostí je, že na veškeré opravy a úpravy si jako jediný Karlštejn na sebe dokáže vydělat takové množství peněz ze vstupného, že není potřeba na něj čerpat finanční prostředky odjinud.

Vývoj tržeb památek pod správou NPÚ Střední Čechy v Praze v období let 2003-2007 můžeme vidět na obrázku 14 a vývoj návštěvnosti na obrázku 15.



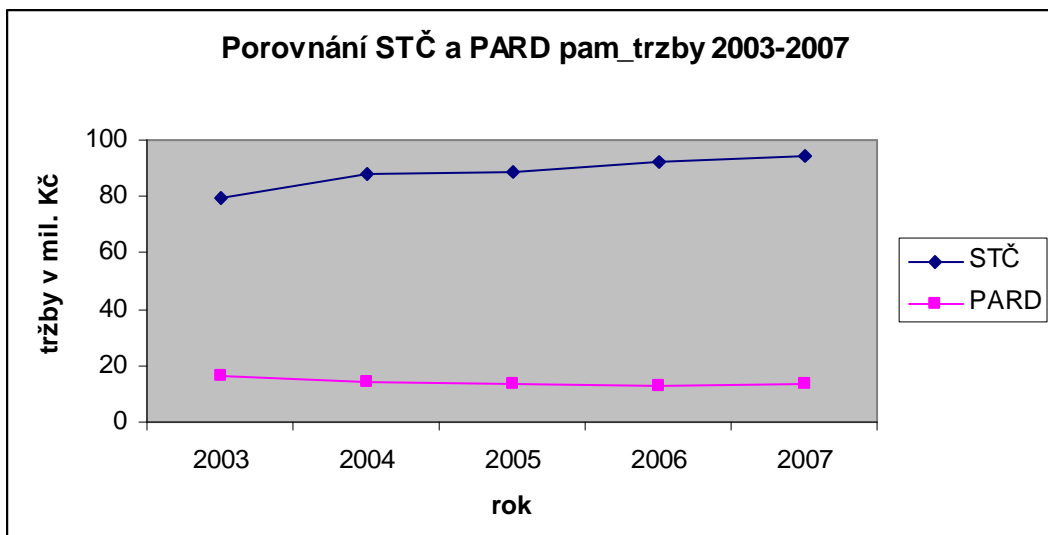
Obrázek 14 Procentuální vývoj tržeb památek pod správou NPÚ Střední Čechy v období 2003-2007 [Zdroj: vlastní]



Obrázek 15 Procentuální vývoj návštěvnosti památek pod správou NPÚ Střední Čechy v období 2003-2007 [Zdroj: vlastní]

4.3. Srovnání návštěvnosti a tržeb památkových objektů

Jak je vidět z obrázku 16 tržby památkových objektů jak pod správou NPÚ Pardubice tak i pod správou NPÚ Střední Čechy v Praze, dosahují stabilní úrovně. Ve sledovaném období 2003-2007 nejsou viděny žádné výkyvy ve vývoji tržeb.

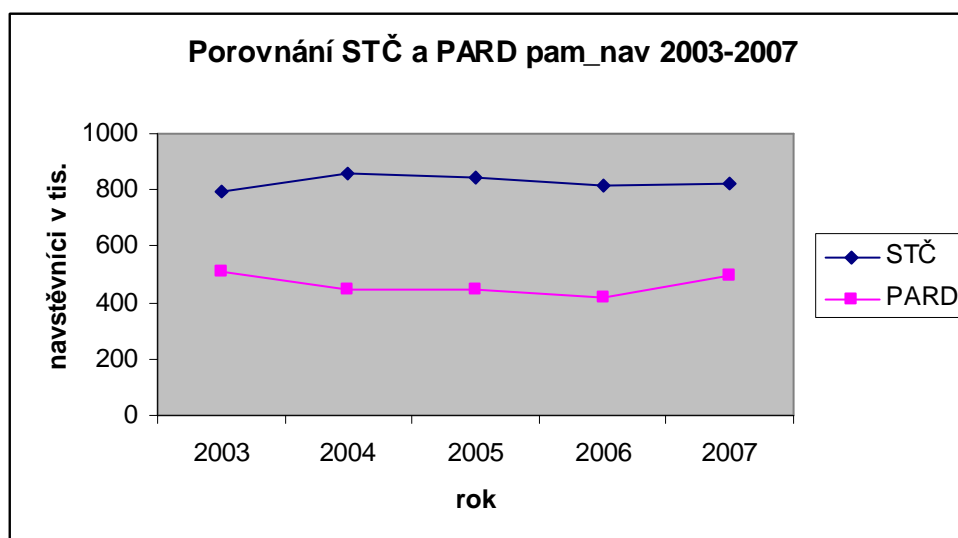


Obrázek 16 Srovnání tržeb za památky v letech 2003-2007 [Zdroj: vlastní]

Na obrázku 17 je zobrazena návštěvnost památkových objektů, která dosahuje také stabilní úrovně.

Tržby památkových objektů pod správou NPÚ Pardubice se pohybují od 12 472 247 Kč do 16 467 562 Kč. Nejvyšší tržby bylo dosaženo v roce 2003, nejnižší v roce 2006. Návštěvnost památkových objektů se pohybuje od 420 628 do 509 743 návštěvníků. Návštěvnost byla nejvyšší v roce 2003, naopak nejnižší v roce 2006.

Tržby památkových objektů ve sledovaném období pod správou NPÚ Střední Čechy v Praze dosahují výše od 79 418 826 Kč do 94 447 878,5 Kč. Nejvyšší tržba byla dosažena v roce 2007 a nejnižší v roce 2003. Návštěvnost památkových objektů se pohybuje od 797 362 do 856 377 návštěvníků. Památky byly nejvíce navštíveny v roce 2004, nejméně v roce 2003.



Obrázek 17 Srovnání návštěvnosti památek v letech 2003 -2007 [Zdroj: vlastní]

4.4. Prognóza návštěvnosti památkových objektů

Prognózu jednotlivých památkových objektů pod správou NPÚ Pardubice a Středních v Praze jsem vyjádřila na základě klouzavých průměrů [15]. Obecný vztah pro výpočet klouzavého průměru je dán vztahem:

$$F_{t+1} = \frac{\sum (D_t + D_{t-1} + D_{t-2} + \dots + D_{t-n+1})}{n}, \quad (7)$$

kde: F ... prognóza, tj. předpověď (forecast), D ... skutečné údaje (data)

Je třeba mít k dispozici i nějakou metodu, umožňující posoudit přesnost prognózovaných údajů. Chybu předpovědi je možné definovat takto:

$$e_{t+1} = D_{t+1} - F_{t+1}, \quad (8)$$

Uvedený vztah nám říká, že chyba e_{t+1} je dána velikostí rozdílu mezi skutečnou hodnotou D_{t+1} a prognózovanou hodnotou F_{t+1} . Obvykle potřebujeme znát přesnost prognózy pro celé sledované období. Pro tento účel je možné využít dvě běžné metody výpočtu: průměr absolutních chyb nebo průměr čtverců chyb.

Průměr absolutních chyb – tato metoda spočívá v tom, že stanovíme průměrnou hodnotu z absolutních hodnot chyb za celé sledované období. Absolutní hodnota je dána číselnou hodnotou chyby bez kladného nebo záporného znaménka. Vztah pro výpočet MAE (Mean Absolute Errors) lze zapsat takto:

$$MAE = \frac{\sum |e_t|}{n}. \quad (9)$$

kde: n ... celkový počet chyb prognózovaných údajů.

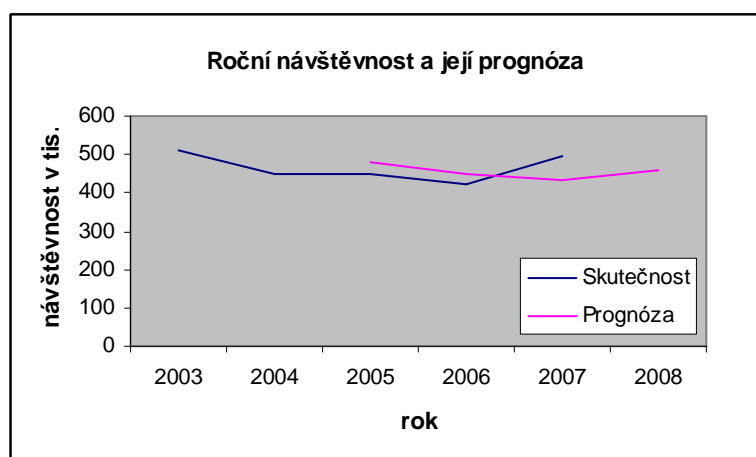
Průměr čtverců chyb – vypočítají se druhé mocniny individuálních chyb a z nich stanovíme průměrnou hodnotu. MSE (Mean Squared Error).

V tabulce 3 je vypočtena roční prognóza návštěvnosti památkových objektů pod správou NPÚ Pardubice na rok 2008, která činí 458 481,5 s průměrnou absolutní chybou 40236,83 návštěv. Ve srovnání s roční návštěvností památkových objektů není tato chyba vysoká.

Tabulka 3 Výpočet prognózy návštěvnosti památkových objektů-NPÚ Pardubice
[Zdroj: vlastní]

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Skutečnost	509743	447774	447328	420628	496335		
Prognóza			478758,5	447551	433978	458481,5	
Chyba			-31430,5	-26923	62357		
Absolutní chyba			31430,5	26923	62357		120711
MAE							40236,83

Průběh prognózy roční návštěvnosti památkových objektů pod správou NPÚ Pardubice je zobrazen na obrázku 18, z grafu je vidět, že prognózovaná návštěvnost v roce 2008 se pohybuje okolo 450 tis. návštěvníků.



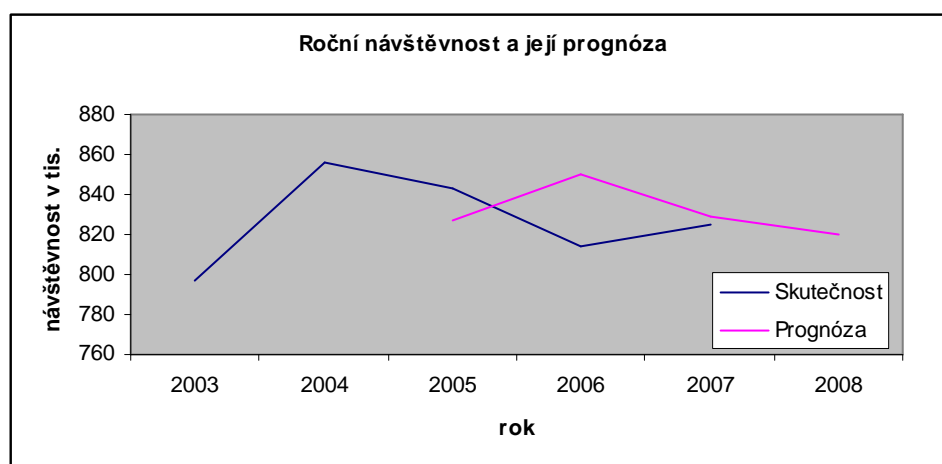
Obrázek 18 Roční návštěvnost a její prognóza na rok 2008 památkových objektů pod správou NPÚ Pardubice [Zdroj: vlastní]

V tabulce 4 je vypočtena roční prognóza návštěvnosti památkových objektů pod správou NPÚ Středních Čech v Praze na rok 2008, která činí 819661,5 s průměrnou absolutní chybou 18554,17 návštěv. Ve srovnání s roční návštěvností památkových objektů není tato chyba vysoká. Je vidět, že při nižších rozdílech mezi skutečností a prognózou, je průměrná absolutní chyba nižší.

Tabulka 4 Výpočet prognózy návštěvnosti památkových objektů-NPÚ Střední Čechy
[Zdroj: vlastní]

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Skutečnost	797362	856377	843301	814129	825194		
Prognóza			826869,5	849839	828715	819661,5	
Chyba			16431,5	-35710	-3521		
Absolutní chyba			16431,5	35710	3521		55663
MAE							18554,17

Na obrázku 19 je zobrazen průběh prognózy roční návštěvnosti památkových objektů pod správou NPÚ Střední Čechy. Prognóza návštěvnosti na rok 2008 se pohybuje kolem 800 tis. návštěvníků.

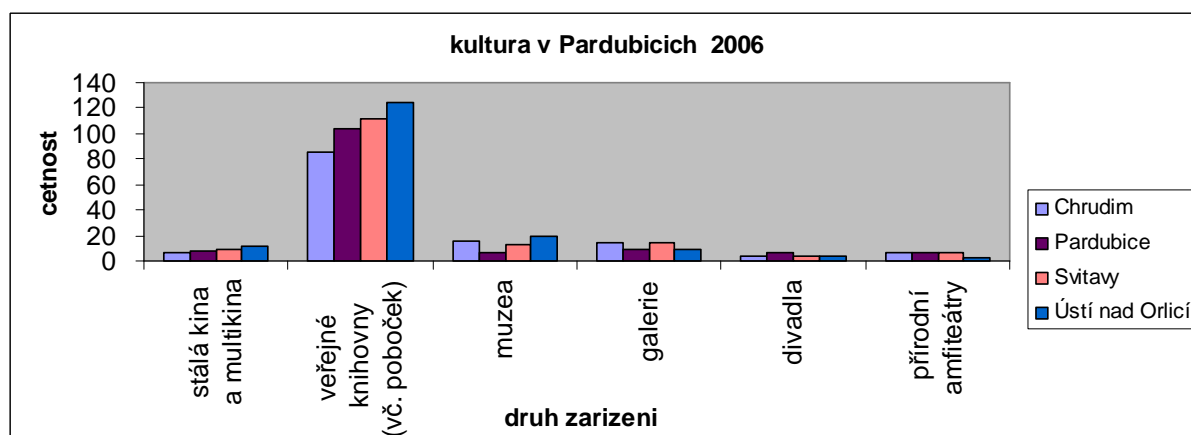


Obrázek 19 Roční návštěvnost a její prognóza na rok 2008 památkových objektů pod správou NPÚ Střední Čechy [Zdroj: vlastní]

Je třeba mít na paměti, že prognostické modely využívající klouzavé průměry nedávají vzhledem ke své podstatě záruku velmi přesných prognóz. To však není na závadu zejména v těch případech, kdy není třeba mít k dispozici vysoce přesné předpovědi.

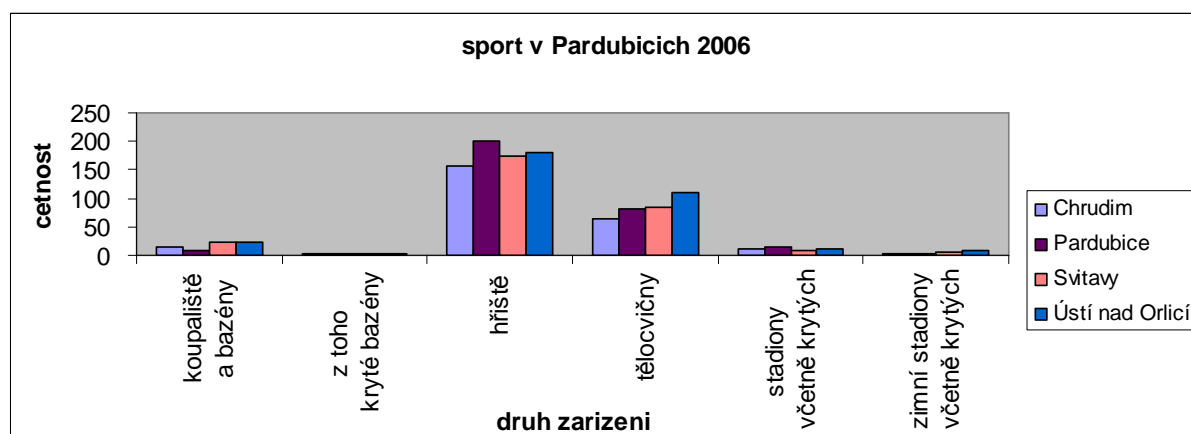
4.5.Sport a kultura v Pardubickém kraji

U četnosti sportovních a kulturních příležitostí jsou k dispozici omezená roční data. Proto bylo vyčísleno pouze procentuální roční vyjádření k jednotlivým kulturním objektům – stálá kina a multikina, veřejné knihovny včetně poboček, muzea, galerie, divadla a přírodní amfiteátry a ke sportovních příležitostí – koupaliště a bazény, z toho kryté bazény, hřiště, tělocvičny, stadiony včetně krytých a zimní stadiony včetně krytých v Pardubickém a Středočeském kraji podle jednotlivých okresů daného kraje v letech 2003-2006. Z této oblasti byly vybrány čtyři grafy pro ukázkou – kulturní a sportovní příležitosti v Pardubickém kraji a Středních Čechách v roce 2006 – obrázek 20, 21, 22, 23. Procentuální vyjádření sportovních a kulturních příležitosti v Pardubickém kraji v roce 2006 je zachycené v příloze 12 a ve Středních Čechách v příloze 13.



Obrázek 20 Kulturní příležitosti v Pardubickém kraji 2006 [Zdroj: vlastní]

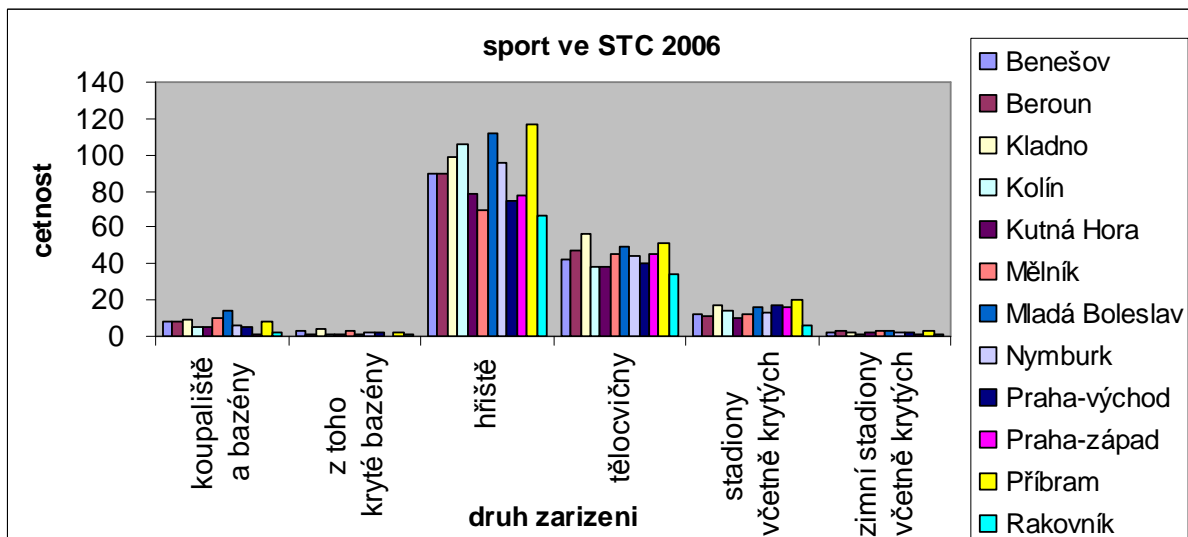
Bylo zjištěno, že kulturní a sportovní příležitosti v Pardubickém kraji sledované po jednotlivých okresech kraje, kterými jsou Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí představují celkem 1789 objektů. Z toho kulturních zařízení v roce 2006 nejvíce představovaly veřejné knihovny 71 %, dále muzea 9 %, galerie 8 %, stálá kina a multikina 6 %, přírodní amfiteátry 3 % a divadla pouhých 3 %, sportovních zařízení bylo nejvíce hřišť 60 %, tělocvičen 29 %, koupališť a bazénů 6 %, stadionů 4% a zimních stadionů 1 %.



Obrázek 21 Sportovní příležitosti v Pardubickém kraji 2006 [Zdroj: vlastní]

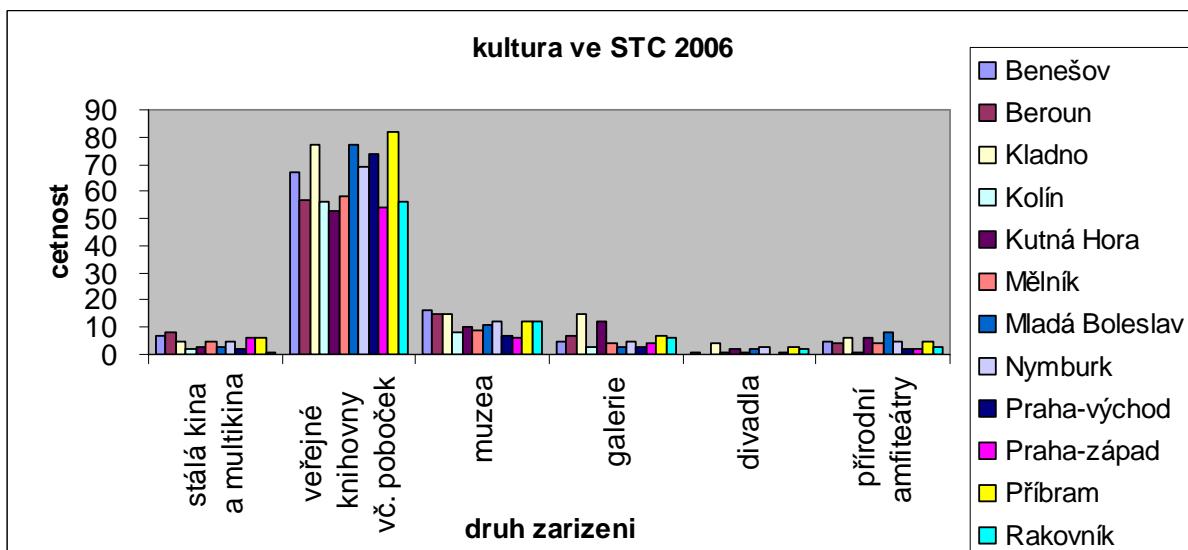
4.6.Sport a kultura ve Středočeském kraji

Ve Středočeském kraji byly také sledovány kulturní a sportovní příležitosti po jednotlivých okresech kraje, kterými jsou Benešov, Beroun, Kladno, Kolín, Kutná Hora, Mělník, Mladá Boleslav, Nymburk, Praha-východ, Praha-západ, Příbram a Rakovník 2988 objektů.



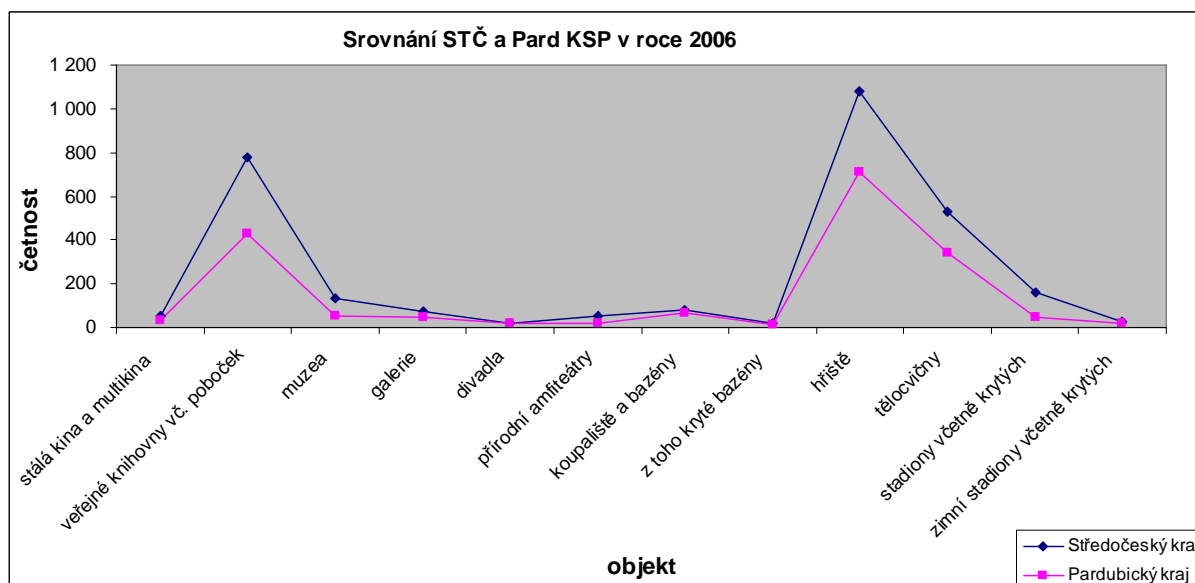
Obrázek 22 Sportovní příležitosti ve Středních Čechách 2006 [Zdroj: vlastní]

Z toho kulturních zařízení v roce 2006 nejvíce představovaly veřejné knihovny 70 %, dále muzea 12 %, galerie 7 %, stálá kina a multikina 5 %, přírodní amfiteátry 4 % a divadla pouhá 2 %, sportovních zařízení bylo nejvíce hřišť 58 %, tělocvičen 28 %, koupališť a bazénů 4 %, stadionů 9 % a zimních stadionů 1 %.



Obrázek 23 Kulturní příležitosti ve Středních Čechách 2006 [Zdroj: vlastní]

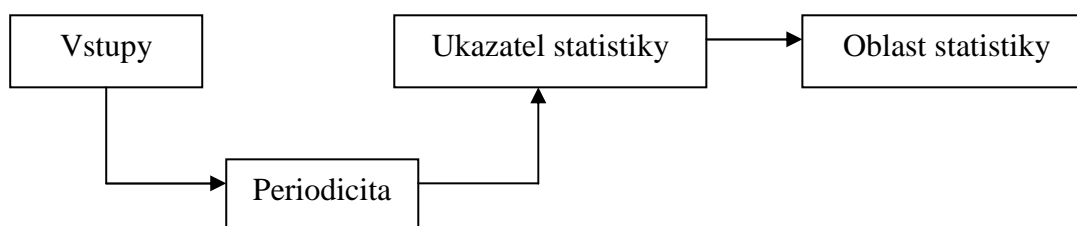
Z obrázku 24 je vidět, že v obou krajích jak Středočeském tak Pardubickém, mají největší zastoupení z kulturních příležitostí veřejné knihovny, ve Středočeském kraji jich je 780 v Pardubickém 426, ze sportovních příležitostí jsou to hřiště, ve Středočeském kraji 1078, v Pardubickém 712 a tělocvičny ve Středočeském kraji 529 a v Pardubickém 340. Ostatní kulturní i sportovní objekty jsou do hodnoty četností 200 v obou krajích.



Obrázek 24 Srovnání četností výskytu kulturních a sportovních příležitostí v roce 2006 ve Středočeském a Pardubickém kraji [Zdroj: vlastní]

Pro grafické zobrazení a srovnání vývoje tržeb, návštěvnosti i četnosti památkových, kulturních a sportovních objektů bylo využito několik typů grafů. Sloupcový – četnost kulturních a sportovních příležitostí v Pardubickém a Středočeském kraji. Je znázorněno porovnání položek. Spojnicový – porovnání tržeb za vstupné na památkové objekty pod správou NPÚ Pardubice a Středních Čech v Praze, srovnání četností výskytu kulturních a sportovních příležitostí v Pardubickém a Středočeském kraji, přírůstky/úbytky z roku na rok návštěvnosti a tržeb památkových objektů obou NPÚ. Tento typ grafu umožňuje zobrazení souvislých dat v čase a jejich srovnání se společnou stupnicí. Pruhový – vývoj návštěvnosti a tržeb památkových objektů obou NPÚ v letech 2003-2007. Zobrazuje porovnání jednotlivých položek. A výšečový – informační list. V tomto grafu se zobrazují velikosti položek jedné datové řady v poměru k součtu položek. Datové body se zobrazují jako procentní část celku.

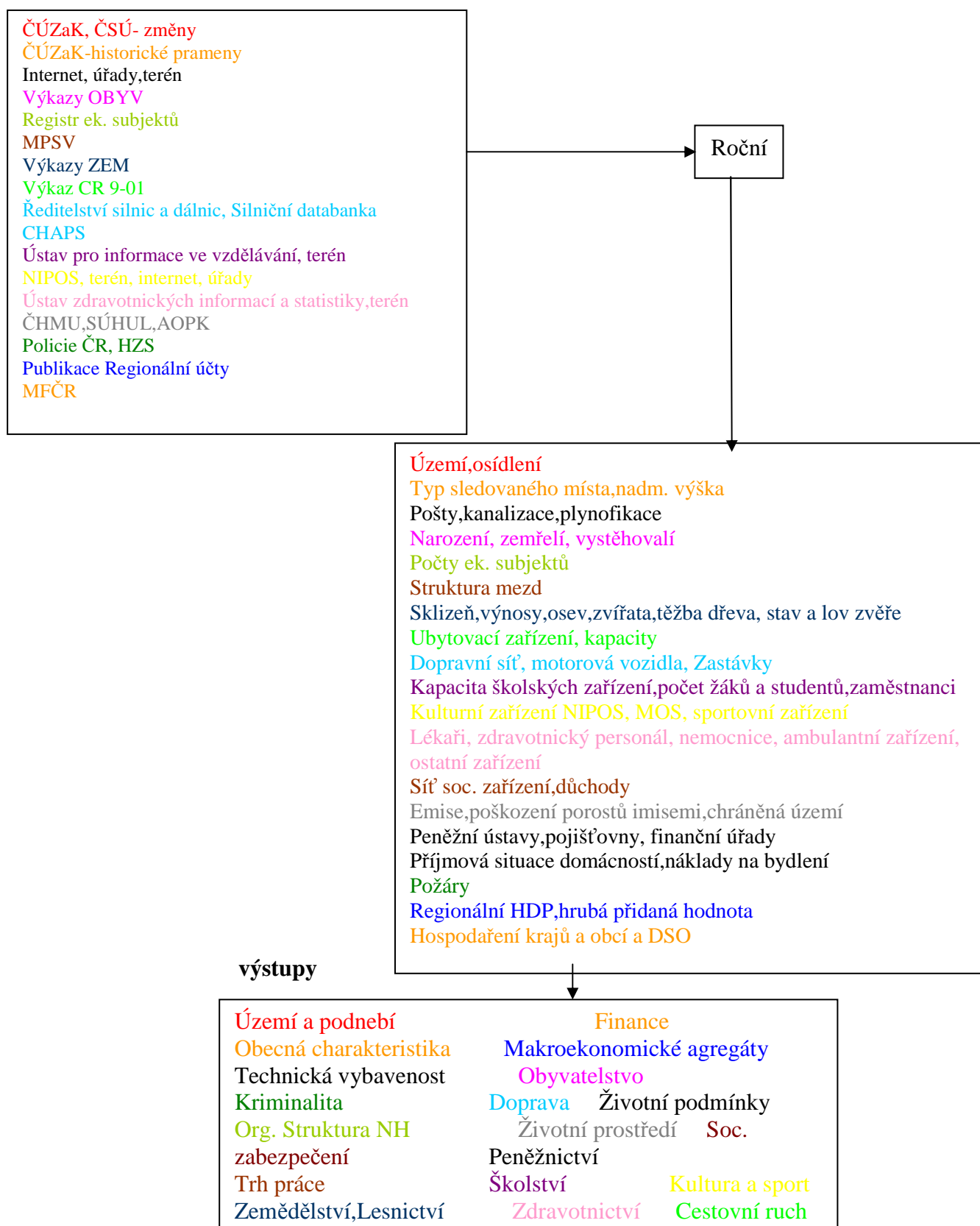
4.7.Návrh modelu statistického zjišťování



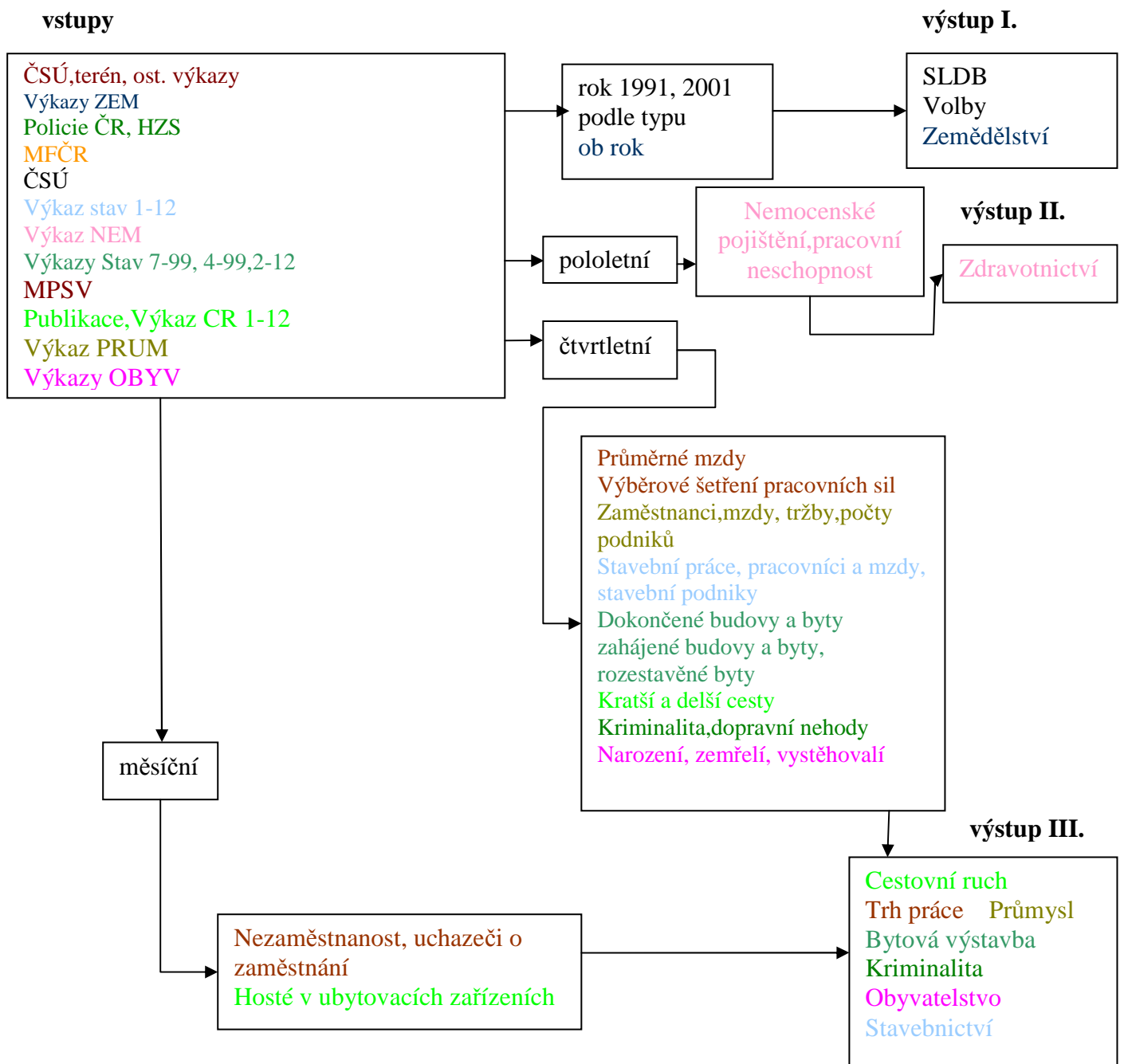
Obrázek 25 Návrh modelu statistického zjišťování [Zdroj: vlastní]

Na obrázku 26 je zobrazen model ročního statistického zjišťování. Vstupy a výstupy jsou vždy barevně odlišeny, aby bylo na první pohled zřejmé jaký výstup je z dané vstupní informace. Vstupní informace jsou představovány buď statistickým zjišťováním ČSÚ nebo informacemi poskytnutými od jiných subjektů, které mají povinnost tyto informace poskytovat ČSÚ. Další částí modelu je periodicita – ta je roční, pololetní, čtvrtletní, měsíční nebo může být nahodilá a to je možné vidět na obrázku 27 např. ob rok, v roce 1991, 2001 nebo dle typu sledované oblasti statistiky.

vstupy



Obrázek 26 Návrh modelu ročního statistického zjišťování [Zdroj: vlastní]



Obrázek 27 Návrh modelu měsíčního, čtvrtletního a pololetního statistického zjišťování
[Zdroj: vlastní]

V příloze 19 je zobrazen informační list, který jsem navrhla. Tento informační list obsahuje informace o památkových objektech pod správou NPU Pardubice v letech 2003-2007 a kultuře v Pardubickém kraji. List jsem navrhla z důvodu toho, že ČSÚ vypracovává celou řadu informačních listů, ale list o památkových objektech v jejich škále chybí.

5. Šetření v terénu – dotazník

Spokojenost občanů s kulturními a sportovními příležitostmi v regionu, ve kterém žijí byla zjišťována jednou ze statistických metod, kterou využívá i ČSÚ – osobním dotazováním respondentů pomocí dotazníků. Dotazník jsem sestavila na základě odborné konzultace s pracovnící ČSÚ z Oddělení regionálních analýz a informačních služeb v Pardubicích Ing. Hedvikou Fialovou. Celkově bylo osloveno 60 respondentů, z toho na celý dotazník bylo ochotno zodpovědět 51 respondentů.

5.1. Dotazník

1) Kolik je Vám let?

- 10-14
- 15-19
- 20-29
- 30-39
- 40-49
- 50-59
- 60 a více

2) Jste spokojen(a) s kulturními akcemi pořádanými v místě, čárka kde žijete?
(koncerty, výstavy, plesy, ...)

- Velmi spokojen
- Spíše spokojen
- Spíše nespokojen
- Neumím rozhodnout

3) Jste o těchto akcích dostatečně a včas informován(a)?

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Vůbec

4) Preferujete vstup na objednávku nebo volný vstup?

- Na objednávku
- Volný vstup
- Je mi to jedno

5) Je ve Vašem kraji dostatek historických (památkových) míst?

- Ano

- Ne

6) Jak často tato místa navštěvujete (v sezóně)?

- Vůbec
- Méně než 1x týdně
- 1-2x týdně
- více než 2x týdně

7) Jaký vidíte hlavní nedostatek v úrovni přístupnosti a využití historických památek ve Vašem kraji?

- Nedostatečné vybavení
- Nezajímavost památky
- Nezájem občanů
- Jiný (napíšte, jaký)

8) Preferujete spíše vnitřní nebo venkovní prostory pro sport?

- Vnitřní
- Venkovní
- Je mi to jedno

9) Je ve Vašem kraji dostatek sportovních příležitostí?

- Ano
- Ne
- Neumím rozhodnout

10) Sportujete nezávisle na ročním období?

- Ano
- Ne
- Nesportuji

11) Jak hodnotíte úroveň vybavení sportovních areálů ve Vašem kraji?

- Velmi spokojen(a)
- Spíše spokojen(a)
- Spíše nespokojen(a)
- Neumím rozhodnout

12) Provozujete raději sporty individuální nebo skupinové?

- Individuální
- Skupinové
- Obojí
- Žádné

13) Jak hodnotíte úroveň cen pro vstup do sportovních areálů?

- Levné
- Drahé
- Odpovídající službám
- Neumím rozhodnout

14) Využíváte služeb osobních trenérů nebo cvičitelek?

- Ano
- Ne

15) Kolik hodin týdně sportujete?

- Vůbec
- Méně než 1
- 1-2
- 3-4
- 5-6
- 7 a více

16) Jaký sport konkrétně ve Vašem kraji provozujete?

- Cyklistika
- Turistika
- Míčové hry
- Cvičení ve sportovních areálech
- Jiný (napíšte, který)

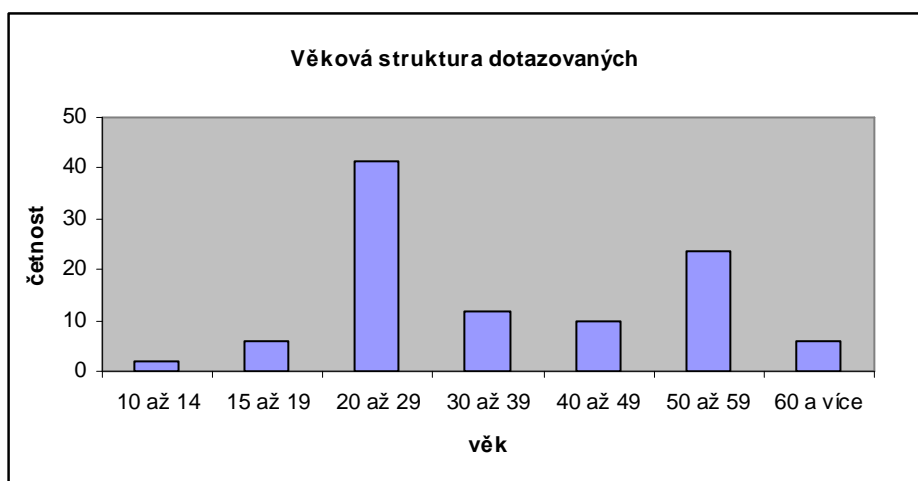
17) Co byste na úrovni sportovních příležitostí ve Vašem regionu změnil(a)?

- Provozní dobu
- Úroveň vybavení
- Úroveň vedení
- Cenu
- Jiné (napíšte, co)

5.2. Vyhodnocení dotazníků

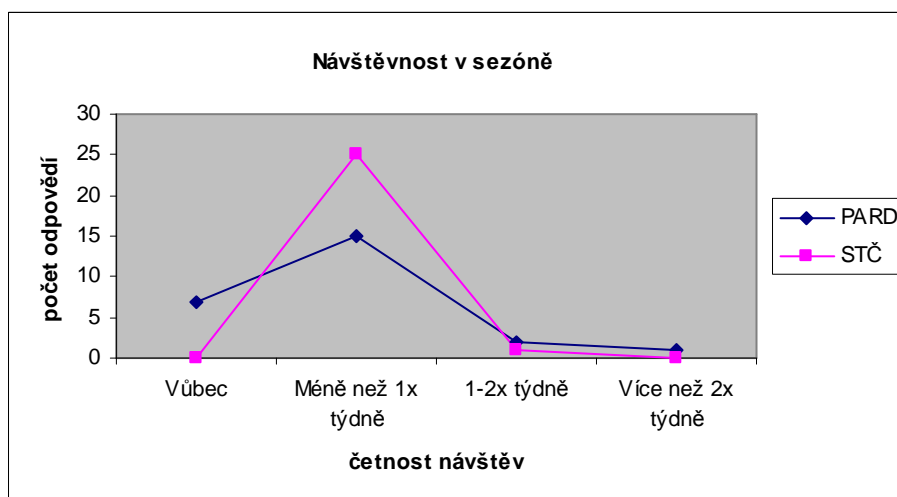
Nejvíce respondentů, kteří odpovídali na dotazník bylo ve věku 20-29 let - obrázek 28, dotazovaní jsou spíše spokojeni s akcemi pořádanými v místě kde žijí a informování o těchto akcích jsou také dostatečně včas. Všichni respondenti odpověděli na otázku - Je ve Vašem kraji dostatek historických (památkových) míst? – ANO. Na otázku jak často tyto místa navštěvují, odpovědělo 78 % dotázaných, že méně než 1x týdně. Hlavním nedostatek v úrovni přístupnosti a využití historických památek je ze 45 % nezájem občanů o památky. Se sportovními příležitostmi, v místě kde dotazovaní žijí, je spokojeno 88 % dotazovaných.

57 % respondentů uvedlo, že považují vstupné do sportovních areálů drahé, jen 14 % respondentů využívá služeb osobních trenérů a cvičitelek a převážně sportují 3 – 4 hodiny týdně. Na otázku - Co byste na úrovni sportovních příležitostí ve Vašem regionu změnil(a)? – je z 80 % odpovězeno – cenu. Ostatní procentuální vyjádření odpovědí respondentů je uvedeno v příloze 14.



Obrázek 28 Věková struktura dotazovaných [Zdroj: vlastní]

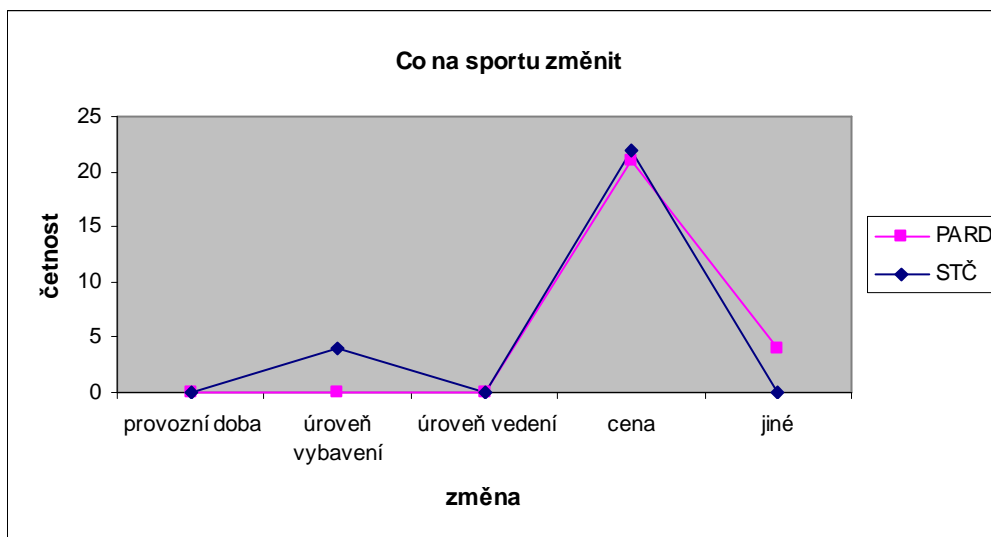
Z obrázku 29 je vidět, že nejvíce respondenti navštěvují památkové objekty v Pardubickém i Středočeském kraji méně než 1x týdně. V Pardubickém kraji to představovalo přesně 15, ve Středočeském 25 odpovědí.



Obrázek 29 Návštěvnost památkových objektů v sezóně [Zdroj: vlastní]

Z obrázku 30 lze vyčíst, že v obou krajích nejsou respondenti spokojeni s cenou sportovních příležitostí. Konkrétně v Pardubickém kraji bylo nespokojeno 21, ve Středočeském 22

respondentů. Ve Středočeském kraji dále nebyly respondenti spokojeni s úrovní vybavení sportovních areálů. V Pardubickém kraji např. 4 respondenti uvedli jako jiný důvod – že by nic nezměnili.



Obrázek 30 Co změnit na sportovních příležitostech [Zdroj: vlastní]

Zaměřila jsem se tedy na faktor cena a porovnála dvě relativní četnosti.

Zajímáme se o porovnání dvou pravděpodobností p_1 a p_2 výskytu nějaké vlastnosti ve dvou populacích. Cílem je testovat rozdíl $p_1 - p_2$.

Předpokládáme prosté náhodné výběry z obou populací nebo randomizované² přiřazení do skupin. Počet prvků se sledovanou vlastností ve výběrových skupinách o rozsahu n_1 a n_2 byl x_1 a x_2 .

Vzhledem k tomu, že jsou výběry n_1 a n_2 malé, ale počty jsou větší než 20, mohou uplatnit arcussinovou transformaci na druhou odmocninu odhadů pravděpodobností [16]:

$$\varphi(p) = \arcsin \sqrt{p}, \quad (10)$$

Hypotézu rovnosti pravděpodobností pak testují pomocí z-statistiky:

$$z = \frac{\varphi(p_1) - \varphi(p_2)}{28,648 * \sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}}, \quad (11)$$

Kritická oblast je definována:

² založených na zavádění pravděpodobnostní pojmu. [Zdroj: 16]

$$W = \{Z; |Z| > z_{krit}\}, \text{ kde } z_{\alpha} = \Phi^{-1}\left(\frac{2-\alpha}{2}\right), \quad (12)$$

Hodnotu z_{α} hledáme v tabulkách $N(0,1)$ rozdělení pravděpodobností.

Kritickou hranici z_{krit} vypočítáme z podmínky, že pravděpodobnost kritické oblasti je α .

$$P(Z > z_{krit}) = \alpha, \quad (13)$$

Náhodná veličina z má $N(0,1)$ rozdělení pravděpodobností. Pak platí:

$$1 - \Phi(z_{krit}) = \alpha, \quad (14)$$

$$\Phi(z_{krit}) = 1 - \alpha, \quad (15)$$

$$z_{krit} = \Phi^{-1}(1 - \alpha), \quad (16)$$

Hodnotu $\Phi^{-1}(1 - \alpha)$ označíme b_{α} , tuto hodnotu hledáme v tabulkách [11].

Z dotazníkového šetření vyplynulo: $n_1 = 25$, $p_1 = 0,21$, $n_2 = 26$ a $p_2 = 0,22$. Testuji hypotézu o rovnosti podílů odpovědí v příslušných populacích.

Dosažením do (11) dostanu:

$$z = \frac{27,27 - 27,97}{28,648 * \sqrt{\frac{1}{25} + \frac{1}{26}}},$$

$$z = -0,087.$$

Dosažením do (10) zjistím, že z -statistika $|-0,087| < 1,96$, proto hypotézu nezamítám. Z testu vyplývá, že cena je důležitý faktor, který ovlivňuje část lidí při výběru a návštěvě sportovních zařízení.

Moje doporučení pro majitelé sportovních příležitostí by bylo, aby se více zabývali vyšší ceny za vstupné. Cílová skupina respondentů byla ve věku 20-29, mezi níž patří studenti. Bylo by např. vhodné zaměřit se na zvýhodněné vstupné pro studenty. Cena nezahrnuje jen hodnotu služby, ale je v ní obsažena i suma za el. energii, vodu, úklid atd., takže při rostoucích výdajích na provoz je jasné, že je vyšší i cena za vstupné. Vidím tedy nereálné snižovat cenu za vstupné. Proto by majitelé sportovních příležitostí měli zvýhodňovat návštěvníky formou stimulů jako je např. zavedení zvýhodněných permanentek na kratší dobu než je 1 rok, informovat návštěvníky o vylepšeních, které z jejich vstupného je hrazeno atd.

6. Závěr

Cílem diplomové práce byl sběr dat ze dvou vybraných regionů zaměřených na volný čas a návrh modelů předzpracování těchto dat.

Na základě systémové přístupu jsem analyzovala systém sběru a zpracování dat Českého statistického úřadu. Jinými slovy to tedy znamená, od koho se informace získávají, jak často se dané informace zjišťují, jaký ukazatel z daných informací vznikne a pro jakou oblast statistiky je tento údaj vhodný.

V průběhu vypracování diplomové práce jsem navrhla a zpracovala dva datové soubory, které obsahují podrobné údaje o jednotlivých památkových objektech pod správou NPÚ Pardubice a Středních Čech v Praze (příloha 6). Jedná se o údaje: počet návštěvníků celkem a celkové tržby v období let 2003-2007 za vstupné, zajímavosti v okolí, bezbariérový přístup, dotace, informační centrum, web kamery, spjatost s významnou osobností, točené filmové projekty, způsob dopravy, historie objektu, služby základní a zábavné a expozice. Z datových souborů jsem vybrala údaje o návštěvnosti a tržbách památkových objektů v období 2003 – 2007, s kterými jsem dále pracovala.

Poté byly zjištěny kulturní a sportovní příležitosti v Pardubickém a Středočeském kraji z údajů Českého statistického úřadu za období 2003-2006 a také jsem je zpracovala. Oba regiony byly následně porovnány.

Vzhledem k tomu, že Český statistický úřad vypracovává celou řadu informačních listů, nebyl mezi nimi nalezen žádný, který by informoval o památkových objektech. Obecně bych řekla, že ČSÚ neinformuje o návštěvnosti památkových objektů, kulturních a sportovních příležitostech, tyto data v databázích ČSÚ chybí. Navrhla jsem tento informační list (příloha 19) o památkových objektech. Tento list obsahuje statistiku návštěvnosti a tržeb památkových objektů pod správou NPÚ Pardubice v roce 2007 a kulturní příležitosti podle okresů Pardubického kraje za rok 2006. Dále pak grafické srovnání tržeb a návštěvnosti památkových objektů ČR podle krajů.

Výsledky diplomové práce - vytvořené datové soubory jsou vhodné pro zájemce o památkové objekty v daných správách NPÚ. Podává ucelené informace o památkových objektech.

Systém navrženého modelu Českého statistického úřadu o sběru a zpracování dat poskytuje celkový pohled na zjišťované základní statistiky ČSÚ. Někteří občané si ani nedokáží představit s kolika státními i soukromými subjekty musí ČSÚ přijít do styku, aby vznikla např. krajská ročenka. Na tomto navrženém modelu je jasně vidět jaké subjekty to jsou a co vše za ukazatelé je nutné zpracovat.

Mnou zpracovaný informační list by mohl být umístěný na informační tabuli nejen ČSÚ, ale i jako motivační prostředek pro zvýšení návštěvnosti památkových objektů pod správou NPÚ Pardubice na některých informačních a prodejních místech jednotlivých památkových objektů.

Použitá literatura

- [1] CzechTrade. *Regionální uspořádání a regiony soudržnosti v ČR* [online]. 1997-2008 [cit. 2007-10-1]. Dostupný z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/rozvoj-regionu/regionalni-usporadani-a-regiony/1001179/9043/>>.
- [2] Ministerstvo pro místní rozvoj. *Strategie regionálního rozvoje České Republiky pro léta 2007-2013*. [online]. [cit. 2007-10-1]. Dostupný z WWW: <<http://www.mmr.cz/strategie-regionalniho-rozvoje-ceske-republiky-pro-leta-2007-2013>>.
- [3] CzechTrade. *Hlavní faktory regionálního rozvoje ČR* [online]. 1997-2008 [cit. 2007-10-1]. Dostupný z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/rozvoj-regionu/hlavni-faktory-regionalniho-rozvoje-cr/1001179/46055/>>.
- [4] CzechTrade. *Hlavní faktory regionálního rozvoje ČR - Kulturní potenciál, Cestovní ruch a Veřejná správa* [online]. 1997-2008 [cit. 2007-10-2]. Dostupný z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/rozvoj-regionu/faktory-regionalniho-rozvoje-cr-kultura/1001179/46067/>>.
- [5] WOKOUN, R.: *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 3. vyd. Praha: IFEC, 2001. 264s. ISBN 80-86412-08-3.
- [6] *Památky a jiné turistické cíle* [online]. Pardubický kraj, 2004 [cit. 2007-10-15]. Dostupný z WWW: <<http://www.vychodni-cechy.info/pamatky-hrady-zamky/>>.
- [7] Regionální rozvojová agentura Střední Čechy. *Střední Čechy* [online]. CZeCOT: Turistický server České republiky, [cit. 2007-10-15]. Dostupný z WWW: <http://www.czecot.com/cz/?id_region=3>.
- [8] BLAŽEK, J.: *Teorie regionálního rozvoje : nástin, kritika, klasifikace*. 1. vyd. Praha: Karolinum, 2002. 211s. ISBN 80-246-0384-5.

- [9] Ministerstvo pro místní rozvoj. *Regionální politika EU* [online]. 2003-2007 [cit. 2007-12-5]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/regionalni-politika>>.
- [10] WOKOUN, R.; Mates, P.: *Management regionální politiky a reforma veřejné správy*. 1. vyd. Praha: Linde, 2006. 351s. ISBN 80-7201-547-8.
- [11] KUBANOVÁ, J.; LINDA B.: *Kritické hodnoty a kvantily vybraných rozdělení pravděpodobností*. 1. vyd. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2006. 53 s. ISBN 80-7194-852-7.
- [12] KUBANOVÁ J.: *Statistické metody pro ekonomickou a technickou praxi*. 1. vyd. Bratislava: Statis, 2003. 247 s. ISBN 80-85659-31-X.
- [13] Microsoft Corporation. *Dostupné typy grafů*. [online]. 2008 [cit. 2008-4-26]. Dostupný z WWW:<<http://office.microsoft.com/cs-cz/excel/HA010346071029.aspx?pid=>>>.
- [14] MELOUN, M.; MILITKÝ J.: *Kompedium statistického zpracování dat-metody a řešení úlohy včetně CD*. 1. vyd. Praha: Academia, 2002. 764 s. ISBN 80-200-1008-4.
- [15] WISNIEWSKI, M.: *Metody manažerského rozhodování*. 1. vyd. Praha: Grada, 1996. 512 s. ISBN 80-7169-089-9.
- [16] HENDL J.: *Přehled statistických metod zpracování dat : analýza a metaanalýza*. 1. vyd. Praha: Portal, 2004. 584 s. ISBN 80-7178-820-1.
- [17] KLIMEŠ L.: *Slovník cizích slov*. 7. vyd. Praha: SPN, 2005. 864 s. ISBN 80-7235-272-5.

Seznam obrázků a tabulek

OBRÁZEK 1 POSTUP PŘEKONÁVÁNÍ REGIONÁLNÍCH DISPARIT I.	12
OBRÁZEK 2 POSTUP PŘEKONÁVÁNÍ REGIONÁLNÍCH DISPARIT II.	12
OBRÁZEK 3 PARDUBICKÝ KRAJ	17
OBRÁZEK 4 STŘEDOČESKÝ KRAJ	18
OBRÁZEK 5 MODEL SBĚRU DAT.....	20
OBRÁZEK 6 MODEL PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ PARDUBICKÉHO KRAJE.....	21
OBRÁZEK 7 MODEL PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ STŘEDNÍCH ČECH.....	22
OBRÁZEK 8 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ TRŽEB PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ PARDUBICE Z ROKU 2006 NA ROK 2007	29
OBRÁZEK 9 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ PARDUBICE Z ROKU 2006 NA ROK 2007.....	30
OBRÁZEK 10 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ PARDUBICE V OBDOBÍ 2003-2007.....	31
OBRÁZEK 11 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ TRŽEB PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ PARDUBICE V OBDOBÍ 2003-2007.....	32
OBRÁZEK 12 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ STŘEDNÍ ČECHY Z ROKU 2006 NA ROK 2007	33
OBRÁZEK 13 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ TRŽEB PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ STŘEDNÍ ČECHY Z ROKU 2006 NA ROK 2007.....	34
OBRÁZEK 14 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ TRŽEB PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ STŘEDNÍ ČECHY V OBDOBÍ 2003-2007	35
OBRÁZEK 15 PROCENTUÁLNÍ VÝVOJ NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTEK POD SPRÁVOU NPÚ STŘEDNÍ ČECHY V OBDOBÍ 2003-2007.....	36
OBRÁZEK 16 SROVNÁNÍ TRŽEB ZA PAMÁTKY V LETECH 2003-2007.....	37
OBRÁZEK 17 SROVNÁNÍ NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTEK V LETECH 2003 -2007	37
OBRÁZEK 18 ROČNÍ NÁVŠTĚVNOST A JEJÍ PROGNÓZA NA ROK 2008 PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ POD SPRÁVOU NPÚ PARDUBICE	39
OBRÁZEK 19 ROČNÍ NÁVŠTĚVNOST A JEJÍ PROGNÓZA NA ROK 2008 PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ POD SPRÁVOU NPÚ STŘEDNÍ ČECHY.....	40
OBRÁZEK 20 KULTURNÍ PŘÍLEŽITOSTI V PARDUBICKÉM KRAJI 2006.....	41
OBRÁZEK 21 SPORTOVNÍ PŘÍLEŽITOSTI V PARDUBICKÉM KRAJI 2006	41
OBRÁZEK 22 SPORTOVNÍ PŘÍLEŽITOSTI VE STŘEDNÍCH ČECHÁCH 2006.....	42

OBRÁZEK 23 KULTURNÍ PŘÍLEŽITOSTI VE STŘEDNÍCH ČECHÁCH 2006	42
OBRÁZEK 24 SROVNÁNÍ ČETNOSTÍ VÝSKYTU KULTURNÍCH A SPORTOVNÍCH PŘÍLEŽITOSTÍ V ROCE 2006 VE STŘEDOČESKÉM A PARDUBICKÉM KRAJI.....	43
OBRÁZEK 25 NÁVRH MODELU STATISTICKÉHO ZJIŠŤOVÁNÍ	43
OBRÁZEK 26 NÁVRH MODELU ROČNÍHO STATISTICKÉHO ZJIŠŤOVÁNÍ	45
OBRÁZEK 27 NÁVRH MODELU MĚSÍČNÍHO, ČTVRTLETNÍHO A POLOLETNÍHO STATISTICKÉHO ZJIŠŤOVÁNÍ.....	46
OBRÁZEK 28 VĚKOVÁ STRUKTURA DOTAZOVANÝCH.....	50
OBRÁZEK 29 NÁVŠTĚVNOST PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ V SEZÓNĚ.....	50
OBRÁZEK 30 CO ZMĚNIT NA SPORTOVNÍCH PŘÍLEŽITOSTECH	51
TABULKA 1 REGIONY ČR.....	8
TABULKA 2 KATEGORIZACE ÚSPĚŠNOSTI NÁVŠTĚV.....	28
TABULKA 3 VÝPOČET PROGNÓZY NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ-NPÚ PARDUBICE	39
TABULKA 4 VÝPOČET PROGNÓZY NÁVŠTĚVNOSTI PAMÁTKOVÝCH OBJEKTŮ-NPÚ STŘEDNÍ ČECHY.....	39

Seznam zkratk

EU – Evropská unie

HSS – Politika hospodářské a sociální soudržnosti

SF – Strukturální fondy

ERDF – Evropský fond pro regionální rozvoj

ESF – Evropský sociální fond

OSVČ – Osoba samostatně výdělečně činná

ICT – Informační a komunikační technologie

FS – Fond soudržnosti

EIB – Evropská investiční banka

EIF – Evropský investiční fond

Jaspers – Joint Assistance in Supporting Projects in European Regions

Jeremie – Joint European Resources for Micro-to-Medium Enterprises

Jessica – Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas

HDP – Hrubý domácí produkt

HND – Hrubý národní důchod

ČR – Česká republika

SRR – Strategie regionálního rozvoje

UNESCO – United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

PPP – Public private partnership

CHKO – Chráněná krajinná oblast

M_{PCE} – Model památkových objektů Pardubického kraje

M_{SC} – Model památkových objektů Středních Čech

KROK – Databáze za kraje a okresy

MOS – Městská a obecní statistika

ČSÚ – Český statistický úřad

VŠPS – Výběrové šetření pracovních sil

MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí

SLDB – Sčítání lidu, domů a bytů

VDB – Veřejná databáze

NPÚ – Národní památkový ústav

STČ (STC) – Střední Čechy

PARD – Pardubický kraj

MEA – Mean absolute errors

MSE – Mean squared errors

KSP – kulturní a sportovní příležitosti

ČÚZaK – Český úřad zeměměřický a katastrální

NIPOS – Národní informační a poradenské středisko pro kulturu

MFČR – Ministerstvo financí České Republiky

ČHMÚ – Český hydrometeorologický ústav

ČSSZ – Česká správa sociálního zabezpečení

SÚHUL – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů

AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Přílohy

Příloha 1 Pojmy k překonávání regionálních disparit

Příloha 2 Charakteristika Pardubického kraje

Příloha 3 Charakteristika Středočeského kraje

Příloha 4 Operační programy

Příloha 5 Několik nej- k Pardubickému kraji v roce 2006

Příloha 6 Ukázka datového listu

Příloha 7 Kult (MK) 1-01 (mutace a, b) Roční výkaz o divadle (PSZ 2008)

Příloha 8 Procentuální vývoj tržeb z roku na rok - památky NPÚ Pardubice

Příloha 9 Procentuální vývoj návštěvnosti z roku na rok - památky NPÚ Pardubice

Příloha 10 Procentuální vývoj návštěvnosti z roku na rok - památky NPÚ Střední Čechy

Příloha 11 Procentuální vývoj tržeb z roku na rok - památky NPÚ Střední Čechy

Příloha 12 Procentuální vyjádření sportovních a kulturních příležitosti v Pardubickém kraji v roce 2006

Příloha 13 Procentuální vyjádření sportovních a kulturních příležitosti ve Středních Čechách v roce 2006

Příloha 14 Vyhodnocení dotazníků

Příloha 15 Ukázka databáze MOS

Příloha 16 Ukázka databáze KROK

Příloha 17 Přehled časových řad údajů v členění podle krajů a okresů

Příloha 18 Dotazník

Příloha 19 Informační list

Příloha 1 Pojmy k překonávání regionálních disparit

Homogenita – stejnorodost,

Adaptabilita – schopnost přizpůsobit se,

Stagnace – zastavení, uvážnutí vývoje,

Diversita – různost, rozmanitost, rozdílnost,

Flexibilita – pružnost,

Prosperita – ekonomická úspěšnost,

Stabilita – ustálenost, rovnováha,

Efektivnost – účinnost.

Příloha 2 Charakteristika Pardubického kraje

Svou rozlohou 4 519 km² (5,7 % rozlohy ČR) je Pardubický kraj pátým nejmenším krajem ČR. Z celkové výměry kraje připadá 60,5 % na zemědělskou půdu, přitom orná půda tvoří 44,2 %. Lesní pozemky pokrývají 29,5 % rozlohy kraje. Nejvyšším bodem kraje je Králický Sněžník (1 424 m n. m.), třetí nejvyšší místo České republiky. Celá oblast Králického Sněžníku se zbytky původní vegetace a vrchovištním rašeliništěm byla vyhlášena národní přírodní rezervací. Nejnižší bod kraje se nachází na hladině Labe u Kojic, při západní hranici kraje (201 m n. m.).

Pardubický kraj se vyznačuje rozmanitostí přírodních podmínek, osídlení i průmyslové a zemědělské výroby, a proto je rozdílná i kvalita životního prostředí. Mezi nejméně postižená území antropogenní činností patří oblast podhůří a vrchovin (bez větších sídel) ve střední a severní části okresu Ústí nad Orlicí a v jižní části okresu Chrudim. Nejintenzivněji je poškozené životní prostředí v územích s koncentrovaným průmyslem, osídlením a dopravními uzly – aglomerace Pardubice, kde stupeň poškození životního prostředí zejména chemickým průmyslem a energetikou má rozměry nejvýznamnějších problémů životního prostředí v rámci ČR (Paramo, Synthesia, elektrárny Opatovice a Chvaletice).

Z vodohospodářského hlediska je Pardubický kraj mimořádně významnou oblastí s přebytky vodních zdrojů nadregionálního významu, a to jak vod podzemních, tak odběrů vody povrchové z vodních toků. Je pramenní oblastí toků bez přísunu znečištění z cizích povodí. Na středních a dolních tocích je nižší znečištění toků z odpadních vod, s výjimkou Labe a horního toku Svitavy. Ke třem největším vodním plochám kraje patří Sečská přehrada (na Chrudimce), dále Bohdanečský rybník (na Opatovickém kanále) a Pastviny (na Divoké Orlici). Část území je pokryta velkoplošnou ochranou, tj. pásmy ochrany vod, chráněnými oblastmi přirozené akumulace vod (CHOPAV). Zásoby podzemních vod jsou vázány zejména na východočeské synklinály české křídové pánve (okres Ústí nad Orlicí a Svitavy) a na kvartérní sedimenty Labe (okres Pardubice).

Pardubický kraj složený ze čtyř okresů – Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí – měl k 31. 12. 2006 celkem 451 obcí (6. nejvyšší počet obcí mezi 14 kraji ČR) s 3. nejmenší průměrnou rozlohou katastru obce 10,0 km² a průměrným středním počtem 1 126 obyvatel (10. pořadí mezi 14 kraji ČR). Na principu partnerství obcí je založeno postupné formování mikroregionů na území Pardubického kraje – jedna z jeho silných stránek, která by měla přispět k jeho celkovému rozvoji. V obcích s méně než 500 obyvateli žije 14,0 % obyvatelstva kraje, což je o 2/3 větší podíl, než je průměr ČR. Postupně narůstá podíl obyvatel v obcích od 500 do 1 999 obyvatel, nyní 23,9 % – o 1/3 nad průměrem ČR. V obcích od 2 000 do 9 999 obyvatel je podíl obyvatel v kraji 21,9 % – o 8,0 % nad průměrem ČR. Podíl obyvatel v obcích nad 10 000 obyvatel činí 40,3 %, což je cca o 1/4 méně než průměrná hodnota ČR. Krajskou metropoli Pardubice obývá 17,4 % obyvatel kraje.

K 31. 12. 2006 v kraji žilo 507 751 obyvatel, což představuje 4,9 % celkového počtu obyvatel ČR. V porovnání s rokem 2005 se jedná o nárůst počtu obyvatel kraje o 3,4 %. Nejlidnatějším okresem Pardubického kraje je okres Pardubice, následují okresy Ústí nad Orlicí, Chrudim a Svitavy. Třemi největšími městy Pardubického kraje jsou Pardubice, Chrudim a Svitavy. Z hlediska věkové struktury obyvatelstva lze v roce 2006 proti roku předchozímu sledovat pokračující pokles počtu obyvatel ve skupině obyvatel mladších 15 let – oproti roku 2005 o 1,6 %, naopak růst byl zaznamenán ve skupině 65letých a starších (o 1,5 %). Index stáří (poměr počtu obyvatel 65letých a starších k obyvatelstvu mladšímu 15 let) přitom dosahoval v roce 2006 hodnoty 98,1 (95,1 v roce 2005). Zatímco u žen dosáhl v roce 2006 index stáří hodnoty 122,6, u mužů to bylo pouhých 75,3. Tento propastný rozdíl je způsobený zejména nižším věkem úmrtí mužů, ale i vyšším podílem narozených chlapců.

Jedním ze základních předpokladů zlepšení nepříznivého demografického vývoje obyvatelstva kraje je oživení bytové výstavby. V roce 2006 zaznamenal Pardubický kraj čtvrtý největší počet zahájených bytů na 1 000 obyvatel. Oproti předchozímu roku bylo v kraji dokončeno o 8,2 % bytů více. Počet dokončených bytů v rodinných domech na 1 000 obyvatel byl v roce 2006 v Pardubickém kraji šestý nejvyšší. Nejvyšší počet bytů v rámci kraje byl dokončen v okrese Pardubice (735 bytů), nejnižší v okrese Chrudim (185 bytů).

Průměrný evidenční počet zaměstnanců za rok 2006 činil 131 347 fyzických osob. Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnanců Pardubického kraje se v uplynulých letech vyznačovala neustálým růstem, v roce 2006 dosáhla u fyzických osob hodnoty 17 269 Kč – 85,5 % úrovně průměrné hrubé měsíční mzdy celé ČR (3. nejnižší mzda po Karlovarském a Olomouckém kraji). Z hlediska odvětvového členění jsou v mezikrajském srovnání průměrné hrubé měsíční mzdy v kraji v průmyslu čtvrté nejnižší a mzdy ve stavebnictví páté nejnižší.

Míra registrované nezaměstnanosti ke konci roku 2006 činila v kraji podle nové metodiky 6,91 % (6. místo mezi kraji ČR) a byla o 1,44 procentního bodu nižší než v roce 2005. Nejvyšší nezaměstnanost v kraji je přitom v okresech Svitavy (10,33 %). Počet registrovaných nezaměstnaných – 19 369 osob představuje 4,3 % nezaměstnaných ČR. Podíl osob ve věku do 34 let na počtu registrovaných uchazečů o zaměstnání v kraji představuje 41,3 %. Zhruba polovinu (52,8 %) z počtu nezaměstnaných tvoří ženy; podíl osob se zdravotním postižením na celkovém počtu nezaměstnaných činí 19,9 %. Z hlediska vzdělání bylo nejvíce uchazečů o zaměstnání vyučených (43,3 %) a osob se základním vzděláním (27,9 %). Na jedno volné pracovní místo

připadalo v kraji 2,7 zájemců o práci (o 72,5 % méně než v roce 2005), u pracovních pozic pro osoby se zdravotním postižením připadalo na jedno volné pracovní místo 11,5 uchazečů o zaměstnání.

V Pardubickém kraji činil v roce 2006 hrubý domácí produkt (HDP) na 1 obyvatele v PPS 64,7 % průměru EU27 (o 1,3 procentního bodu více než v roce 2005). Na tvorbu HDP působí v kraji rozhodující měrou 5 odvětví, která představují 71,5 % hrubé přidané hodnoty (HPH) kraje. Rozhodující vliv má zpracovatelský průmysl, jehož podíl na HPH kraje v roce 2006 dosáhl 31,0 %. Vysoký podíl na HPH byl zaznamenán i u obchodu (11,4 %) a u skupiny doprava, skladování a spoje (11,1 %). Dalšími významnými odvětvími byly činnosti v oblasti nemovitostí a pronájmu (10,8 % HPH kraje), stavebnictví (7,2 %) a zemědělství (4,8 %).

Příslibem pro další rozvoj Pardubického kraje je jeho výhodná poloha z hlediska dopravního spojení. Územím kraje prochází 541 km železničních tratí, přičemž k nejvýznamnějším železničním uzlům patří města Pardubice a Česká Třebová, která tvoří součást mezinárodní železniční magistrály Berlín – Praha – Brno – Vídeň. Na hlavní koridor jsou v Pardubicích napojeny celostátně významné tratě ve směru na Liberec a přes Chrudim a Hlinsko na Havlíčkův Brod. Současná silniční síť zaujímá 3 590 km, z toho silnice I. třídy měří 454 km, silnice II. třídy 906 km a dálnice 8 km. Nejvýznamnější tranzitní proud prochází územím kraje po silnici č. I/35 ve směru jihovýchod – severozápad; přes Moravskou Třebovou, Svitavy, Litomyšl, Vysoké Mýto a Holice míří ke Hradci Králové. Důležitá je také silnice č. I/37, směřující od severu přes Pardubice a Chrudim ke Ždírci nad Doubravou. V Chrudimi se kříží se silnicí č. I/17 ve směru Čáslav – Heřmanův Městec – Hrochův Týnec – Zámrs. Koncem roku 2006 bylo zprovozněno prvních 8 km dálnice (D11) na území kraje (zatím pouze pro osobní automobily). Výstavba definitivního napojení na silnici I/37 u Opatovic nad Labem bude pokračovat až do roku 2008. V letecké dopravě hraje rozhodující úlohu mezinárodní letiště v Pardubicích s vojenským a civilním provozem. K říční dopravě slouží v kraji pouze krátký splavný úsek řeky Labe do Chvaletic, splavnění Labe až do krajského města bylo zatím odloženo. K zajímavým turistickým sezónním atrakcím patří říční osobní doprava na trase Kunětice – Pardubice – Přelouč.

V oblasti školství bylo v roce 2006 v Pardubickém kraji celkem 310 mateřských škol. V jejich 656 třídách bylo zapsáno 15 323 dětí. V kraji dále působí 260 základních škol s 2 302 třídami a 45 852 žáky, 21 gymnázií se 7 160 studenty, 46 středních odborných škol s 11 517 žáky, 33 středních odborných učilišť s 8 088 uční a 9 vyšších odborných škol s 1 711 studenty. Vysoké školství představuje v Pardubickém kraji Univerzita Pardubice se čtyřmi původními pardubickými fakultami, novou fakultou zdravotnických studií a fakultou vzniklou od akademického roku 2005/2006 ze soukromého litomyšlského Institutu restaurování a konzervačních technik.

V oblasti zdravotnictví působilo v roce 2006 na území Pardubického kraje 10 nemocnic s 2 698 lůžky, 6 odborných léčebných ústavů s 1 196 lůžky, z toho 2 léčebny pro dlouhodobě nemocné se 186 lůžky, dále 135 lékáren včetně odloučených oddělení výdeje léčiv. Vedle těchto zdravotnických zařízení je v Pardubickém kraji řada samostatných lékařských zařízení (ordinace praktického lékaře, ordinace lékaře specialisty, zařízení vedená nelékařem VŠ, samostatné laboratoře atd.). V roce 2006 činil přepočtený počet lékařů v kraji 1 691 (1 643 lékařů v nestátních zařízeních), na 1 lékaře připadalo 300 obyvatel.

Pardubický kraj má mnohé předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu. Má krásnou přírodu rovinného i horského charakteru, příznivé klima a množství příležitostí ke koupání, provozování vodních sportů, pro pěší turistiku, cykloturistiku a zimní sporty. K turisticky atraktivním oblastem patří zejména severní a východní část okresu Ústí nad Orlicí – podhůří Orlických hor, lyžařský areál Buková hora-Suchý vrch, oblast Králického Sněžníku. Rovněž v chrudimském okrese, zejména v jeho jižní a jihozápadní části, je řada turistických center. K nejnavštěvovanějším patří okolí Sečské přehrady, oblasti u Horního Bradla, Bojanova či Křižanovic ležící v Železných horách. Na území celého kraje se rozvíjí agroturistika (týká se podhorských částí kraje), zvláště se zaměřením na tradiční chov koní. V roce 2006 měl Pardubický kraj celkem 277 hromadných ubytovacích zařízení, ve kterých pobývalo 353 089 hostů s průměrným počtem přenocování 3,4 a průměrnou dobou pobytu 4,4 dne. Počet hromadných ubytovacích zařízení, lůžek v nich i počet hostů je v mezikrajském srovnání v Pardubickém kraji nejnižší.

Příloha 3 Charakteristika Středočeského kraje

Území kraje se dělí na 12 okresů s 10 okresními městy. Rozlohou je největší okres Příbram (15 % rozlohy kraje), nejmenším okresem je pak Praha-východ (5 % rozlohy kraje). V roce 2006 bylo na území kraje 1 146 obcí. Největší počet obcí je soustředěn v okrese Mladá Boleslav (123 obcí) a nejmenší počet obcí má okres Mělník (70 obcí). Statut města je přidělen 77 obcím.

K 1. 1. 2003, kdy nabyla platnosti reforma státní správy, byly zrušeny okresní úřady, ne však okresy jako územní jednotky. Současně byly ustaveny územní obvody pověřených obcí II. stupně a správní obvody obcí s rozšířenou působností III. stupně. Ve Středočeském kraji se nachází 26 správních obvodů obcí s rozšířenou působností, svou velikostí velice rozdílných. Největším správním obvodem obce s rozšířenou působností je obvod Mladá Boleslav, do kterého spadá 98 obcí, naopak správní obvod Lysé nad Labem tvoří pouze 9 obcí.

K 31. 12. 2006 měl Středočeský kraj 1 175 254 obyvatel. Nejvíce lidnatým okresem Středočeského kraje je okres Kladno, ve kterém již počet obyvatel přesáhl 150 000. V okresech Mladá Boleslav, Praha-východ, Praha-západ a Příbram žije přes 100 000 obyvatel. Naopak populačně nejmenším je okres Rakovník s necelými 55 000 obyvateli. Hustota zalidnění je nejvyšší v okresech Kladno, Praha-východ, Praha-západ a Mělník, kde dosáhla hodnoty přes 130 obyvatel na km². Všechny tyto okresy mají intenzivní sociálně – ekonomické vazby na Prahu a do jisté míry tvoří metropolitní zázemí hlavního města. Naopak nejnižší hustota zalidnění je v okresech Rakovník, Benešov a Příbram, kde hustota zalidnění nepřesahuje 70 obyvatel na km². Kraj je charakteristický vysokým zastoupením obcí s počtem obyvatel do dvou tisíc (1 058 obcí), ve kterých žije 42 % obyvatel. Podíl městského obyvatelstva na celkovém počtu obyvatel kraje je 54,7 % a je nejnižší v celé České republice.

Demografický vývoj kraje se začal ve 2. polovině devadesátých let minulého století hlavně díky výstavbě satelitních obytných celků v okolí Prahy výrazně měnit. Důvodem je zejména neustálý přírůstek stěhováním (v roce 2000 byl 5,9 promile, v roce 2006 14,1 promile), který příznivě ovlivňuje i přirozenou měnu obyvatel. Díky struktuře přistěhovaných, kteří jsou většinou mladší a zakládají v kraji své rodiny, se postupně snižoval úbytek přirozenou měnou (v roce 2000 byl 2,6 promile) a v roce 2006 byl již zaznamenán přirozený přírůstek 0,6 promile. Výsledkem je více než čtyřnásobné zvýšení celkového přírůstku obyvatel.

Poloha Středočeského kraje významně ovlivňuje jeho ekonomickou charakteristiku. Úzká vazba s hlavním městem, hustá dopravní síť, činí polohu kraje mimořádně výhodnou. Naopak zřejmá nevyváženost vztahu Prahy – metropole celorepublikového významu – a středních Čech – periferie Prahy – je pro kraj nevýhodou. Tato skutečnost, stejně jako absence krajského města jako správního centra regionu, do určité míry limituje rozvoj kraje. Kraj je pro Prahu významným zdrojem pracovních sil, doplňuje pražský průmysl, zásobuje Prahu potravinami, poskytuje Praze svůj rekreační potenciál.

Středočeský kraj má kromě Prahy nejhustší, ale také nejpřetíženější dopravní síť v republice. Přes území kraje vedou do hlavního města historicky radiálně uspořádané hlavní železniční i silniční tranzitní sítě. Svě zastoupení v kraji má i vodní doprava. Jedinou vodní cestu v ČR pro vnitrostátní i mezinárodní přepravu představuje v současné době Labsko-vltavská vodní cesta, přibližně 3/4 její délky procházejí územím kraje.

Pro Středočeský kraj je charakteristická rozvinutá zemědělská i průmyslová výroba. Zemědělská výroba těží z vynikajících přírodních podmínek v severovýchodní části kraje, kraj vyniká hlavně rostlinnou výrobou, pěstováním pšenice, ječmene, cukrovky, v příměstských částech pěstováním ovoce, zeleniny a květin.

Stěžejními průmyslovými odvětvími jsou strojírenství, chemie a potravinářství. ŠKODA AUTO a.s. Mladá Boleslav je podnikem celostátního významu, úspěšně pokračuje výroba malých aut v TPCA Czech, s.r.o. Kolín. Několika významnějšími podniky je zastoupeno i sklářství, keramika a polygrafie. Ústup zaznamenaly dříve tradiční obory těžba uhlí, ocelářství a kožedělný průmysl.

Ve srovnání s odvětvovou strukturou zaměstnanosti v ČR je v kraji nadprůměrně zastoupena průmyslová výroba a zemědělství, naopak podíl stavebnictví a služeb na celkové zaměstnanosti je nižší, oblast služeb však vykazuje v posledních letech progresivní růst.

Průměrná měsíční hrubá nominální mzda v přepočtu na plně zaměstnané dosáhla v roce 2006 v kraji výše 20 412 Kč, vzrostla proti předchozímu roku o 6,4 % a byla druhá nejvyšší v celé ČR. Vysoce nadprůměrná mzda, přesahující 38,9 tis. Kč, byla dosažena v odvětví finančního zprostředkování, nejnižší mzda v odvětví průmyslu, zpracování a barvení kožehovin nedosáhla ani třetiny této mzdy.

Míra nezaměstnanosti je dlouhodobě nižší proti republikovému průměru. Existují výrazné rozdíly v nezaměstnanosti uvnitř kraje, ovlivněné opět blízkostí Prahy. K 31. 12. 2006 byla registrovaná míra nezaměstnanosti v kraji podle nové metodiky 5,32 %. Nejvyšší hodnoty v rámci kraje dosáhla v okrese Kutná Hora 8,38 %, nejnižší v okrese Praha-západ 2,06 %.

Hrubý domácí produkt na obyvatele ve Středočeském kraji v roce 2006 vykazoval 90,4 % průměrné úrovně hrubého domácího produktu na obyvatele České republiky, což jej zařadilo na 4. místo v porovnání s ostatními kraji. Tato skutečnost je vedle výsledku automobilového průmyslu výrazně ovlivněna strategicky výhodnou polohou Středočeského kraje, který obklopuje hlavní město republiky.

Příloha 4 Operační programy

Tematické operační programy

- [Integrovaný operační program](#)
- [OP Podnikání a inovace](#)
- [OP Životní prostředí](#)
- [OP Doprava](#)
- [OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost](#)
- [OP Výzkum a vývoj pro inovace](#)
- [OP Lidské zdroje a zaměstnanost](#)
- [OP Technická pomoc](#)

Regionální operační programy

- [ROP NUTS II Severozápad](#)
- [ROP NUTS II Severovýchod](#)
- [ROP NUTS II Střední Čechy](#)
- [ROP NUTS II Jihozápad](#)
- [ROP NUTS II Jihovýchod](#)
- [ROP NUTS II Moravskoslezsko](#)
- [ROP NUTS II Střední Morava](#)

Operační programy Praha

- [OP Praha Konkurenceschopnost](#)
- [OP Praha Adaptabilita](#)

Evropská územní spolupráce

- [OP Mezuregionální spolupráce](#)
- [OP Nadnárodní spolupráce](#)
- [ESPON 2013](#)
- [INTERACT II](#)
- [OP Přeshraniční spolupráce ČR - Bavorsko](#)
- [OP Přeshraniční spolupráce ČR - Polsko](#)
- [OP Přeshraniční spolupráce ČR - Rakousko](#)
- [OP Přeshraniční spolupráce ČR - Sasko](#)

[OP Přeshraniční spolupráce ČR - Slovensko](#)

Příloha 5 Několik nej- k Pardubickému kraji v roce 2006

- nejnižší počet potratů na 100 narozených
 - nejvyšší podíl vývozu strojů a dopravních prostředků na objemu vývozu z kraje
 - nejnižší produktivita práce ze stavebních prací
 - nejvyšší podíl ekonomicky aktivních cizinců evidovaných na úřadech práce
 - nejnižší podíl ekonomicky aktivních cizinců s platným živnostenským oprávněním
 - nejvyšší počet narozených a odchovaných telat na 100 krav
 - nejvyšší počet slepic na 100 ha orné půdy
 - nejnižší počet hromadných ubytovacích zařízení
-
- druhá nejnižší průměrná hrubá měsíční mzda v dopravě, skladování a spojích
 - druhý nejvyšší podíl obyvatel starších 15 let používajících internet
 - druhý nejvyšší podíl skotu na 100 ha zemědělské půdy
 - druhý nejvyšší podíl zemědělské půdy na celkové výměře kraje
 - druhá nejnižší průměrná cena za ubytování v hromadných ubytovacích zařízeních
 - druhý nejnižší počet hospitalizovaných na 1 000 obyvatel
 - druhá nejvyšší volební účast při volbách do zastupitelstev obcí 20. a 21. října 2006
 - druhý nejnižší počet požárů na 1 000 obyvatel
 - druhý nejnižší podíl obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu
-
- třetí nejnižší podíl HDP na zaměstnance
 - třetí nejvyšší objem vývozu na obyvatele
 - třetí nejvyšší podíl obyvatel žijících v obcích do 999 obyvatel
 - třetí nejnižší produkce podnikových odpadů na obyvatele
 - třetí nejnižší počet trestných činů na 1 000 obyvatel
 - třetí nejnižší počet osob stíhaných a vyšetřovaných na 1 000 obyvatel
-
- čtvrtá nejnižší průměrná hrubá měsíční mzda v průmyslu
 - čtvrtý nejnižší počet cizinců na 1 000 obyvatel
 - čtvrtý nejvyšší počet zahájených bytů na 1 000 obyvatel
 - čtvrtý nejvyšší podíl obyvatel starších 15 let používajících osobní počítač
 - čtvrtá nejnižší průměrná výše plného starobního důchodu
 - čtvrtý nejnižší počet dopravních nehod na 1 000 obyvatel

Příloha 6 Ukázka datového listu

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	
1	Objekt	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	
2	Atribut	Břežnice	Hořovice	Karlštejn	Konopiště	Krakovec	Křivoklat	Mnichovo Hradiště	Mníšek pod Březou		
3	B1	Návštěvníci celkem	23803	22126	283511	151831	15988	99513	25071	12592	
4	B2	Tržby za vstupné	3581500	3097640	38520440	24292960	358795	10946430	1191840	1196240	
5	B3	Informační centrum	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	
6	B4	Dotace	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	ano	
7	B5	Zajímavosti v okolí	žádné	památník K. Čapka, Koněpruské jeskyně, zámky	zámky	Konopištský rybník peší a cyklistické stezky	zámky	zámky, Koněpruské jeskyně	zámky	zámky	studár Prokop studár kapli s
8	B6	Bezbariérový přístup	ne	ne	ano	ne	ne	ne	ano	ne	ano
9	B7	Web kamery	ne	ne	ano	ano	ne	ne	ne	ne	ne
10	B8	Významná osobnost			J. Vrchlický		J. Hus				
11	B9	Filmové projekty	ne	ne	ano	ne	ano	ne	ne	ne	ne
12	B10	Doprava	dálnice, vlak, MHD	dálnice, vlak, MHD	dálnice, vlak, MHD	dálnice, vlak, MHD	dálnice, vlak, MHD	auto,bus,vlak	auto,vlak	auto,bus,vlak	auto,bus,vlak
13	B11	Historie	renesance	klasicismus	gotika	gotika	gotika	gotika	baroko	klasicismus	klasicismus
14	B12	Služby základní	rezervace prohlídek výklad v cizím jazyce prodej suvenýrů kavárna, svatby pronájem prostor společenské akce na objednávku	svatby, prodej suvenýrů, rezervace prohlídek, cizojazyčný výklad	rezervace prohlídek prodej suvenýrů svatby pronájem prostor,cizojazyčný výklad	rezervace prohlídek prodej suvenýrů občerstvení svatby ukázky sokolnictví pronájem prostor, cizojazyčný výklad	rezervace prohlídek prodej suvenýrů	rezervace prohlídek prodej suvenýrů čajovna restaurace,cizojazyčný výklad	rezervace prohlídek prodej suvenýrů restaurace, kavárna, ubytování, pronájem prostor pro svatby, speciální	rezervace suvenýrů svatby,	
15	B13	Služby zábavní	projížka kočárem	žádné	ukázka ražby mincí	projížka kočárem Střelice F. F. d'Este muzeum sv. Jiří sklenky v záhradě	žádné	komerční filmování	žádné	kulturní akce	kulturní akce
		historické interiéry se soškami Kolovratů a Pálffyů zámek kaple nejstarší kuchyňa klasicistického typu u nás galerie Ludvíka Kubý	Galérie umělecké litiny tajemné bytosti brdských lesů hudba bez hudebníků	interiéry Císařského paláce Mariánské věže kostel P. Marie kaple sv. Kateřiny, sakristie, lapidárnum, muzeum architektura	reprezentativní salony a hostinské místnosti s loveckou chodbou s trofejemi nejstarší část hradu tzv. krompáč s obytnými místnostmi,	Ukázky architektury, množství zachovaných gotických stavebních prvků,	historické interiéry Václavská věž s expozicí lovců a hradební ochoty	původní Valdejské interiéry, kabinetní obrazna, sbírkové pokoje dětské fajnš, orientálního a maňajského porcelánu, duchovského kuchyňa	zámek salony vyhledání podoby zámku ve 20. letech 20. století Kaple sv. Štěpána, Hodinový salonek Lovčický salonek	Mozum gotické Prokop gotické kostel I Starosk	

Příloha 7 Kult (MK) 1-01 (mutace a, b) Roční výkaz o divadle (PSZ 2008)

Příloha č. 2 k vyhlášce č. 279/2007 Sb.

1. NÁZEV STATISTICKÉHO ZJIŠŤOVÁNÍ:

Roční výkaz o divadle

ZNAČKA STATISTICKÉHO FORMULÁŘE:

Kult (MK) 1-01 (mutace a, b)

1. Účel statistického zjišťování a jeho obsah

Účel statistického zjišťování:

Zajištění údajů pro potřeby Ministerstva kultury, Ministerstva financí, Českého statistického úřadu, Institutu umění - Divadelního ústavu a mezinárodních organizací. Podklady k jednání Ministerstva kultury pro přípravu zákonů a vyhlášek a tvorbu rozpočtů resortu kultury.

Charakteristika zjišťovaných ukazatelů:

Právní forma divadla, výkony divadla, jeho hospodaření, prostory pro uměleckou činnost a počty zaměstnanců, možnosti elektronického prodeje vstupenek.

2. Okruh zpravodajských jednotek, které mají zpravodajskou povinnost

Ekonomické subjekty provozující pravidelně divadelní a taneční činnost.

3. Způsob statistického zjišťování

Forma statistického zjišťování: výkaz

Použitá metoda: vyčerpávající zjišťování

4. Periodicita a lhůty k poskytnutí individuálních údajů

Periodicita statistického zjišťování: roční

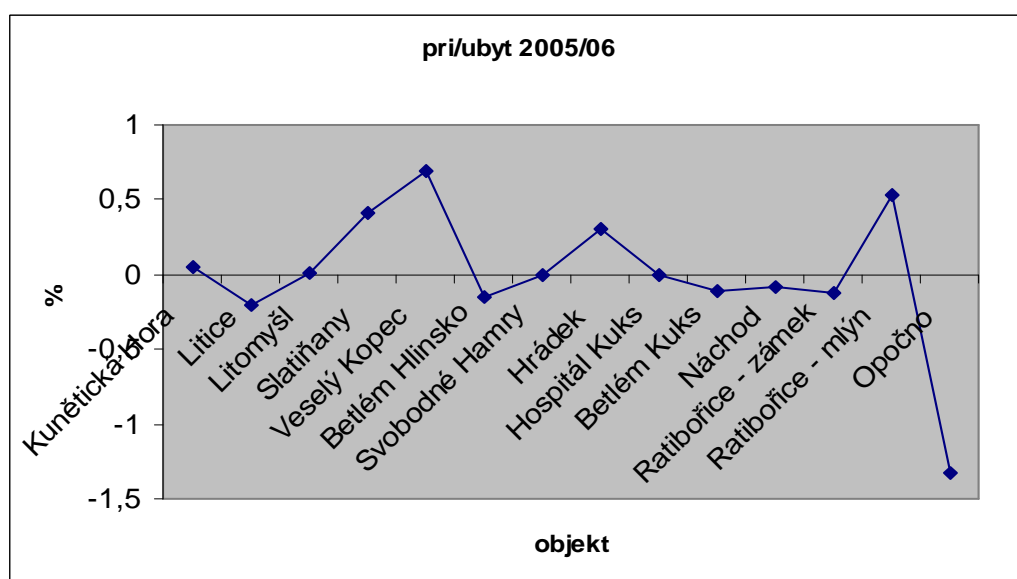
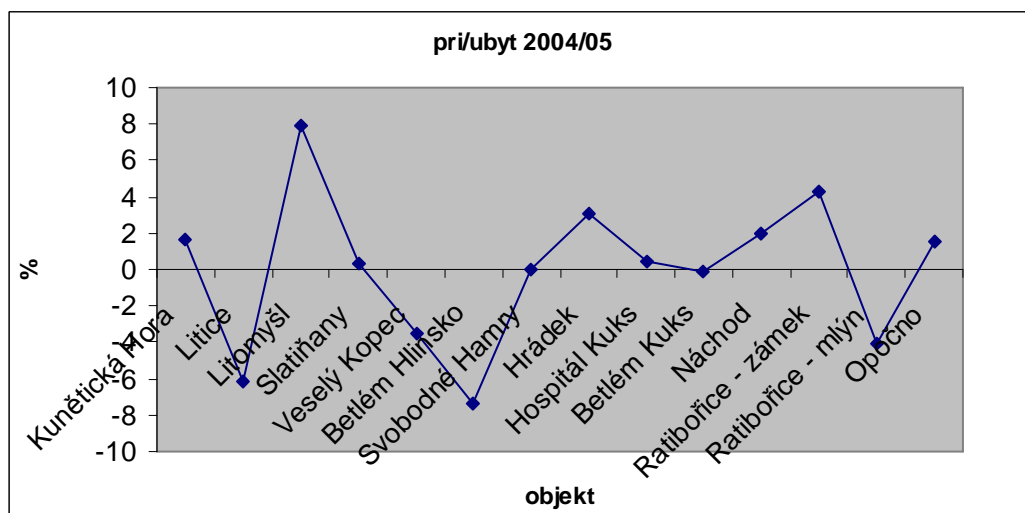
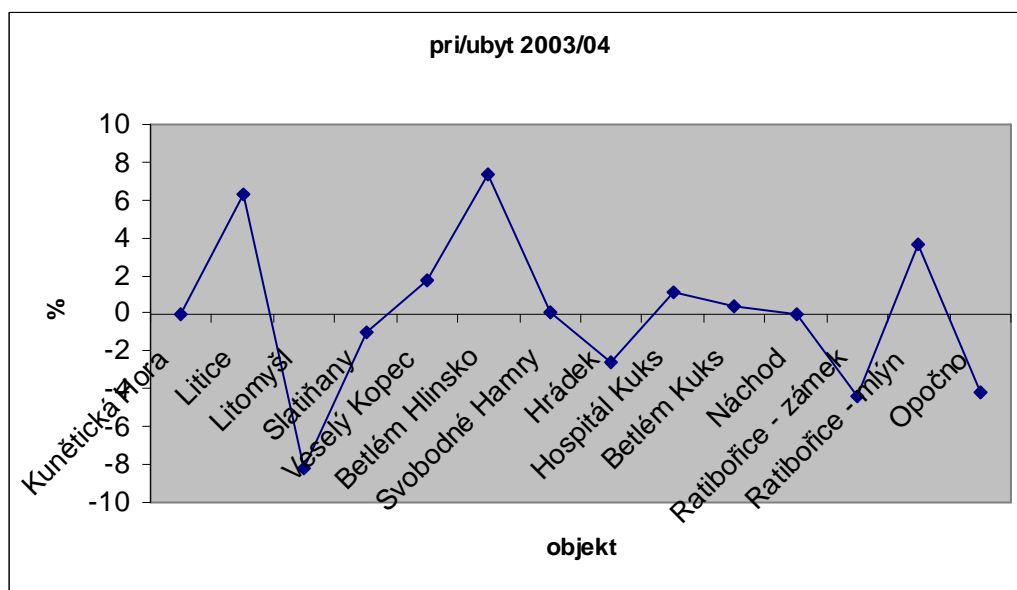
Lhůta k poskytnutí údajů zpravodajskou jednotkou:

do 4. 2. 2009

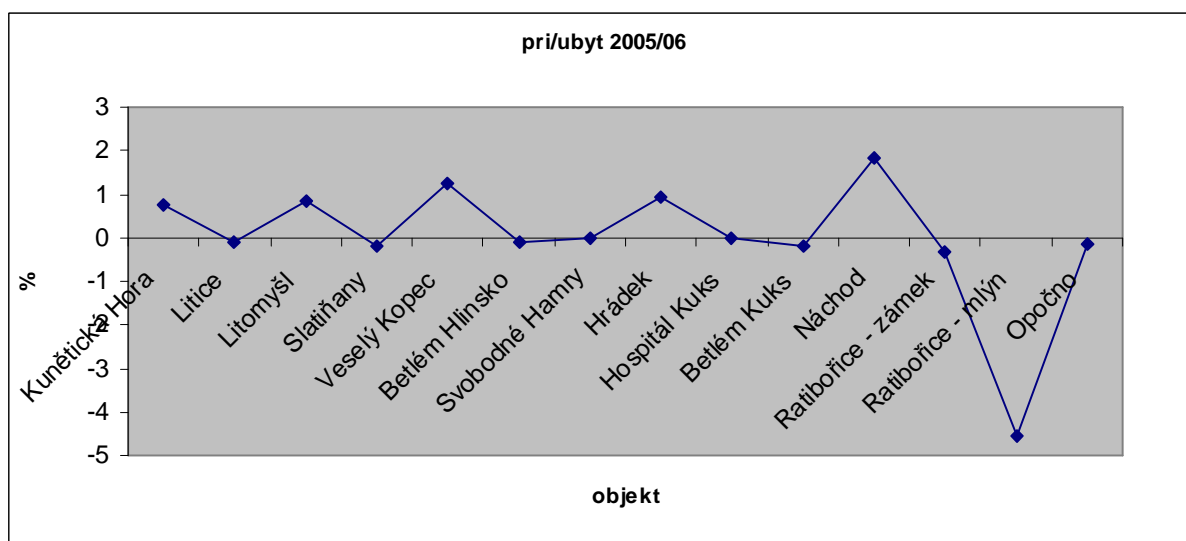
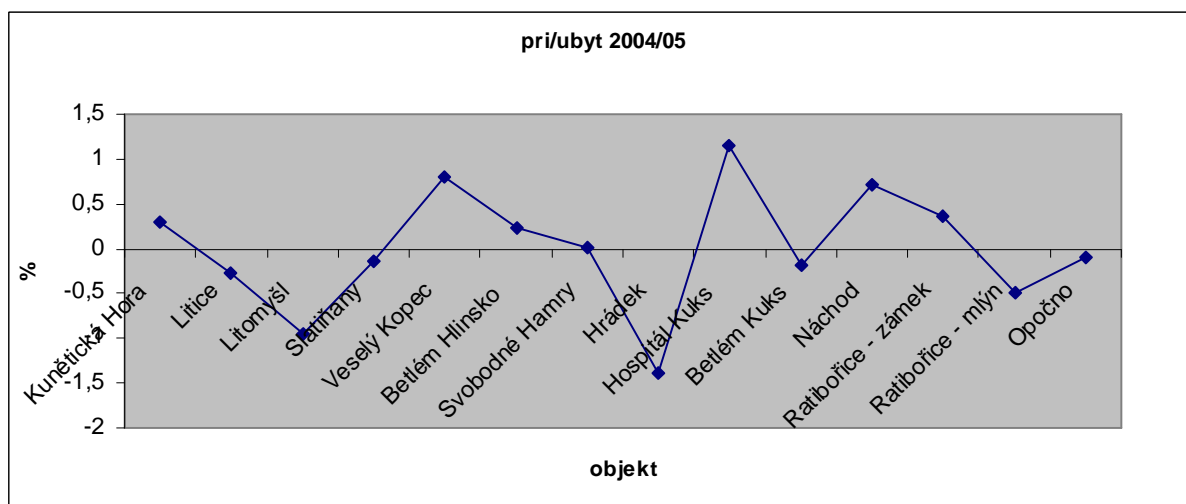
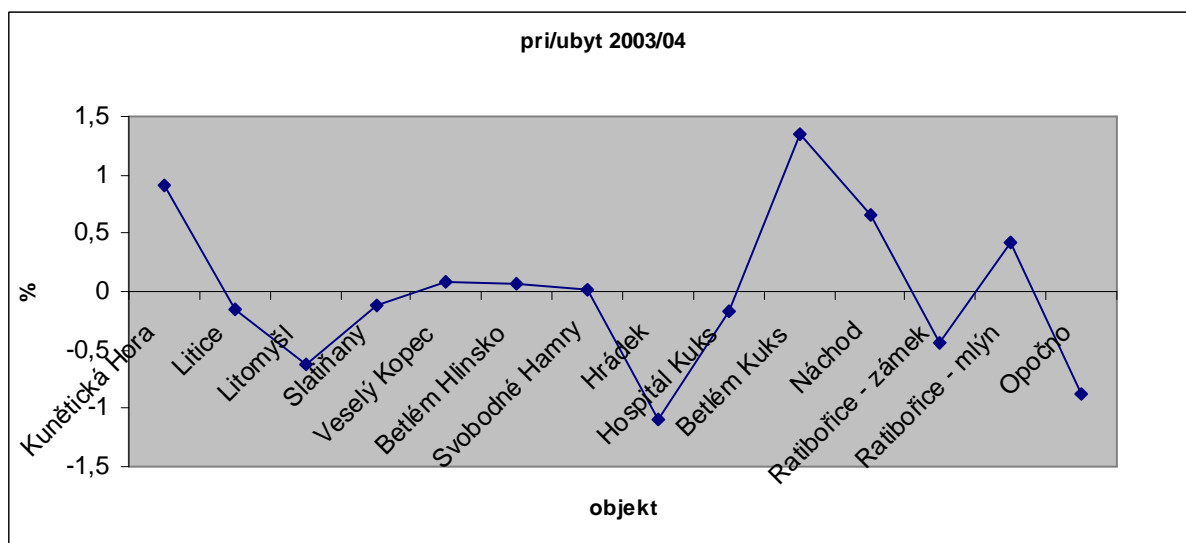
5. Orgán provádějící statistické zjišťování

Ministerstvo kultury

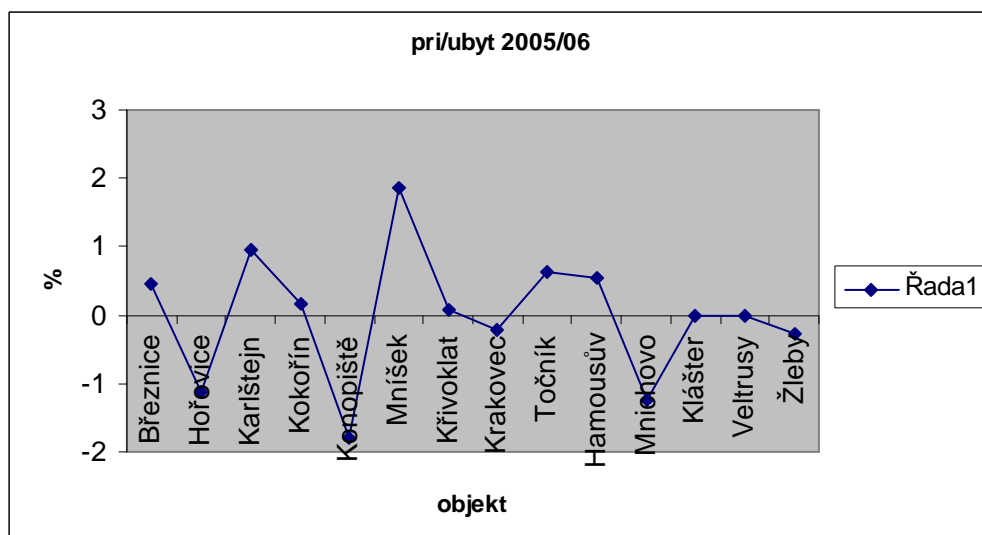
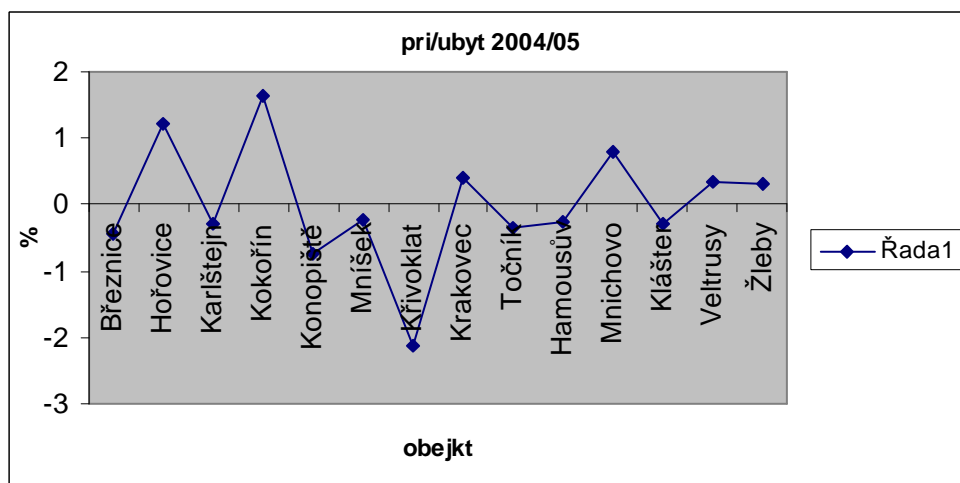
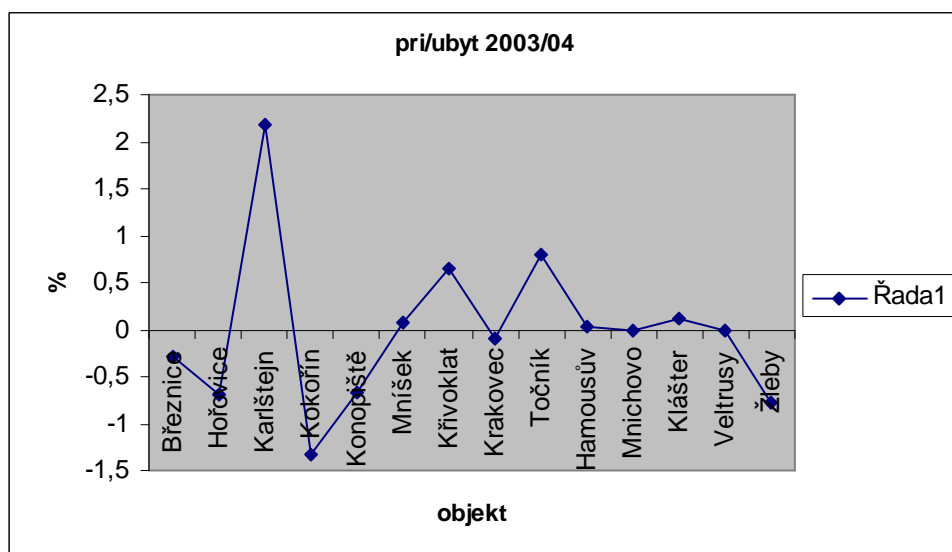
Příloha 8 Procentuální vývoj tržeb z roku na rok - památky NPÚ Pardubice



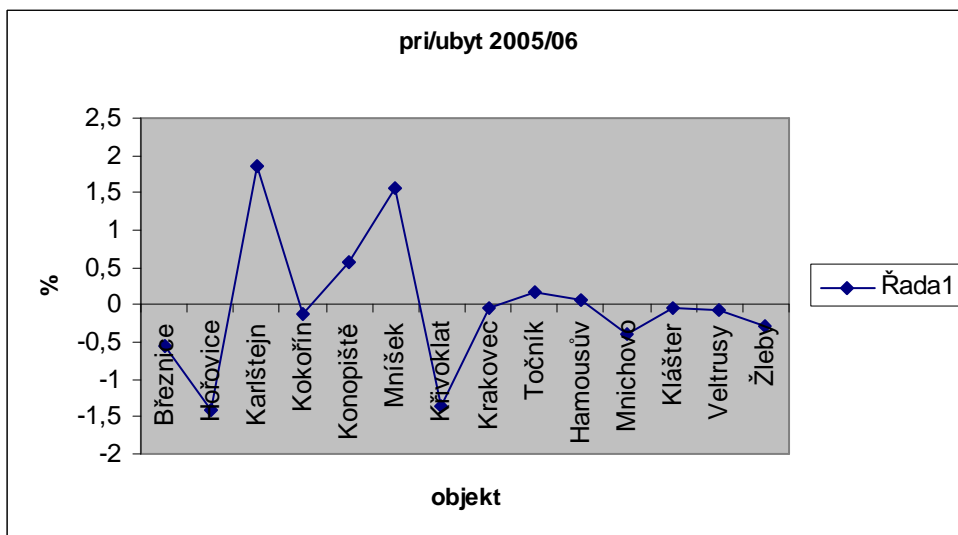
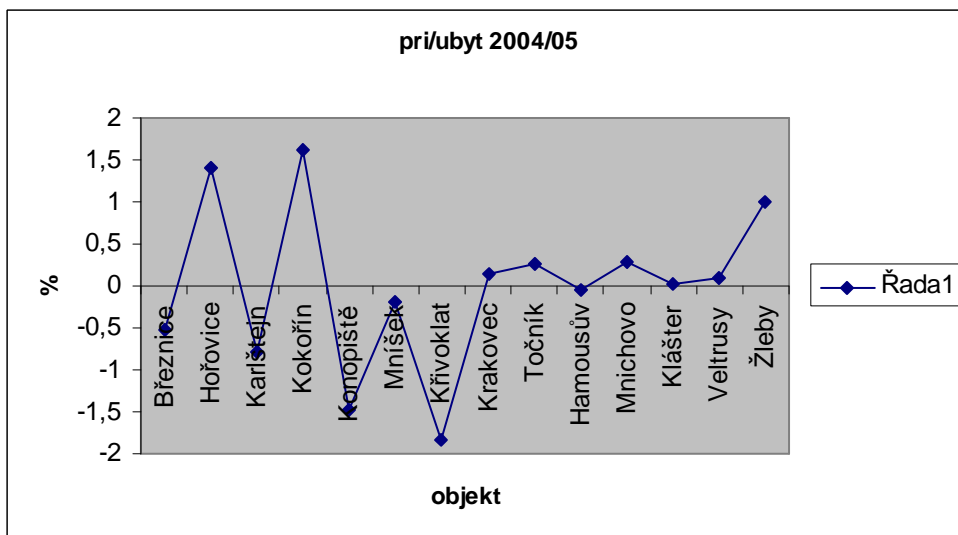
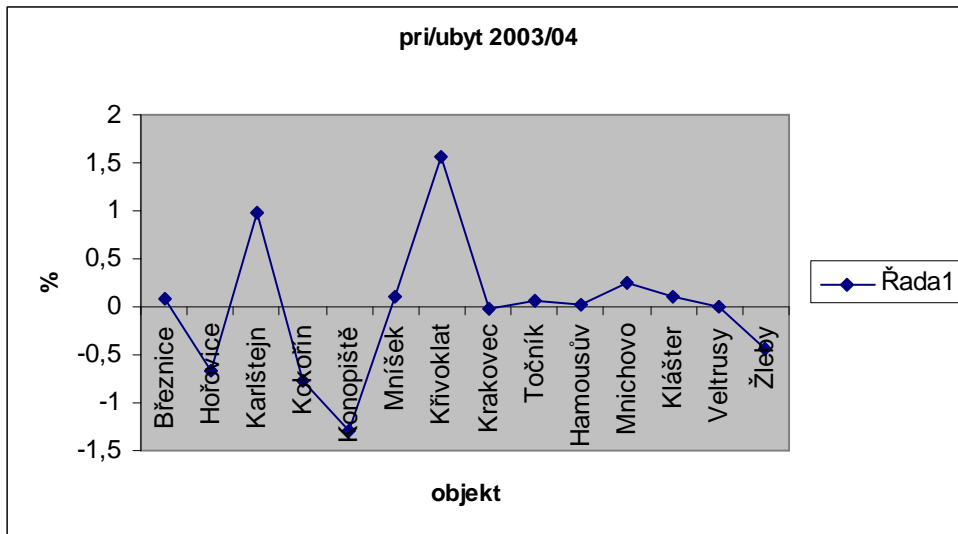
Příloha 9 Procentuální vývoj návštěvnosti z roku na rok - památky NPÚ Pardubice



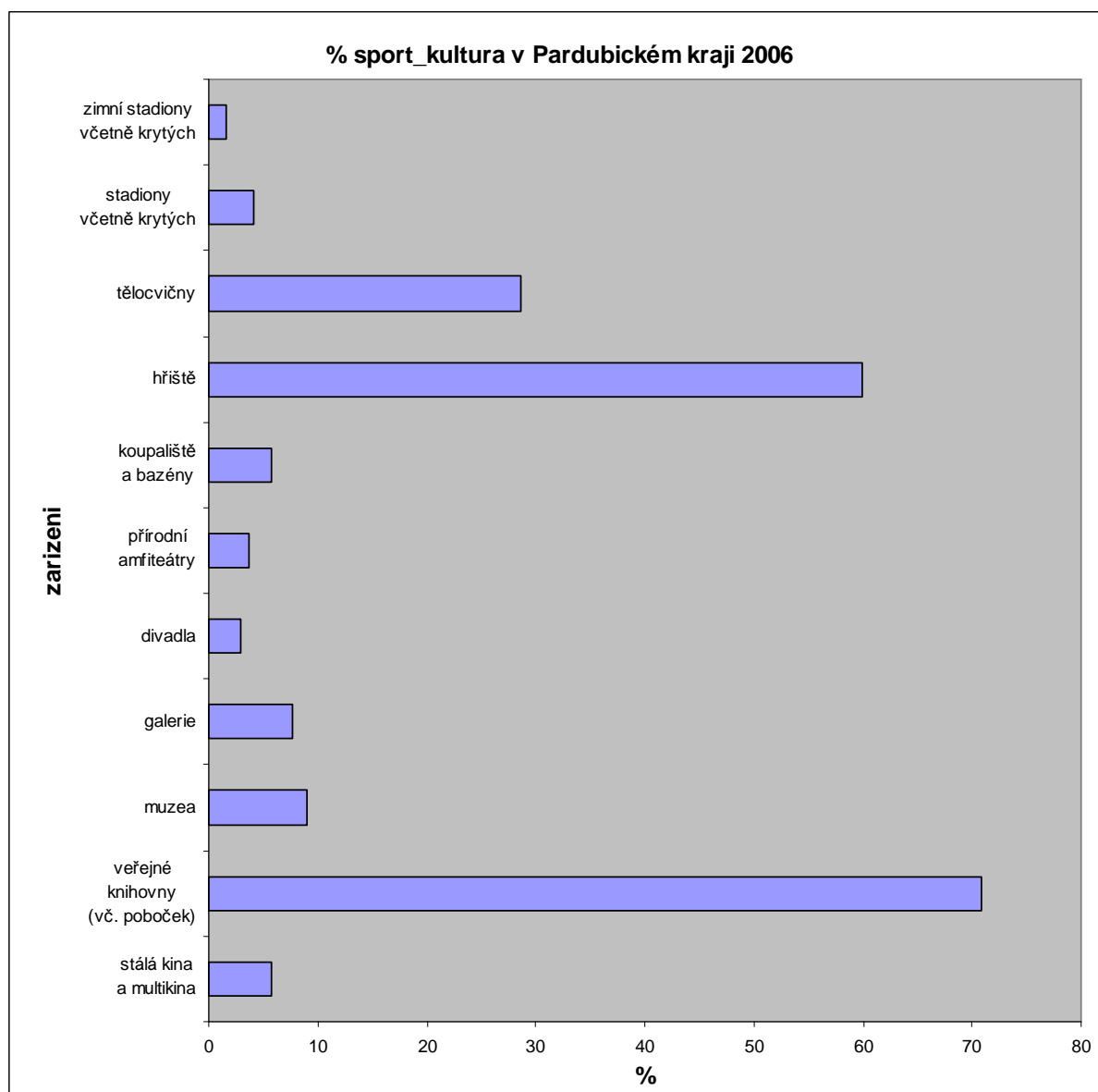
Příloha 10 Procentuální vývoj návštěvnosti z roku na rok - památky NPÚ Střední Čechy



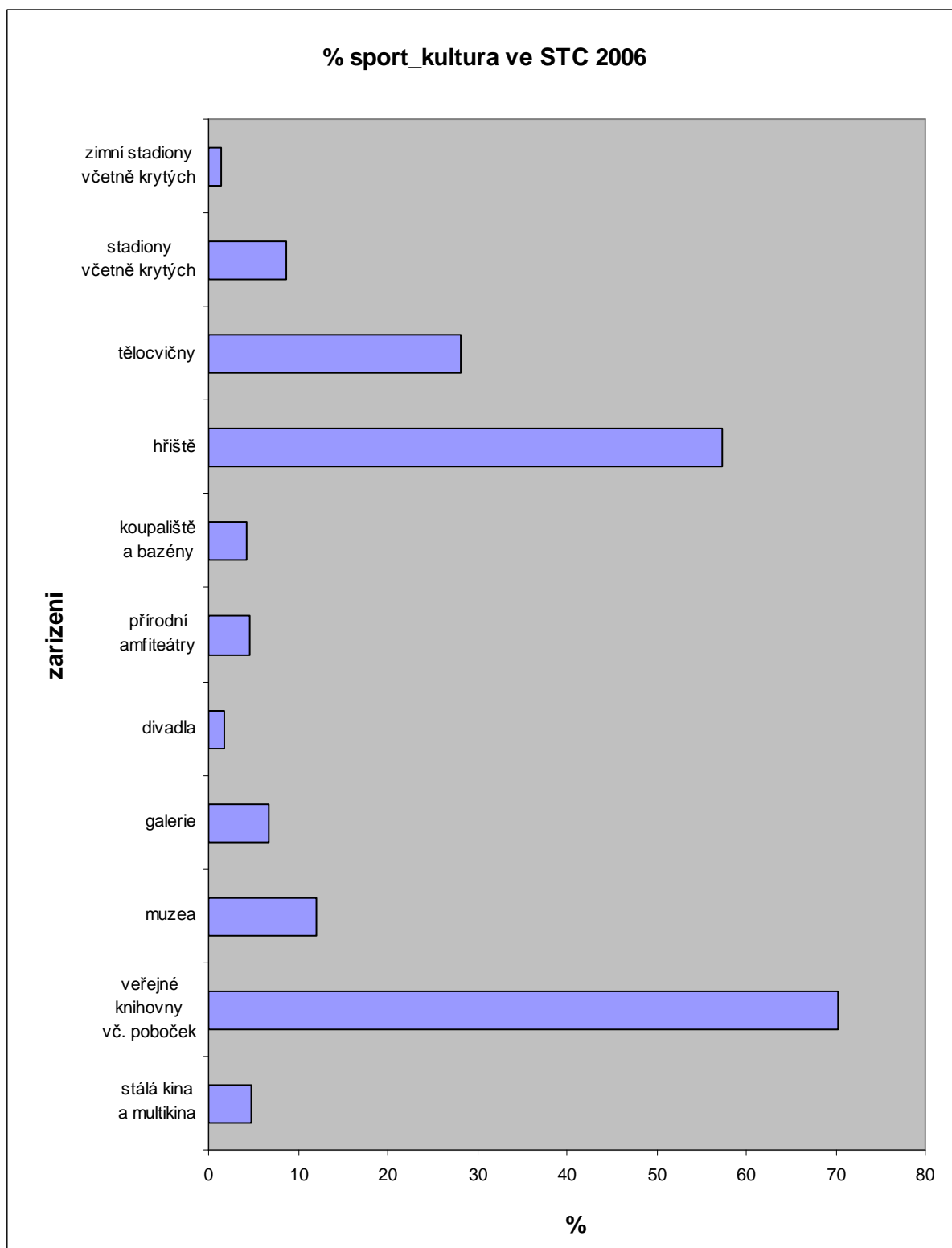
Příloha 11 Procentuální vývoj tržeb z roku na rok - památky NPÚ Střední Čechy



Příloha 12 Procentuální vyjádření sportovních a kulturních příležitosti v Pardubickém kraji v roce 2006



Příloha 13 Procentuální vyjádření sportovních a kulturních příležitosti ve Středních Čechách v roce 2006



Příloha 14 Vyhodnocení dotazníků

1) Kolik je Vám let?			
10 až 14		1	1,960784314
15 až 19		3	5,882352941
20 až 29		21	41,17647059
30 až 39		6	11,76470588
40 až 49		5	9,803921569
50 až 59		12	23,52941176
60 a více		3	5,882352941
2) Jste spokojen(a) s kulturními akcemi pořádanými v místě, kde žijete? (koncerty, výstavy, plesy, ...)		51	
• Velmi spokojen		8	15,68627451
• Spíše spokojen		30	58,82352941
• Spíše nespokojen		5	9,803921569
• Neumím rozhodnout		8	15,68627451
		51	
3) Jste o těchto akcích dostatečně a včas informován(a)?			
• Ano		18	35,29411765
• Spíše ano		24	47,05882353
• Spíše ne		5	9,803921569
• Vůbec		4	7,843137255
		51	
4) Preferujete vstup na objednávku nebo volný vstup?			
• Na objednávku		7	13,7254902
• Volný vstup		22	43,1372549
• Je mi to jedno		22	43,1372549
		51	
5) Je ve Vašem kraji dostatek historických (památkových) míst?			
• Ano		51	100
• Ne		0	0
		51	
6) Jak často tato místa navštěvujete (v sezóně)?			
Vůbec		7	13,7254902
Méně než 1x týdně		40	78,43137255
1-2x týdně		3	5,882352941
více než 2x týdně		1	1,960784314
		51	
7) Jaký vidíte hlavní nedostatek v úrovni přístupnosti a využití historických památek ve Vašem kraji?			
Nedostatečné vybavení		8	15,6862745
Nezajímavost památky		4	7,84313725
Nezájem občanů		23	45,0980392
Jiný (napíšte jaký)		16	31,372549
		51	
8) Preferujete spíše vnitřní nebo venkovní prostory pro sport?			
Vnitřní		4	7,843137255

Venkovní	15	29,41176471	
Je mi to jedno	32	62,74509804	
	51		
9) Je ve Vašem kraji dostatek sportovních příležitostí?			
Ano	45	88,23529412	
Ne	2	3,921568627	
Neumím rozhodnout	4	7,843137255	
	51		
10) Sportujete nezávisle na ročním období?			
Ano	41	80,39215686	
Ne	3	5,882352941	
Nesportuji	7	13,7254902	
	51		
11) Jak hodnotíte úroveň vybavení sportovních areálů ve Vašem kraji?			
Velmi spokojen(a)	10	19,60784314	
Spíše spokojen(a)	26	50,98039216	
Spíše nespokojen(a)	5	9,803921569	
Neumím rozhodnout	10	19,60784314	
	51		
12) Provozujete raději sporty individuální nebo skupinové?			
Individuální	13	25,49019608	
Skupinové	2	3,921568627	
Obojí	32	62,74509804	
Žádné	4	7,843137255	
	51		
13) Jak hodnotíte úroveň cen pro vstup do sportovních areálů?			
Levné	0	0	
Drahé	29	56,8627451	
Odpovídající službám	13	25,49019608	
Neumím rozhodnout	9	17,64705882	
	51		
14) Využíváte služeb osobních trenérů nebo cvičitelů?			
Ano	7	13,7254902	
Ne	44	86,2745098	
	51		
15) Kolik hodin týdně sportujete?			
Vůbec	5	9,803921569	
Méně než 1	2	3,921568627	
1x-2x	15	29,41176471	
3x-4x	20	39,21568627	
5x-6x	5	9,803921569	
7 a více	4	7,843137255	
	51		
16) Jaký sport konkrétně ve Vašem kraji provozujete?			
Cyklistika	4	7,84313725	
Turistika	11	21,5686275	

Míčové hry	9	17,6470588
Cvičení ve sportovních areálech	15	29,4117647
Jiný (napíšte který)	12	23,5294118
	51	

17) Co byste na úrovni sportovních příležitostí ve Vašem regionu změnil(a)?

Provozní dobu	0
Úroveň vybavení	4
Úroveň vedení	0
Cenu	43
Jiné (napíšte co)	4
	51

Příloha 15 Ukázka databáze MOS

Kód	Ukazatel databáze MOS	Měř. jednotka	Platí od	Platí do
01	Obecná charakteristika			
010000	<i>Druh sled.místa 1-statut.město, 2-město</i>		1991	9999
010400	<i>Vzdálenost od středu obce</i>	km	1991	2000
02	Doprava			
020100	<i>Počet linek dálkových</i>	počet	1991	1996
020810	<i>Stanice (zastávka) vlaku (1-0)</i>	ano-ne	1997	9999
03	Technická vybavenost			
030100	<i>Pošta - počet</i>	počet	1991	9999
032100	<i>Skládka komunálních odpadů (1-0)</i>	ano-ne	1992	9999
04	Školství			
040200	<i>Společ.zařiz.mateř.školy a jesle</i>	počet	1991	1998
041420	<i>Počet svěřenců v dětském domově</i>	osoba	1999	9999
05	Kultura			
050100	<i>Veřejná knihovna vč.poboček</i>	počet	1991	9999
051120	<i>Smuteční síň</i>	počet	1994	9999
06	Sport			
060100	<i>Koupaliště a bazény (s prov.,správ.)</i>	počet	1991	9999
060500	<i>Ostat.zařiz.pro tělových.(s provoz.spr.)</i>	počet	1991	9999
07	Zdravotnictví			
070100	<i>Sdružená ambulantní zařízení</i>	počet	1991	9999
071800	<i>Transfusní stanice</i>	počet	1993	9999
08	Obchod a veřejné stravování			
080100	<i>Prodejny potravinářského zboží</i>	počet	1991	1996
081510	<i>Počet míst u stolu v ost.strav.zar.</i>	počet	1991	1996
10	Peněžnictví			
100200	<i>Peněžní ústavy a jejich úřadovny</i>	počet	1991	9999
100500	<i>Finanční úřady</i>	počet	1991	9999
11	Obyvatelstvo			
110200	<i>Živě narození celkem</i>	osoba	1991	9999
112020	<i>Zemřelí na nem.dých.soust.ženy</i>	osoba	1991	9999
12	Byty			
121800	<i>Počet dokončených bytů</i>	počet	1999	9999
121900	<i>Počet zrušených bytů</i>	počet	1999	9999
13	Lázně			
130100	<i>Lázeňské léčebny - počet</i>	počet	1991	9999
130200	<i>Počet lůžek celkem v lázeňských léčebn.</i>	počet	1991	9999
14	Druhy pozemků			
140100	<i>Celková výměra pozemku</i>	ha	1991	9999
141400	<i>Ostatní plochy</i>	ha	1991	9999
15	Sociální oblast			
150100	<i>Ústavy sociální péče pro dospělé</i>	počet	1991	2004
150900	<i>Domovinka a zařízení obdob. charakteru</i>	počet	1999	9999
16	Organizační struktura (RES)			
160100	<i>Počet podnikatelských subjektů celkem</i>	počet	1993	9999
171130	<i>Ost.hrom.ubyt.zar.jinde nespecifik. - poč. míst pro stany</i>	počet	2006	9999
18	Hospodaření městských a obecních úřadů			
181600	<i>Celkové příjmy OÚ a MěÚ</i>	tis.Kč	1991	2002

181800	Celkový výsledek hospodaření OÚ a MěÚ	tis.Kč	1991	2002
19	Životní prostředí			
20	Hospodaření obcí			
200000	Daňové příjmy - schválený rozpočet	tis. Kč	2003	9999
200802	Saldo příjmů a výdajů - výsl.od poč.roku	tis. Kč	2003	9999
24	Působnost orgánů státní správy			
240100	Příslušný pověřený obecní úřad-číslo POU		1994	9999
240900	Přísl.obvodní oddělení policie - čís.ZUJ		1995	9999
25	SLDB 1991			
250100	Obyvat.celkem/SLBD k 3.3.1991/	osoba	1991	9999
250390	Byty se 3 a více obytl.místn./SLDB 1991	počet	1991	2002
40	SLDB 2001			
400100	Obyvatelstvo celkem /SLDB k 1.3.2001	osoba	2001	9999
402606	Trvale obydlené byty v panelových domech	počet	2001	9999
50	Nezaměstnanost			
500000	Míra registrované nezaměstnanosti	%	2000	9999
506001	Počet uchazečů - žen - dosažitelné	počet	2005	9999

Příloha 16 Ukázka databáze KROK

Kód	Ukazatel databáze KROK	Měř. jednotka	Platí od	Platí do
01	Území, katastrální výměry			
02	Osídlení			
03	Obyvatelstvo			
04	Organizační struktura			
05	Zaměstnanost			
06	Nezaměstnanost			
07	Prac.síla a ek.neakt.ob.(VŠPS)			
09	Průmysl			
10	Zemědělství a lesnictví			
11	Stavebnictví			
12	Investiční výstavba			
13	Bytová výstavba			
15	Poříz.dlouh.hmot. a nehm.majet			
16	Obchod			
17	Cestovní ruch			
18	Doprava a dopravní síť			
20	Vodní hospodářství			
21	Školství			
22	Kultura a sport			
24	Zdravotnictví,prac.neschopnost			
25	Sociální zabezpečení			
26	Životní prostředí			
27	Sčítání lidu, domů a bytů 1991			
29	Spotřeba elektrické energie			
30	Kriminalita a dopravní nehody			
31	Ekonomické agregáty			
32	Hospodaření okresů			
33	Hospodaření krajů			
40	Sčítání lidu, domů a bytů 2001			
50	Nezaměstnanost (ORP)			

Příloha 17 Přehled časových řad údajů v členění podle krajů a okresů

Časové řady

ZKCHARCR	Základní charakteristika
POZEMKYCR	Struktura katastrální plochy
OBVYCR	Obyvatelstvo
VEKOVKA	Počty obyvatel podle věku
ORGSTATCR	Organizační statistika
ZAMESTN	Zaměstnanost (pracovištní metoda)
MZDACR	Mzdy (pracovištní metoda)
ZAMESTMZDY	Zaměstnanost a mzdy (podniková metoda) - od roku 2006 jen kraje
NEZAMCR	Nezaměstnanost
VSPS_CR	Výběrové šetření pracovních sil (jen kraje)
PRUMYSL	Průmysl
ZEMEDCR	Zemědělství (od roku 2002 jen kraje)
STAVCR	Stavebnictví
BYTY	Bytová výstavba
STPOV	Stavební povolení
INVESTICECR	Investiční výstavba
CESTRUCH	Cestovní ruch
AUTA OO-05	Registrovaná vozidla k 1.1.
ŠKOLYCR	Školství
ZDRAVCR	Zdravotnictví
ZDRAVSTAV	Nemocnost a úrazovost
SOCZAR	Zařízení sociální péče
DUCHODY	Důchody
EMISE	Emise znečišťujících látek
KRIMINCR	Kriminalita
DOPRNEHODY	Dopravní nehody
POZARY	Požáry
HDP	Hrubý domácí produkt (jen kraje)

Příloha 18 Dotazník

1) Kolik je Vám let?

10-20 20-30 30-40 40-50 51 a více

2) Jste spokojen(a) s kulturními akcemi pořádanými v místě kde žijete?

Velmi spokojen rozhodnout Spíše spokojen Spíše nespokojen Neumím

3) Jste o těchto akcích dostatečně a včas informován(a)?

Ano Spíše ano Spíše ne Vůbec

4) Preferujete vstup na objednávku nebo volný vstup?

Na objednávku Volný vstup Je mi to jedno

5) Je ve Vašem regionu dostatek historických (památkových) míst?

Ano Ne

6) Jak často tyto místa navštěvujete (v sezóně)?

8x do měsíce 5x do měsíce Méně

7) Jaký vidíte hlavní nedostatek v úrovni přístupnosti a využití historických památek ve Vašem regionu?

Nedostatečné vybavení Nezajímavost památky Nezájem občanů Jiný
(napište, jaký)

8) Preferujete spíše vnitřní nebo venkovní prostory pro sport?

Vnitřní Venkovní Je mi to jedno

9) Je ve Vašem regionu dostatek sportovních příležitostí?

Ano Ne

10) Sportujete nezávisle na ročním období?

Ano Ne

11) Jak hodnotíte úroveň vybavení sportovních areálů ve Vašem regionu?

Velmi spokojen(a) rozhodnout Spíše spokojen(a) Spíše nespokojen(a) Neumím

12) Máte raději sporty individuální nebo skupinové?

Individuální Skupinové Obojí

13) Jak hodnotíte úroveň cen pro vstup do sportovních areálů?

Levné Drahé Odpovídající službám

14) Využíváte služeb osobních trenérů nebo cvičitelek?

Ano Ne

15) Kolik hodin týdně sportujete?

7-6 5-4 4-3 Méně

16) Jaký sport konkrétně ve Vašem regionu provozujete?

Cyklistika Turistika Míčové hry Cvičení ve sportovních areálech
Jiný (napište, který)

17) Co byste na úrovni sportovních příležitostí ve Vašem regionu změnil(a)?

Provozní doba Úroveň vybavení Úroveň vedení Jiné
(napište, co)

PAMÁTKOVÉ OBJEKTY

Pod správou NPÚ Pardubice
V letech 2003-2007



III XX

www.npu.cz/npu/uop/361/

Květen 2008

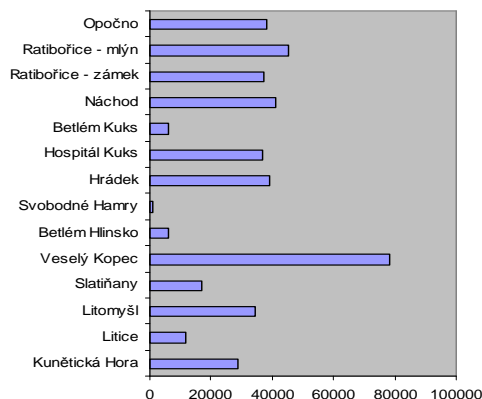
Památkové objekty

Statistická zjišťování o památkových objektech

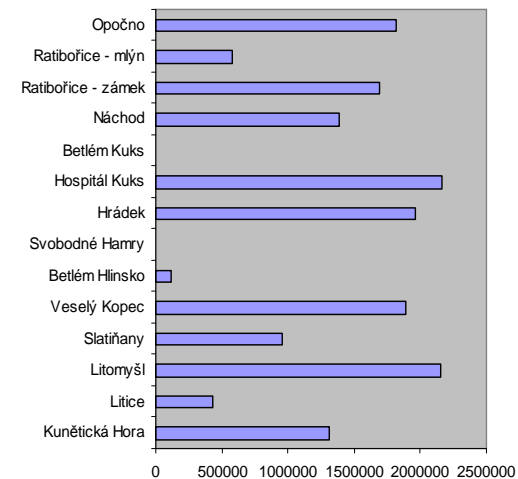
Hlavními zdroji informací o památkových objektech jsou :

- ❖ NPÚ – Národní památkový ústav
- ❖ MOS- Městská a obecní statistika

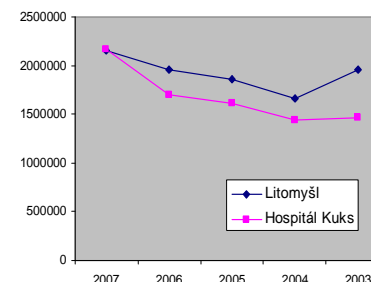
Návštěvnost památkových objektů NPÚ Pardubice v roce 2007



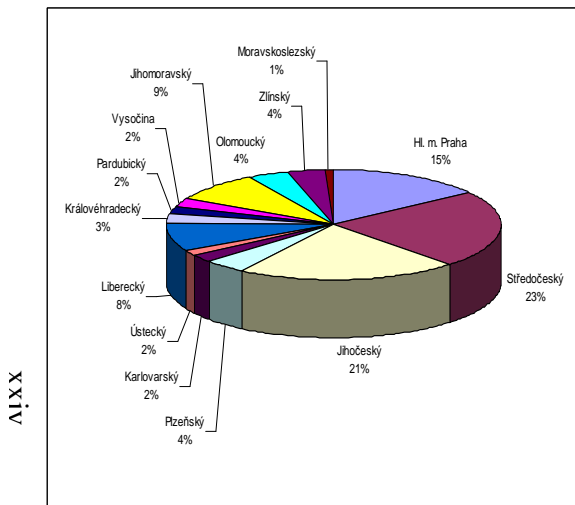
Tržby památkových objektů NPÚ Pardubice v roce 2007



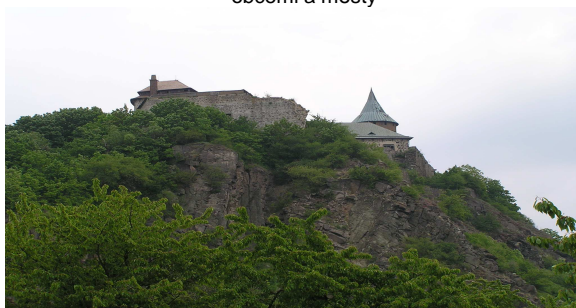
Nejvyšší tržby v roce 2007 dosáhly památkové objekty ...



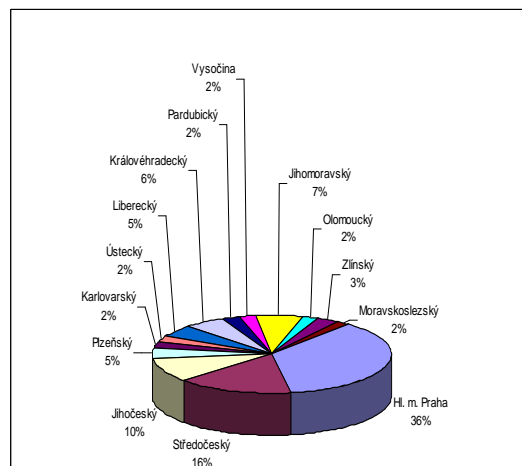
Tržby památkových objektů s kulturním využitím podle krajů v roce 2006 v ČR



Pozn.: zahrnuje vybrané vstupné za památkové objekty zřizované Ministerstvem kultury ČR, státními památkovými ústavy, orgány státní správy, kraji, obcemi a městy



Návštěvnost památkových objektů s kulturním využitím podle krajů v roce 2006 v ČR



Památkové objekty podle krajů v roce 2006

Kraj	Památky	Návštěvníci
ČR	271	12 108 819
Hl. m. Praha	23	4 418 764
Středočeský	40	1 883 489
Jihočeský	30	1 234 257
Plzeňský	21	548 075
Karlovarský	8	280 963
Ústecký	22	275 787
Liberecký	18	620 164
Královéhradecký	24	689 013
Pardubický	15	272 046
Vysočina	16	257 120
Jihomoravský	26	793 138
Olomoucký	10	253 897
Zlínský	9	388 113
Moravskoslezský	9	193 993

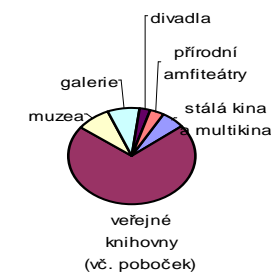
Kultura

Hlavními zdroji informací o kultuře jsou:

- ❖ NIPOS-Národní informační a poradenské středisko pro kulturu
- ❖ MOS-Městská a obecní statistika

Kulturní příležitosti podle okresů v roce 2006

	stálá kina a multikina	veřejné knihovny (vč. poboček)	muzea	galerie	divadla	přírodní amfiteátry
Pardubický kraj	35	426	54	46	18	22
Chrudim	6	86	15	14	4	7
Pardubice	8	104	7	9	6	6
Svitavy	9	112	13	14	4	6
Ústí nad Orlicí	12	124	19	9	4	3



Autor: Radka Sasková. Foto: Vlastní sbírka památek 2008.