

**Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní**

**Modelování rozhodování o promíjení penále při výběru pojistného na
KSSZ pro Pardubický kraj**

Radek Sádovský

**Bakalářská práce
2008**

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav systémového inženýrství a informatiky
Akademický rok: 2007/2008

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Radek SÁDOVSKÝ**
Studijní program: **B6209 Systémové inženýrství a informatika**
Studijní obor: **Regionální a informační management**
Název tématu: **Modelování rozhodování o promíjení penále při výběru pojistného na KSSZ pro Pardubický kraj.**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Bakalářská práce bude zaměřena na modelování rozhodování o promíjení penále při výběru pojistného.

Předpokládá se, že bakalářská práce bude obsahovat:

- 1) legislativní úvod k dané problematice,
- 2) popis vybraných metod vícekriteriálního rozhodování a skupinového rozhodování,
- 3) návrh a realizace algoritmu vybraných metod rozhodování v prostředí MATLAB/Simulink,
- 4) analýza reálné praxe na ČSSZ pro Pardubický kraj při rozhodování o promíjení penále a porovnání s výsledky modelování,
- 5) závěr a doporučení pro další proces rozhodování.

Konzultantem bakalářské práce je JUDr. Ludmila Knotková, ředitelka KSSZ pro Pardubický kraj.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

- Fořt, J. etc. Manažerské rozhodování. Praha: Ekopress, 2000
Saaty, T. L. The Analytic Hierarchy Process. New York : McGraw-Hill International Book Company, 1980,
Mařík, V., Zdráhal, Z. Obecná teorie systémů. Řešené příklady. Praha : Ediční středisko ČVUT,
Prováděcí pokyn vrchní ředitelky úseku sociálního pojištění - Postup OSSZ a ČSSZ při promíjení penále podle pravidel EU,
Vyhláška č. 161/1998 Sb., Ministerstva práce a sociálních věcí O promíjení penále správami sociálního zabezpečení,
Zákon č. 582/91 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení,
Rozhodnutí MPSV čj. 81-30381/97 – Promíjení penále po zániku zaměstnavatele,
Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006, kterým se mění podmínky pro poskytování veřejné podpory, resp. promíjení penále z dlužného pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti,
Informační list č. 10/2007 Promíjení penále – citlivý sektor zemědělství.
Zaplatílek, K., Donár, B., Matlab pro začátečníky. Praha, Ben, 2003
Matlab programming. The language of technical computing., MathWorks, INC., 2005

Vedoucí bakalářské práce:


doc. Ing. Jiří Krupka, Ph.D.

Ústav systémového inženýrství a informatiky

Datum zadání bakalářské práce:

26. listopadu 2007

Termín odevzdání bakalářské práce:

19. května 2008


prof. Ing. Jan Čapek, CSc.

děkan

L.S.


doc. Ing. Pavel Petr, Ph.D.

vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 26. listopadu 2007

Souhrn

Bakalářská práce se zabývá modelováním rozhodování o promíjení penále při výběru pojistného na Krajské správě sociálního zabezpečení pro Pardubický kraj. V teoretické části je popsána problematika rozhodovacího procesu při promíjení penále na České správě sociálního zabezpečení a její legislativní rámec. Poté se práce věnuje stručnému popisu skupinového rozhodování a analyticko hierarchickému procesu, jako jednomu z moderních přístupů v multikriteriálních rozhodovacích procesech.

V praktické části se popisuje shromažďování dat potřebných pro modelování a analýzu. Úvodem modelovacího procesu jsou definována základní rozhodovací kritéria a sestavena rozhodovací komise. K přípravě dat je použit tabulkový procesor MS Excel a pro modelování program MATLAB. Vstupními údaji modelu jsou vektory váhových koeficientů členů rozhodovací komise a výstupem je hodnota označovaná jako hladina úrovně splnění podmínek k prominutí. Na základě této hodnoty komise doporučí žádosti o prominutí penále vyhovět nebo ji zamítnout.

Součástí práce je vytvoření rozhodovacího modelu sloužícího k podpoře rozhodování při promíjení penále na KSSZ pro Pardubický kraj.

Klíčová slova

promíjení, penále, pojistné, rozhodovací komise, skupinové rozhodování, Saaty, modelování

Title

Illustrative making decision on remitting a penalty while collecting insurance at Social security administration for region Pardubice

Abstract

This thesis is dealing with the illustrative making decision on remitting a penalty while collecting insurance at Social security administration in Pardubice. In the theoretical part, the process of deliberation on pardoning a penalty at the Czech social security administration and its legislation are described. Then, the assignment discusses a brief description of group consideration and analytical - hierarchical system as one of the modern approaches in multiconditional methods of deliberation.

In the practical part, the collecting of data needed for modeling and analysis is described. At the beginning of the illustration, basic deliberation criteria are explained and a board of investigators is made up. MS Excel, the chart processor, is used for the preparation of the data and the programme MATLAB is used for modeling. The data base entries of the models are sets of numbers for coefficients of the members of the board. Output is a value which shows the level of conditions reached needed for the remitting the penalty. In terms of the value the board will recommend pardoning or refusing the penalty.

The creating the deliberating model which serves as a support for making decisions on pardoning a penalty is a part of the work.

Keywords

remission, penalty, premium, decision commission, group decision making, Saaty, simulation

Rád bych poděkoval doc. Ing. Jiřímu Křupkovi, CSc., za vedení mé bakalářské práce poskytnuté rady, doporučení a konstruktivní připomínky. Dále bych poděkoval JUDr. Ludmile Knotkové za cenné podněty. Velké poděkování si zaslouží moji nejbližší, rodina, kteří mi byli psychickou oporou během celého studia.

Obsah

1.	Úvod.....	8
2.	Legislativní rámec rozhodovacího procesu o prominutí penále	10
2.1.	Úprava prominutí penále v zákoně č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení	10
2.2.	Vyhláška MPSV č. 161/1998 Sb., o prominutí penále správami sociálního zabezpečení	11
2.3.	Veřejná podpora.....	12
2.4.	Prominutí penále po zániku organizace nebo malé organizace, tzv. „generální pardon“.....	13
3.	Organizační struktura KSSZ pro Pardubický kraj	13
3.1.	Prominutí penále v podmínkách ČSSZ.....	14
3.2.	Rozhodování o prominutí penále na OSSZ.....	15
3.3.	Komise pro prominutí penále.....	17
3.4.	Rozhodování o prominutí penále	17
4.	Rozhodovací proces	18
4.1.	Klasifikace rozhodovacího procesu	18
4.1.1.	Skupinové rozhodování	19
4.1.2.	Vícekritériální rozhodování	20
4.1.3.	Fuzzy logika, jako pokročilá metoda rozhodování.....	25
5.	Modelování	28
5.1.	Sběr dat	28
5.2.	Předzpracování dat.....	29
5.3.	Popis kritérií rozhodování.....	29
5.4.	Komise pro rozhodování o prominutí penále.....	30
5.4.1.	Výběr členů komise	31
5.5.	Schéma základního modelu	31
5.6.	Stanovení vah kritérií.....	33
5.7.	Modifikovaný AHP proces rozhodování	34
5.7.1.	Sestavení Saatyho matic a výpočet úrovně splnění podmínek k prominutí penále ...	35
5.7.2.	Aplikace modelu skupinového rozhodování.....	37
5.8.	Modelování rozhodování programem MATLAB.....	40
6.	Porovnání dosahovaných výsledků při rozhodování	43
7.	Závěr	47
8.	Použitá literatura	50
9.	Seznam použitých zkratk	52
10.	Seznam obrázků	52
11.	Seznam tabulek	52
12.	Seznam příloh	53

1. Úvod

Náplní této práce je model rozhodovacího procesu o prominutí penále cestou odstranění tvrdosti zákona podle ustanovení § 104ch odstavce 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění. Navržený model by měl zajišťovat konzistenci a v maximální možné míře objektivizaci rozhodovacího procesu při současném zachování individuálního přístupu k plátcům pojistného, respektive žadatelům o prominutí penále. Úvodní část práce popisuje legislativní rámec týkající se dané problematiky a zabývá se procesem rozhodování v obecném měřítku. Ve vlastní práci se zaměřuji na proces rozhodování o prominutí penále a pokusím se v maximální možné míře vyloučit subjektivní faktor ovlivňující rozhodovací proces a zajistit konzistentnost tohoto rozhodovacího procesu.

Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) je orgán státní správy, vykonávající působnost v oblasti sociálního zabezpečení (důchodového a nemocenského pojištění) a lékařské posudkové služby. Rozhoduje o dávkách důchodového pojištění, plní úkoly vyplývající z mezinárodních smluv o sociálním zabezpečení, vybírá pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, kontroluje plnění povinností subjektů sociálního zabezpečení, vede evidenci práce neschopných občanů, v určených případech provádí nemocenské pojištění a posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely sociálního zabezpečení.

Mimo výše uvedených hlavních činností může, na žádost plátce pojistného, ČSSZ nebo Okresní správa sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) zmocněná Ministerstvem práce a sociálních věcí (dále jen MPSV) zcela nebo částečně prominout penále z důvodu odstranění tvrdosti zákona.

Plátce pojistného je povinen platit penále, jestliže nebylo pojistné zaplaceno ve stanovené lhůtě anebo bylo zaplaceno v nižší částce, než ve které mělo být zaplaceno. Penále činí 0,05 % dlužné částky za každý kalendářní den, ve kterém dluh na pojistném trvá. Penále v nižší výši (0,025 %) se platí z dlužného pojistného, na které bylo povoleno jeho placení ve splátkách.

Jak ČSSZ a OSSZ tak i MPSV při rozhodování o prominutí penále zkoumají příčiny vzniku penále s přihlédnutím k ostatním skutečnostem.

Ve své práci se věnuji zpracováním modelu prominutí penále v podmínkách Krajské správy sociálního zabezpečení (dále jen KSSZ) pro Pardubický kraj.

Rozhodovací procesy nacházejí uplatnění v mnoha oborech lidské činnosti. Vedoucí pracovníci nebo členové rozhodovacích komisí své rozhodování zakládají zejména na předchozí zkušenosti. Schopnost odhadnout správně situaci, prostřednictvím pouhého spolehnutí se na intuici je ovlivněna mnoha faktory tvořícími tzv. „externí“ a „interní“ vlivy.

- Externí vliv představuje množství dostupných informací z různých zdrojů,
- Interní vliv představuje odraz společenských, kulturních, organizačních a ekonomických podmínek v našem vědomí.

Tyto vlivy zkreslují naše vnímání reálného světa. Každý rozhodovací proces je závislý na kvalitě rozhodnutí a zahrnuje tyto etapy:

- a) **poznávání** (analýzu okolí), je nejnáročnější etapou tohoto procesu a představuje uvědomělou i neuvědomělou lidskou činnost. Člověk v procesu poznávání vystupuje současně jako subjekt i objekt vlastního procesu poznávání. Orientace v množství znalostí z jednotlivých oborů lidské činnosti a jejich výsledů je stále náročnější. Vzrůstá rozsah informací stejně jako jejich cena. V současném reálném světě se vyskytují činnosti, děje či procesy, jež za předpokladu uskutečnění určitého souboru podmínek vedou k jednoznačnému výsledku. Potom řekneme, že se jedná o procesy, které se řídí deterministickými zákonitostmi. Nalezení takovýchto procesů a jejich vzájemných vztahů a zákonitostí vede k vytváření zjednodušených modelů přirozené reality, respektive modelů na podporu rozhodování.
- b) **návrh řešení**, tato etapa rozhodovacího procesu klade vysoké nároky na tvůrčí schopnosti rozhodovatelů. Snahou by mělo být vypracování co nejširšího souboru koncepčně odlišných variant řešení daného problému, čímž by měl být zároveň vytvořen dosti široký prostor k nalezení skutečně dobrého řešení. K obohacení variantnosti při řešení rozhodovacích problémů může přispět především využití týmové práce a skupinová příprava rozhodnutí.
- c) **volbu řešení**, v rámci této etapy jsou hledána vhodná kritéria hodnocení jež budou následně předpokladem správného vyhodnocení variant rozhodování a výběru varianty určené k realizaci. Kritéria pro hodnocení variant rozhodovacího procesu by měla splňovat určité požadavky, mezi něž patří zejména úplnost a neredundance. Toto obnáší vytvoření takového souboru kritérií, jež by měla umožnit posoudit a zhodnotit všechny přímé i nepřímé, pozitivní i negativní důsledky variant, přičemž každé kritérium by mělo být použito pouze jednou. U některých typů problémů, především těch dobře strukturovaných, lze při stanovení důsledků variant využít modelové a výpočetní techniky. V jiných případech je zase nutno využít znalostí expertů

z uvažované oblasti. Proces hodnocení a výběru je realizován zpravidla ve dvou fázích. V první fázi se vylučují nepřijatelné varianty, a ve fázi druhé je pak vybrána optimální varianta nebo stanoveno preferenční uspořádání variant.

- d) **implementaci a kontrolu**, tato poslední etapa se svojí povahou od předchozích etap, založených na myšlenkových pochodech zpracování informací liší tím, že jde o fyzickou realizaci zvoleného řešení. Etapa zahrnuje vypracování a realizaci organizačních opatření, jako je seznámení pracovníků s rozhodnutím, určení zdrojů, vymezení odpovědnosti pracovníků a časového postupu implementace a stanovení kontrolních mechanismů. V závěrečné fázi je podstatná reakce na změny v harmonogramu projektu a řešení vzniklých problémů.

Vytvořením vhodného modelu rozhodovacího systému by se mělo docílit (v maximální možné míře) eliminace šumů a zajistit konzistenci v rozhodovacím procesu.

2. Legislativní rámec rozhodovacího procesu o promíjení penále

Promíjení penále z důvodu odstranění tvrdosti zákona v podmínkách ČSSZ je upraveno v § 104ch zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění, za použití vyhlášky MPSV č. 329/2007 Sb., o promíjení penále správami sociálního zabezpečení [20]. Vnitřními předpisy ČSSZ je dále problematika promíjení penále upravena Provděcím pokynem vrchní ředitelky úseku sociálního pojištění č. 98/2006, o promíjení penále podle zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti v České správě sociálního zabezpečení a metodickým pokynem náměstka ústředního ředitele ČSSZ pro ekonomický úsek č. 14/2007, Postup OSSZ a ČSSZ při promíjení penále po vstupu do EU.

2.1. Úprava prominutí penále v zákoně č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení

Zákonem č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění [21], je MPSV, Ministerstvu obrany, Ministerstvu vnitra a Ministerstvu spravedlnosti dána možnost prominout penále z důvodu odstranění tvrdosti.

MPSV přenáší vyhláškou tuto možnost na ČSSZ, nebo na OSSZ. Ve vyhlášce se dále upravují konkrétní podmínky, které musí žadatelé splňovat, aby jim výše uvedené instituce mohly na jejich žádost penále prominout.

Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění, upravuje jen základní kritéria prominutí penále a sice:

- na toto řízení se nevztahuje správní řád,
- rozhodnutí o prominutí penále nemusí obsahovat odůvodnění,
- opravné prostředky proti tomuto rozhodnutí jsou nepřípustné,
- při zamítnutí žádosti o prominutí penále může být nová žádost podána nejdříve 60 dnů ode dne doručení zamítavého rozhodnutí,
- nová žádost musí obsahovat jiné rozhodné důvody, než již zamítnutá žádost,
- bude-li nová žádost obsahovat stejné důvody jako ta zamítnutá, nebude se nová žádost posuzovat a bude odložena – o odložení musí být žadatel vyrozuměn.

2.2. Vyhláška MPSV č. 161/1998 Sb., o promíjení penále správami sociálního zabezpečení

Vyhláška Ministerstva práce a sociálních věcí č. 161/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů [20], o promíjení penále správami sociálního zabezpečení stanoví podmínky promíjení penále pro ČSSZ a pro OSSZ.

OSSZ mohou zcela nebo částečně prominout penále nepřesahující výši 200 000,- Kč.

ČSSZ může zcela nebo částečně prominout penále přesahující výši 200 000,- Kč, avšak nepřesahující 1 000 000,- Kč.

O prominutí penále, jehož výše přesahuje 1 000 000,- Kč rozhoduje MPSV.

Kromě základních podmínek promíjení penále daných zákonem č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění, upravuje vyhláška další podmínky a sice:

- žadatel musí mít zaplaceno pojistné na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti splatné dnem vydání rozhodnutí (tato podmínka je splněna i v případě, kdy úhrn pojistného a penále zaplaceného do dne vydání rozhodnutí dosahuje úhrnu pojistného, které mělo být zaplaceno),
- na plátce pojistného není podán návrh na zahájení insolvenčního řízení,
- žadatel nevstoupil do likvidace.

Výší penále se rozumí dlužné penále stanovené ke dni obdržení žádosti o prominutí penále nebo výše penále uvedeného v žádosti, jde-li o penále, které již bylo zaplaceno. Týká-li se žádost obou výše uvedených případů, rozhoduje se o tom penále, které je vyšší.

Žádost o prominutí penále musí mít písemnou formu a musí být podána plátcem pojistného. Penále, které vzniklo až po dni obdržení žádosti, nelze na základě této žádosti prominout. Penále se promíjí dnem vydání rozhodnutí o prominutí penále. Žádost o prominutí

penále musí být vždy podána u OSSZ a to i v případě, kdy o žádosti bude rozhodovat ČSSZ nebo MPSV.

Místní příslušnost OSSZ k přijetí žádosti se určuje stejně jako místní příslušnost k řízení ve věcech pojistného, a sice dle § 104b a § 119 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění.

2.3. Veřejná podpora

Dne 1. května 2004 vstoupila Česká republika do Evropské unie a staly se pro ni závazné její právní předpisy, a to i v případě promíjení penále v podmínkách ČSSZ [5].

Veřejnou podporou je jakákoliv forma podpory poskytovaná státem ze státních prostředků. Z tohoto důvodu je prominutí penále považováno vždy za veřejnou podporu, která je neslučitelná se společným trhem Evropského společenství. V této oblasti je nejdůležitějším právním předpisem Nařízení Komise (ES) č. 1535/2007 o použití článků 87 a 88 Smlouvy Evropského společenství na podporu de minimis, tj. podporu malého rozsahu.

Podpora de minimis je veřejnou podporou malého rozsahu poskytnutou příjemci v tříletém období, které se počítá z běžného rozpočtového roku, tj. roku podání žádosti o prominutí penále a ze dvou předcházejících rozpočtových roků, a to celkově nepřesahující částku 200 000 EUR, v přepočtu kurzem Kč k EUR ke dni rozhodnutí, zjištěným z údajů kurzů uvedených v Úředním věstníku Evropské unie. Podporu de minimis lze, dle Nařízení Komise (ES) č. 1535/2007, poskytnout subjektům ve všech odvětvích s výjimkou oboru silniční dopravy, zemědělství-prvovýroba, rybolovu a akvakultury, podnikům v odvětví uhelného průmyslu a podnikům v obtížích [2].

Ve smyslu čl. 3 odst. 2 Nařízení Komise (ES) č. 1535/2007 [25] lze poskytnout podporu de minimis subjektům:

- podnikajícím v odvětví silniční dopravy až do výše 100 000 EUR,
- podnikajícím v oblasti zemědělské prvovýroby zemědělských produktů a subjektům působícím v odvětví rybolovu a akvakultury až do výše 7 500 EUR [3],
- podnikajícím v oblasti výroby, zpracování a uvádění rybolovných produktů na trh až do výše 30 000 EUR [3],
- podnikajícím v oblasti uhelnému průmyslu se podpora de minimis neposkytuje,
- v obtížích, respektive na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích se podpora de minimis neposkytuje.

Z těchto důvodů musí žadatel o prominutí penále předložit čestné prohlášení, ve kterém musí být uvedeno, zda byla žadateli v předchozích třech letech poskytnuta podpora de minimis, její výše a datum rozhodnutí, kterým mu tato podpora byla přiznána a dále zda předmětem podnikání není některý z vyjmutých oborů. Dojde-li během vyřizování žádosti o prominutí penále k některým z výše uvedených skutečností, je povinností žadatele tyto skutečnosti oznámit příslušné OSSZ.

O podporách de minimis jsou OSSZ i ČSSZ povinny vést evidenci, kdy archivují veškeré písemnosti prokazující dodržení podmínek poskytnutí veřejné podpory včetně čestného prohlášení žadatele. Veškeré informace prokazující splnění podmínek pro poskytnutí podpory de minimis jsou OSSZ i ČSSZ povinny sdělit Komisi Evropského společenství do 20 dnů od obdržení její písemné žádosti a v případě provádění šetření na území České republiky jsou povinny ji poskytnout potřebnou součinnost [4].

2.4. Prominutí penále po zániku organizace nebo malé organizace, tzv. „generální pardon“

V roce 1997 vydalo MPSV rozhodnutí č. j.: 81-30381/97 tzv. „generální pardon“ [18], na jehož základě lze prominout penále za dobu po zániku malé organizace nebo organizace, nejpozději však do 31. prosince 1997. Po této době již platila novela zákona č. 589/1992/Sb., kde v ustanovení § 20 odst. 5 bylo uvedeno, že organizace nebo malá organizace neplatí penále za dobu, po kterou již není organizací ani malou organizací.

Podmínky pro prominutí:

- zánik organizace nebo malé organizace před 1. lednem 1998,
- musí se jednat jen o penále vyúčtované po zániku organizace nebo malé organizace,
- plátce není v konkursu nebo v likvidaci.

3. Organizační struktura KSSZ pro Pardubický kraj

Vlastní rozhodovací proces promíjení penále je v působnosti KSSZ pro Pardubický kraj (viz. Příloha č. 1) realizován v rámci organizační struktury ČSSZ [7].

OSSZ jsou vnitřními územními organizačními jednotkami ČSSZ, které zabezpečují výkon procesů a činností sociálního zabezpečení v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vnitřními organizačními směrnicemi ČSSZ.

OSSZ se sídlem ve městech, která jsou zároveň městy krajskými se pro účely vnitřní organizace ČSSZ označují jako KSSZ. KSSZ mají rozšířenou působnost, tzn. že, kromě kompetence OSSZ, vykonávají působnost, jejímž účelem je zajistit pro všechny OSSZ daného

kraje výkon některých společných činností (krajská působnost). V rámci krajské působnosti vykonávají KSSZ ve vztahu k OSSZ řídicí a metodické činnosti a zajišťují pro ně činnosti v oblasti administrativně a ekonomicko správní, personální a mzdové správy. KSSZ mohou ve své působnosti vykonávat další činnosti, které nelze efektivně zabezpečit pro všechny OSSZ z ústředí ČSSZ, včetně operativní komunikace mezi ústředím ČSSZ a OSSZ.

3.1. Promíjení penále v podmínkách ČSSZ

Prováděcí pokyn vrchní ředitelky úseku sociálního pojištění č. 98/2006, o promíjení penále podle zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti v ČSSZ upravuje postupy OSSZ a ČSSZ při promíjení penále.

Na prominutí penále není právní nárok. Písemná forma žádosti je stanovena ve Vyhlášce Ministerstva práce a sociálních věcí č. 161/1998 Sb., o promíjení penále správami sociálního zabezpečení. V Prováděcím pokynu vrchní ředitelky úseku sociálního pojištění č. 98/2006, o promíjení penále podle zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti v České správě sociálního zabezpečení se dále hovoří o obsahu žádosti. „Ze žádosti o prominutí penále musí být patrné, kdo ji podává a čeho se týká, musí být datována a podepsána oprávněným zástupcem plátce pojistného“ [6].

Spolu se žádostí musí plátce pojistného doložit prohlášení o výši poskytnuté veřejné podpory za tříleté období před podáním žádosti. Veřejná podpora je upravena v zákoně č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoj, v platném znění [24].

Uvedený prováděcí pokyn stanovuje kritéria, ke kterým je nutno při posuzování žádosti přihlídnout. Zároveň upozorňuje, že ke každé žádosti je nutno přistupovat zcela individuálně a řádně zvážit důvody tvrdosti zákona. Při rozhodování o promíjení penále je nutno zejména přihlídnout k těmto skutečnostem:

- důvody vzniku dluhu na pojistném uváděné v žádosti, které měly přímý vliv na vznik dluhu a tím penále – je na plátcích, aby prokázal tyto důvody, a to listinnými doklady, popřípadě podáním osobního vysvětlení,
- závěry komplexního hodnocení žadatele – především z hlediska dosavadního plnění povinností vůči OSSZ, výsledků kontrolní činnosti, důvěryhodnosti žadatele, a to především v plnění předcházejících dohod a jeho zájem o vypořádání svých závazků vůči OSSZ,
- důsledky prominutí nebo neprominutí penále nebo jeho části pro státní rozpočet, tzn. že se musí zvážit postavení žadatele z pohledu regionální zaměstnanosti,

- zda bylo žadateli již v minulosti prominuto penále, v jaké výši a z jakého důvodu.

3.2. Rozhodování o prominutí penále na OSSZ

Po obdržení žádosti o prominutí penále musí OSSZ posoudit, zda je místně příslušná k rozhodování o této žádosti. V případě místní nepříslušnosti postoupí neprodleně, nejpozději však do dvou pracovních dnů, žádost místně příslušné OSSZ.

Z podané žádost o prominutí penále musí být patrné, kdo ji podává a čeho se týká. V textu žádosti by tudíž měly být uvedeny důvody, pro které nebylo placeno pojistné v zákonném termínu a které vedly v konkrétním období ke vzniku penále. Takovými důvody se rozumí zejména ekonomické, sociální, zdravotní a jiné okolnosti. Tyto důvody by měly být náležitým a vhodným způsobem prokázány, a to zejména předložením listinných dokladů nebo potvrzení prokazujících skutečnosti uváděné v žádosti, příp. podáním osobního vysvětlení k uváděným skutečnostem.

Pokud je žádost neúplná nebo chybějí nějaké důkazní prostředky, které by prokazovaly uváděný důvod prominutí penále, vyzve se žadatel k doplnění žádosti.

Nejčastějšími důkazními prostředky, které žadatelé předkládají, jsou zejména:

- potvrzení pracovní neschopnosti,
- protokol policie o škodní události,
- potvrzení registrace u úřadu práce,
- potvrzení o pobírání dávek sociální péče, invalidního nebo starobního důchodu,
- rozhodnutí soudu o platební neschopnosti,
- potvrzení peněžního ústavu o neprovedení transakce,
- v případě administrativního pochybení výpis z účtu, nebo jiný doklad tuto skutečnost prokazující.

V případě, kdy je OSSZ místně příslušná a bude rozhodovat o prominutí penále, musí pověřený pracovník spolupracovat s ostatními odděleními OSSZ a zajistit všechny potřebné podklady k rozhodování.

V praxi se k žádostem o prominutí penále přikládají nejčastěji dokumenty z interní evidence OSSZ, kterými jsou zejména:

- oprávnění k podnikání (živnostenský list, koncesní listina, výpis z obchodního rejstříku, případně další oprávnění),
- protokoly o provedených kontrolách,
- konto plátce pojistného, z kterého je patrna platební morálka žadatele,

- u organizací a malých organizací počet zaměstnanců, z důvodu vlivu prominutí/neprominutí penále na regionální zaměstnanost,
- případné předchozí zápisy z jednání Komise pro promíjení penále (dále jen komise), bylo-li již dříve o prominutí penále dotčeného subjektu rozhodováno.

Podklady pro jednání komise obsahují údaje o žadateli, číslo jednací a datum podání žádosti, výsledky šetření k případu a z konta plátce pojistného vyčtené hodnoty – částka penále ke dni žádosti, úhrn předepsaného pojistného od doby vzniku plátce ke dni rozhodnutí, úhrn plateb od doby vzniku plátce ke dni rozhodnutí, částka dlužného pojistného ke dni rozhodnutí.

Zjistí-li OSSZ, že žadatel nesplňuje podmínky stanovené vyhláškou MPSV věcí č. 161/1998 Sb., o promíjení penále správami sociálního zabezpečení, o žádosti se nerozhoduje a žadatel se vyrozumí dopisem.

V případě, že jsou splněny podmínky pro prominutí penále, rozhodne OSSZ o žádosti neprodleně, nejpozději však do třiceti dnů od doručení žádosti. Ve složitých případech nebo je-li k žádosti potřeba doložit některé další doklady, může být tato lhůta překročena, maximálně však o dalších třicet kalendářních dnů. Po uplynutí i této lhůty OSSZ spis uzavře a o žádosti rozhodne za daného stavu.

Po shromáždění veškerých podkladů k vyřízení žádosti je žádost projednávána v komisi. Komise vydá doporučující nebo zamítavé stanovisko k jednotlivým projednávaným žádostem.

Pokud se odpovědní zaměstnanci, ředitelé příslušných OSSZ nebo jimi pověřenými zaměstnanci, ve svém konečném rozhodnutí odchýlí od doporučení komise, jsou povinni tento svůj přístup písemně zdůvodnit do spisu žádosti o prominutí penále.

Rozhodnutí je doručeno žadateli. Jeden stejnopis je zakládán do jeho spisu, druhý stejnopis se předkládá útvaru, který prominutí realizuje.

Obdrží-li OSSZ žádost, o které nemůže rozhodovat z důvodu, že penále přesahuje výši 200 000 Kč a nepřesahuje výši 1 000 000 Kč, postoupí ji společně s vyplněným formulářem „Podklady k projednání žádosti o prominutí penále“, dalšími doklady a stanoviskem k prominutí penále, věcně příslušnému útvaru ústředí ČSSZ. OSSZ provede veškerá potřebná šetření a posléze zjištěné závěry vyplní do formuláře Podklady k projednání žádosti o prominutí penále.

Stejný postup uplatní OSSZ i v případě žádosti, kdy výše penále přesahuje 1 000 000 Kč avšak tyto podklady postupuje, prostřednictvím ČSSZ, k rozhodnutí MPSV.

3.3. Komise pro prominutí penále

Splňuje-li žádost o prominutí penále stanovené podmínky, musí být před rozhodnutím projednána v komisi. Tato komise je poradním orgánem vedoucího zaměstnance ČSSZ [6], který rozhoduje o prominutí penále v řízení o odstraňování tvrdosti podle zákona č. 582/1991 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, v platném znění [21]. Úkolem komise je projednat a posoudit jednotlivé žádosti o prominutí penále nebo jeho části a navrhnout doporučení na rozhodnutí.

Komise musí být nejméně pětičlenná (předseda komise + 4 členové) a je složena ze zaměstnanců příslušné OSSZ, ovšem ani členství vedoucího zaměstnance ČSSZ není vyloučeno [8]. Komisi jmenuje a odvolává ředitel příslušné OSSZ. Jednání komise jsou neveřejná a konají se dle potřeby v termínech stanovených vedoucím zaměstnancem ČSSZ.

Komise pro prominutí penále je usnášeníschopná, je-li přítomna nadpoloviční většina jejích členů. Doporučení je přijímáno veřejným hlasováním a v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedy Komise pro prominutí penále. Podklady k jednání zpracovává tajemník, který zároveň informuje ostatní členy o jednotlivých případech.

3.4. Rozhodování o prominutí penále

Jak již bylo řečeno, na rozhodování o prominutí penále se nevztahuje správní řád, rozhodnutí nebude obsahovat odůvodnění a opravné prostředky proti tomuto rozhodnutí nejsou přípustné. V rozhodnutí bude pouze uvedeno, zda byl či nebyl shledán důvod pro prominutí penále. V případě prominutí penále se v rozhodnutí uvede celková výše penále, které se promíjí a doba jeho vzniku.

O prominutí penále, jehož výše nepřesahuje 200 000 Kč, rozhoduje ředitel příslušné OSSZ nebo jím zmocněný vedoucí v jeho přímé řídicí pravomoci. Zmocněním ředitele OSSZ může být pravomoc delegována zcela nebo jen z části.

O prominutí penále nebo jeho části, jehož výše přesahuje 200 000 Kč a nepřesahuje 1 000 000 Kč, rozhoduje ředitelka ČSSZ nebo jí zmocněný vedoucí zaměstnanec.

V obou případech musí mít zmocnění písemnou podobu, nelze jej přenést na jinou osobu a pokud se týká pouze části pravomoci, musí být přesně určena.

V rozhodnutí o prominutí penále, musí být uvedeno, že tímto rozhodnutím byla poskytnuta podpora de minimis dle Nařízení Komise Evropského společenství č. 1998/2006, o použití článků 87 a 88 Smlouvy Evropského společenství na podporu de minimis. Za podporu de minimis je považována celá částka prominutého penále.

4. Rozhodovací proces

Rozhodovací proces je tvořen a determinován jednotlivými prvky, jejich vzájemnými vztahy, stanovenými cíli a úkoly, svěřenými prostředky a dosažitelnými zdroji. Subjekty rozhodování jsou potom ti, kteří rozhodnutí přijímají. Jde o jednotlivce nebo skupiny jednotlivců. Rozhodovací proces je řetězec určitých úkonů řazených za sebou s určitou logickou posloupností, odvíjející se a směřující od podnětu k vytyčenému cíli, tj. rozhodnutí, jeho realizaci a následnou kontrolu.

4.1. Klasifikace rozhodovacího procesu

Existuje celá řada možných způsobů klasifikace rozhodovacích procesů. Nejjednodušším dělením je dle subjektu rozhodování, a to na individuální a skupinové rozhodování. Individuální rozhodování je uplatňováno zejména na operativní úrovni rozhodování u dobře strukturovaných problémů, zatímco skupinové rozhodování je uplatňováno při řešení složitých či nestrukturovaných problémů.

Dalším způsobem klasifikace rozhodovacích procesů může být již naznačené členění na dobře a špatně strukturované problémy. Dobře strukturované problémy jsou obvykle jednoduché jež se zpravidla řeší na operativní úrovni. Často se jedná o rutinní známé postupy, které lze často i algoritmizovat. Pro tyto problémy je charakteristické, že proměnné, které se v nich vyskytují, lze dobře kvantifikovat a mají zpravidla jediné kvantitativní kritérium hodnocení. Oproti tomu špatně strukturované problémy bývají složité, nové či neopakovatelné. Je pro ně charakteristická existence většího počtu faktorů ovlivňujících řešení daného problému jak uvnitř firmy, kde se problémy řeší, tak i v jejím okolí. Některé z těchto faktorů nejsou přesně známy, pouze část je kvantifikovatelná a existují mezi nimi složité a proměnlivé vazby. Někdy bývá i obtížná interpretace informací potřebných pro rozhodnutí a proměnných popisujících okolí. Tento typ problémů přísluší k řešení většinou managementu na vyšší úrovni řízení.

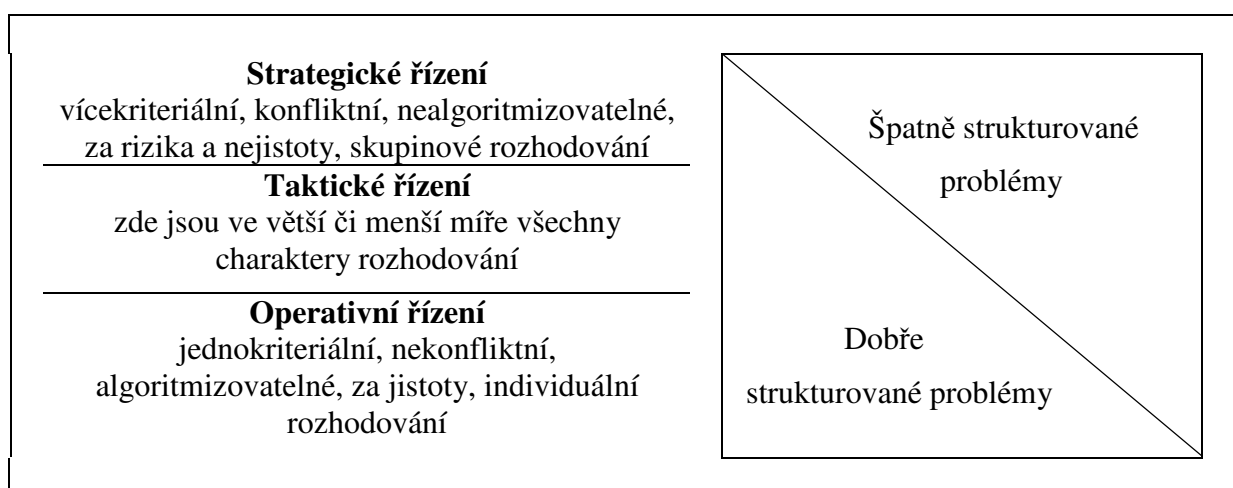
Rozhodovací procesy můžeme podle míry informací o budoucích hodnotách faktorů ovlivňujících důsledky variant rozhodování a tím i míry informací o těchto důsledcích dělit na rozhodování za jistoty, za rizika a za nejistoty. O rozhodování za jistoty mluvíme v případě úplných informací. O rozhodování za rizika jde v případě, kdy rozhodovatel zná budoucí situace, které mohou nastat a tím i důsledky variant při těchto situacích a současně zná pravděpodobnost jednotlivých situací. O rozhodování za nejistoty jde v případě, kdy rozhodovateli nejsou známy pravděpodobnosti budoucí situace.

Rozhodovací procesy můžeme rovněž tak dělit podle řídicí úrovně na rozhodování strategické, taktické a operativní.

Mezi další způsob členění rozhodovacích procesů patří:

- podle počtu kritérií na rozhodování na jednokritériální a vícekritériální,
- podle vzájemného funkčního vztahu důsledků variant řešení na konfliktní a nekonfliktní,
- podle charakteru rozhodovacího problému na algoritmizovatelné a nealgoritmizovatelné,
- podle času na statické a dynamické.

Zjednodušenou formu členění problémů podle úrovně řízení je uvedeno na obr. 1



Obr. 1 Členění problémů podle úrovně řízení, zdroj: upraveno podle [11], [12]

4.1.1. Skupinové rozhodování

Existuje celá řada problémů, vyžadující řešení výhradně efektivní prací ve skupině. Každá skupina nemusí být schopna řešit nastolený problém efektivně, proto je nutné si uvědomit výhody a nevýhody skupinového řešení problému [26].

Rozhodovací skupina nebo odborný tým je vždy sestavován za účelem zkoumání specifických otázek, které manažer považuje za natolik důležité, že na jejich řešení tuto skupinu sestaví. Skupina rozhodovatelů je schopna postihnout širší podstatu řešeného problému. Více „hlav“ soustředěných na daný problém, zkvalitní diskusi a v konečném důsledku i vlastní řešení. Tomu však musí předcházet kvalitní výběr účastníků. Dobrý manažer musí zajistit, aby vybraní členové byli patřičně na daném projektu zainteresováni a musí podněcovat jejich zájem o projekt. Vytváří-li se skupina za účelem rozhodování o problému obsahově širokém, je bezpodmínečně nutné aby sestavená skupina odborníků, respektive rozhodovatelů, znalostně obsáhla celý rozsah projektu. Skupina odborníků přináší

více informací, znalostí a pohledů na řešený problém a v konečném důsledku minimalizuje pravděpodobnost nesprávného rozhodnutí. Kvalita rozhodovacích procesů pak závisí na kvalitě a přiměřeném množství těchto informací a znalostí.

Naproti tomu, ale kvalitu skupinového řešení rozhodovacího problému může negativně ovlivnit míra neshody mezi členy skupiny. Rozdílnost názorů a konfrontace při hledání správného řešení může v krajním případě vést i k disharmonii celé skupiny a její polarizaci. V takových případech musí nastoupit mechanismy, např. sběr dat, diskuse, experimentování aj., které existující disharmonie účinně odstraní. Další nezanedbatelnou nevýhodou je nepochybně i časová náročnost řešení daného problému, a to jak z pohledu délky rozhodovacího procesu, tak i vyšší spotřeby času účastníků těchto procesů. Nerovnováhu do skupinového rozhodovacího procesu může zanechat i fakt, že jednotliví členové skupiny mohou být na odlišné pozici v hierarchii řízení podniku.

Pro maximální možnou eliminaci negativních vlivů skupinového rozhodování a konstruktivní rozhodovací proces, je nutné v rámci týmu stanovit vedoucího skupiny, který disponuje vlastnostmi a dovednostmi manažera vhodného pro vedení sestavené skupiny. Tato osoba by měla mít vysokou kvalifikaci a dostatečné znalosti z oboru. Zároveň by měl být schopna vhodně stimulovat, rozvíjet a usměrňovat diskusi, která je základní metodou práce ve skupinovém rozhodování.

4.1.2. Vícekriteriální rozhodování

Rozhodnutím v teorii vícekriteriální analýzy variant rozumíme výběr jedné nebo více variant z množiny přípustných a doporučit je k realizaci. Rozhodovací kritéria mohou mít kvantitativní (např. výše nedoplatku) či kvalitativní charakter (např. platební morálka). Při realizaci vícekriteriálního rozhodování je využíváno následujících metod:

- **Bodovací metoda vážená** - spočívá v bodování jednotlivých parametrů podle předem stanovených stupnic. Její aplikace předpokládá určení rozhodujících vlastností, které budou předmětem hodnocení, stanovení vah (významu) těchto vlastností a posouzení úrovně sledované vlastnosti a její bodové ohodnocení podle připravené bodové stupnice. Praktické zkušenosti však ukazují, že stanovení bodovacích stupnic pro jednotlivé parametry je vždy značně subjektivní. Ani kolektivní expertiza často nevede k potřebnému sjednocení názorů expertů na bodovací stupnice pro jednotlivé parametry. Totéž platí i pro přiřazování bodů. Za předpokladu, že více bodů znamená lepší výsledek, nejlepší je ten výrobek, který získal nejvíce bodů.

Př. 1 - Bodovací metoda vážená

Uvedený příklad demonstruje použití bodovací metody vážené při nákupu kopírovacího stroje, kdy jsme obdrželi obchodní nabídky tří firem a máme se pro jednu z nich rozhodnout.

Předmět rozhodování: koupě kopírovacího stroje											
Alternativy(dodavatelé)		Firma A			Firma B			Firma C			
žádoucí kritéria:	význam	podmínka	hodnota	význam	podmínka	hodnota	význam	podmínka	hodnota	význam	
1. cena stroje (Kč)	10	17 500	8	80	16 200	9	90	18 100	7	70	
2. záruka	5	3 roky	6	30	2 roky	5	25	5 let	8	40	
3. rychlost tisku	3	15/min.	5	15	18/min.	7	21	20/min	8	24	
4. servisní zásah	7	24 hod.	8	56	48 hod.	6	42	24 hod.	8	56	
5. cena 1 kopie A4	8	1,02	9	72	1,08	6	48	1,03	8	64	
součet bodů:				253					226	254	

Dle bodovací metody a výše nastavených kritérií, nejlépe vyhovuje Firma C.

- **Metoda pořadí** – spočívá v přiřazení pořadového čísla každé variantě podle každého kritéria. Je-li více stejných variant, dostanou tzv. sdružené pořadí, tj. stejné pořadové číslo nebo průměr příslušných pořadových čísel. Nejlepší varianta se vybírá dle váženého součtu pořadí, kde vahami jsou váhy kritérií dle důležitosti. Na následujícím obrázku je demonstrován případ rozhodování o koupi nového kopírovacího stroje.

Př. 2 - Metoda pořadí

Níže uvedený příklady demonstruje použití metody pořadí. Nabídky firem A, B a C jsou stejné jako v Př. 1

kritérium	pořadí důležitosti			váhový vektor	
	(b _i)	pořadí firmy A	pořadí firmy B	pořadí firmy C	(v _i)
1. cena stroje (Kč)	5	2	3	1	0,33
2. záruka	2	2	1	3	0,13
3. rychlost tisku	1	1	2	3	0,07
4. servisní zásah	3	2	1	2	0,20
5. cena 1 kopie A4	4	3	1	2	0,27
	$\sum b_i$	15			1

$$\text{váhový koeficient } v_i = \frac{b_i}{\sum_i b_i}$$

alternativy(dodavatelé)		Firma A			Firma B			Firma C			
žádoucí kritéria:	v_i	podmínka	hodnota	význam	podmínka	hodnota	význam	podmínka	hodnota	význam	
1. cena stroje (Kč)	0,33	17 500	8	2,7	16 200	9	3	18 100	7	2,3	
2. záruka	0,13	3 roky	6	0,8	2 roky	5	0,7	5 let	8	1,1	
3. rychlost tisku	0,07	15/min.	5	0,3	18/min.	7	0,5	20/min	8	0,5	
4. servisní zásah	0,20	24 hod.	8	1,6	48 hod.	6	1,2	24 hod.	8	1,6	
5. cena 1 kopie A4	0,27	1,02	9	2,4	1,08	6	1,6	1,03	8	2,1	
součet bodů:				7,8					6,9	7,7	

Dle metody pořadí výše nastavených kritérií, nejlépe vyhovuje Firma A.

- **Metoda párového porovnání** - velkou výhodou této metody pro rozhodovatele je, že porovnává pouze dvojice kritérií. Tato metoda zjišťuje u každého kritéria pouze počet preferencí vzhledem k ostatním kritériím. Srovnání lze provádět pomocí pravé horní trojúhelníkové matice, kde v prvním sloupci a v prvním řádku jsou jednotlivá kritéria. V pravé horní části tabulky se potom podle preference jednoho kritéria před druhým zapisuje do matice 1 nebo 0. Ke každému kritériu se stanoví počet preferencí, který je roven součtu jednotek v řádku daného kritéria zvětšeného o počet nul ve sloupci tohoto kritéria.

Př. 3 - Metoda párového porovnání

V následujícím příkladě je použito metody párového porovnání. Nabídky firem A, B a C jsou stejné jako v Př. 1

kritérium (i \ j)						počet preferencí	váhový vektor
	1.	2.	3.	4.	5.	f_i	V_i
1. cena stroje (Kč)		1 4	1 5	1 3	1 2	4+0	0,40
2. záruka			4 5	4 3	4 2	1+0	0,10
3. rychlost tisku				5 3	5 2	0+0	0,00
4. servisní zásah					3 2	0+2	0,20
5. cena 1 kopie A4						0+3	0,30

počet porovnávání: $N=n(n-1)/2$, kde n je počet kritérií
váha kritéria $v_i=f_i/N$

$N = 10$

1

alternativy(dodavatelé)		Firma A			Firma B			Firma C				
žádoucí kritéria:	V_i	podmínka	hodnota	význam	podmínka	hodnota	význam	podmínka	hodnota	význam		
1. cena stroje (Kč)	0,40	17 500	8	2,1	2,1	9	2,4	18 100	7	1,9		
2. záruka	0,10	3 roky	6	0,4	0,4	5	0,3	5 let	8	0,5		
3. rychlost tisku	0,00	15/min.	5	0,0	0	7	0,0	20/min	8	0,0		
4. servisní zásah	0,20	24 hod.	8	1,1	1,1	6	0,8	24 hod.	8	1,1		
5. cena 1 kopie A4	0,30	1,02	9	1,8	1,8	6	1,2	1,03	8	1,6		
součet bodů:				5,4					4,7			5,1

Metodou párového porovnání nejlépe vyhovuje Firma A.

- **Saatyho matice** – tato metoda patří mezi nepřímé metody hodnocení, tzn. že nelze přímo přiřadit body ze zvolené stupnice. Postupujeme tak, že jednotlivá kritéria vzájemně porovnáváme podle jejich významu. Výsledky zapisujeme do tabulky. Na základě tohoto postupu provedeme párové srovnávání všech kritérií. Intenzita vzájemných preferencí porovnávaných kritérií se určuje na základě bodovací stupnice, která obsahuje deskriptory. Saaty přiděluje počet bodů jednotlivým kritériím následovně:

1 (kritéria jsou svým významem rovnocenná),

3 (první kritérium je slabě významnější než druhé),

5 (první kritérium je dosti významnější než druhé),

7 (první kritérium je evidentně významnější než druhé),

9 (první kritérium je absolutně významnější než druhé).

Potom hodnoty 2, 4, 6 a 8 jsou mezihodnoty mezi 1, 3, 5, 7 a 9, jako stupnice jemnějšího rozlišení. Tímto postupem získáme Saatyho matici relativních důležitostí.

Následně vypočteme váhový vektor \vec{f} a normovaný váhový vektor \vec{v} , který v konečné fázi rozhodování použijeme při hledání nejvhodnější varianty řešení.

Př. 4 - Saatyho matice

Tento poslední příklad ukazuje použití Saatyho matice při volbě nejlepší nabídky.

Nabídky firem A, B a C jsou stejné jako v Př. 1

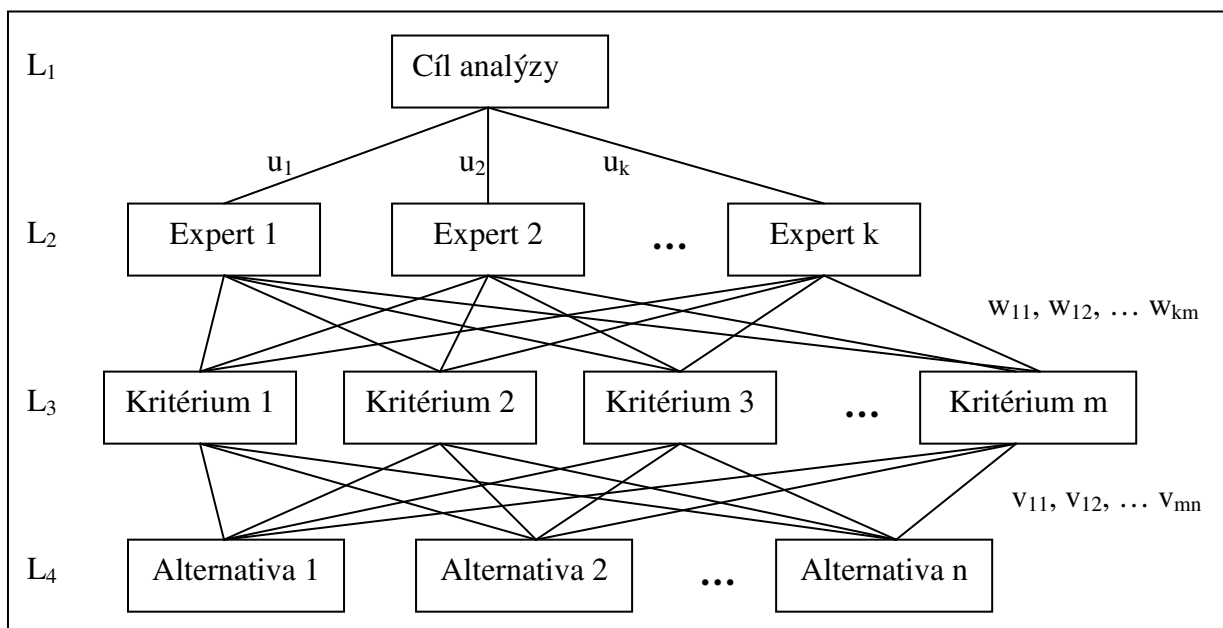
kritérium (i \ j)	1.	2.	3.	4.	5.	f_i	V_i
1. cena stroje (Kč)	1	7	9	5	3	3,94	0,51
2. záruka	0,14	1	3	0,33	0,20	0,49	0,06
3. rychlost tisku	0,11	0,33	1	0,20	0,14	0,25	0,03
4. servisní zásah	0,20	3	5	1	0,33	1,00	0,13
5. cena 1 kopie A4	0,33	5	7	3	1	2,04	0,26
	$\Sigma f_i, \Sigma v_i$					7,72	1

alternativy(dodavatelé)		Firma A			Firma B			Firma C			
žádoucí kritéria:	V_i	podmínka	hod- nota	výz- nam	podmínka	hod- nota	výz- nam	podmínka	hod- nota	výz- nam	
1. cena stroje (Kč)	0,51	17 500	8	4,1	2,1	9	4,6	18 100	7	3,6	
2. záruka	0,06	3 roky	6	0,4	0,4	5	0,3	5 let	8	0,5	
3. rychlost tisku	0,03	15/min.	5	0,2	0	7	0,2	20/min	8	0,3	
4. servisní zásah	0,13	24 hod.	8	1	1,1	6	0,8	24 hod.	8	1	
5. cena 1 kopie A4	0,26	1,02	9	2,4	1,8	6	1,6	1,03	8	2,1	
součet bodů:				8,0				7,5			

Použitím Saatyho matice k výpočtu vah jednotlivých kritérií a jejich vyhodnocením nejlépe vyhovuje Firma A.

- **Metoda AHP** – Analyticko hierarchický proces (AHP) je jedním z moderních přístupů v multikriteriálních rozhodovacích procesech, který jako první rozpracoval Prof. Thomas L. Saaty. Jedná se opět metodu párového porovnávání jednotlivých kritérií a přiřazování těmto porovnáním hodnoty jejich vzájemného významu dle stupnice uvedené v odstavci 4.1.2 u metody Saatyho matice [27]. Na rozhodovacím procesu za použití metody AHP spolupracuje několik expertů. Vstupy rozhodovacího procesu, respektive jednotlivé atributy variant mohou být, stejně jako u výše popsaných metod vícekritériálního rozhodování, získány z aktuálního měření jako je cena, vzdálenost, nebo ze subjektivního názoru jako míry uspokojení a preferencí. AHP připouští jisté nedůslednosti, respektive nepřesnosti v odhadech protože každý člověk, odborník posuzuje danou situaci s vlastním subjektivním pohledem závislým na jeho zkušenostech, znalostech, informacích a ostatních vnějších vlivech. Každý z expertů zainteresovaných v rozhodovacím procesu sestaví vlastní preferenční Saatyho matici a z nich se následně vypočtou vektory váhových koeficientů.

Hierarchickou strukturou AHP se rozumí lineární struktura obsahující několik úrovní, přičemž každá z nich obsahuje několik prvků. Uspořádání jednotlivých úrovní hierarchické struktury odpovídá uspořádání od obecného ke konkrétnímu [16]. Dílčí úrovně řešení zahrnují tyto úrovně: cíl analýzy, definování variant řešení, formulování faktorů a kritérií ovlivňujících hodnocení variant a v neposlední řadě i úroveň hodnotitelů (expertů). Popsanou hierarchii je možné zobrazit na níže uvedeném diagramu.



Obr. 2 Hierarchická struktura AHP, zdroj: autor

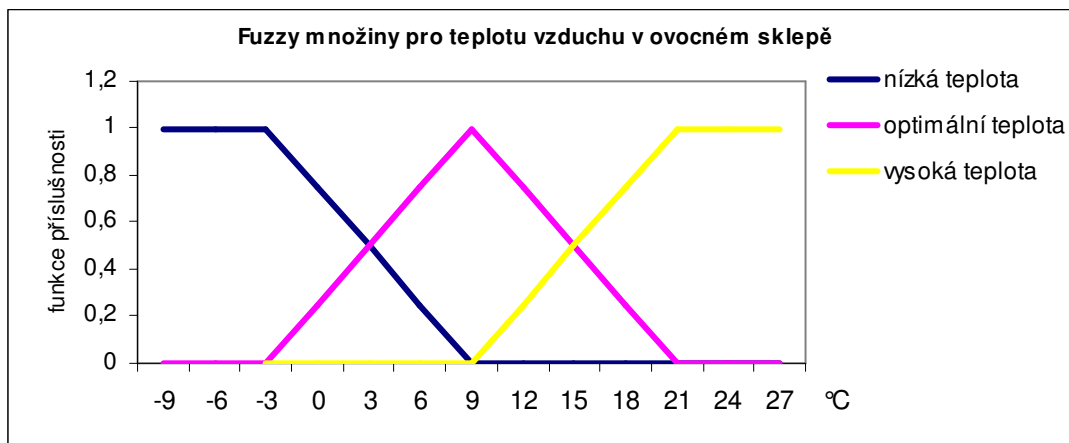
V rozhodovacích procesech je možné použít tzv. pokročilé metody rozhodování mezi něž řadíme rozhodování založené na principu fuzzy logiky, umělých neuronových sítích, genetických algoritmech a na teorii chaosu [10]. Z nichž bych se blíže věnoval principu fuzzy logiky, jež by bylo také možno aplikovat na modelování rozhodování o promíjení penále při výběru pojistného. Uvedená problematika by však svým rozsahem překračovala náplň této práce. Z tohoto důvodu uvedu pouze její teoretický základ.

4.1.3. Fuzzy logika, jako pokročilá metoda rozhodování

Fuzzy logika se poprvé objevila v roce 1965 v článku, jehož autorem byl profesor Lotfi A. Zadeh. Tehdy byl definován základní pojem fuzzy logiky a to fuzzy množina. Slovo fuzzy znamená neostrý, matný, mlhavý, neurčitý, vágní. Odpovídá tomu i to, čím se fuzzy teorie zabývá: snaží se pokrýt realitu v její nepřesnosti a neurčitosti [15].

V současné době se se systémy založenými na fuzzy řízení, respektive na fuzzy logice setkáváme na každém kroku. Ať již je to regulace vytápění, praní a sušení prádla, funkce chladničky, zaostřování fotoaparátu, zlepšení doby vystavení hlaviček u 3,5“ disketových mechanik, rozpoznávání ručně psaných textů, rozpoznávání řeči, u automobilů ABS, řízení volnoběhu motoru, klimatizace, další spotřebiče a zařízení našeho běžného života. Fuzzy logika představuje rozšíření klasické booleovské logiky, díky čemuž lze lépe pracovat s nepřesnými nebo vágními pojmy. Tam kde klasické logické uvažování vyžaduje pouze hodnoty ano a ne, může fuzzy logika velmi perspektivně pracovat s pojmy jako možná, skoro či velmi. Svět digitálních počítačů stojí na booleovské logice s binárními hodnotami nula nebo jedna, ano nebo ne. Tento velmi silný matematický aparát však představuje příliš hrubé

zjednodušení reálného světa kde mezi černou a bílou existuje mnoho odstínů šedé. Skutečný svět nelze jednoduše napasovat do binárních hranic a číselná přesnost je často neúčinná pro vytváření kvalitativních závěrů. Fuzzy logika nám dává způsob, jak pracovat s těmito situacemi [22]. Ve fuzzy systémech se logické výroky ohodnocují stupněm příslušnosti k dané množině (někdy také index vágnosti), z intervalu 0 až 1, kde 0 představuje absolutní nepravdivost a 1 představuje absolutní pravdivost výroku [23]. Při práci s fuzzy systémy je jeden z hlavních problémů určení funkce příslušnosti. Vezměme si například vágní pojmy nízká, optimální a vysoká teplota prostoru ovocného sklepa. Nízkou teplotu si můžeme představit, teplotu nižší než 3 °C, optimální teplotu okolo 9 °C a teplou vysokou jako teplotu přesahující 15 °C., potom funkce příslušnosti mohou vypadat například následujícím způsobem:

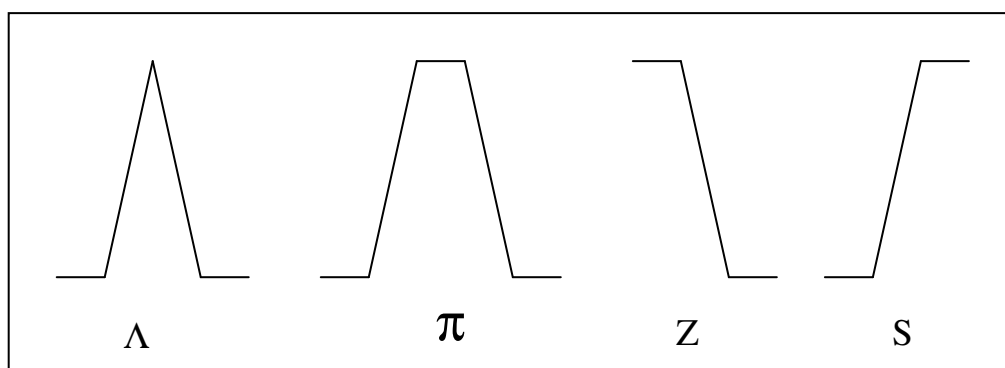


Obr. 3 Fuzzy množiny pro teplotu vzduchu v ovocném sklepe, zdroj: autor

V řeči matematické vědy potom funkce příslušnosti pro optimální teplotu bude vypadat následujícím způsobem:

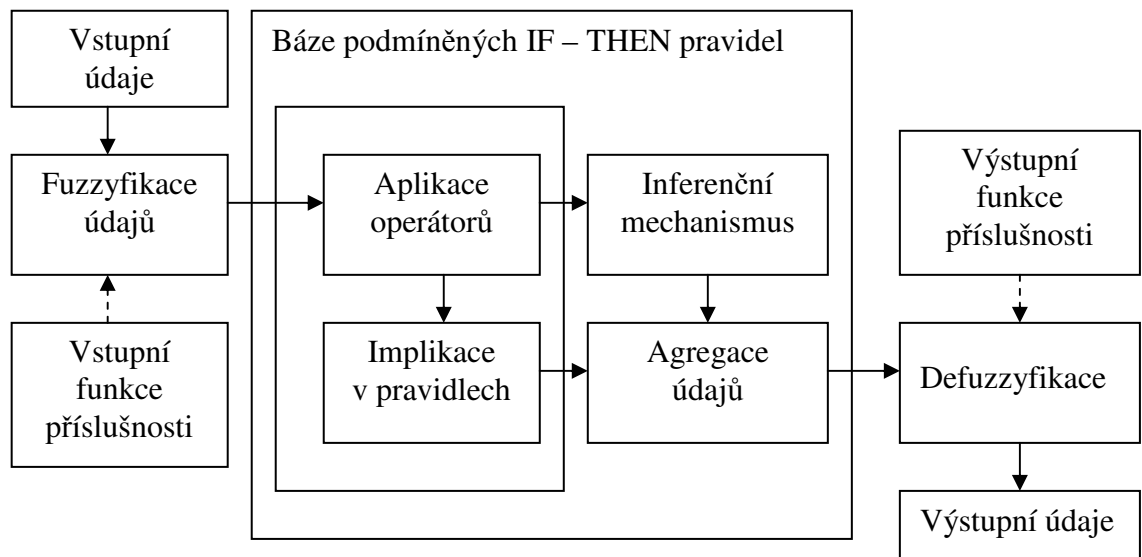
teplota	-6	-3	0	3	6	9	12	15	18	21	24
stupeň příslušnosti	0	0,17	0,33	0,5	0,83	1	0,83	0,5	0,33	0,17	0

Obecně rozlišujeme čtyři typy členských funkcí, respektive tvary funkcí příslušnosti. Tvary typu Λ , π , Z a S, viz. Obr. 4.



Obr. 4 Tvary členských funkcí FIS, zdroj: autor

Nad fuzzy množinami se používají běžné matematické operátory, jako je průnik, sjednocení, sčítání, násobení reálným číslem, negace, atd. Systémům sloužícím na podporu rozhodování pracujícím s fuzzy množinami říkáme Fuzzy inferenční systémy (FIS). V rámci těchto systémů probíhá fuzzyfikace vstupních proměnných pomocí funkce příslušnosti, vlastní zpracování údajů a na jeho výstupu proces defuzzyfikace za pomoci výstupní funkce příslušnosti, viz následující obecné schéma FIS.



Obr. 5 Obecné schéma FIS, zdroj: upraveno podle [23]

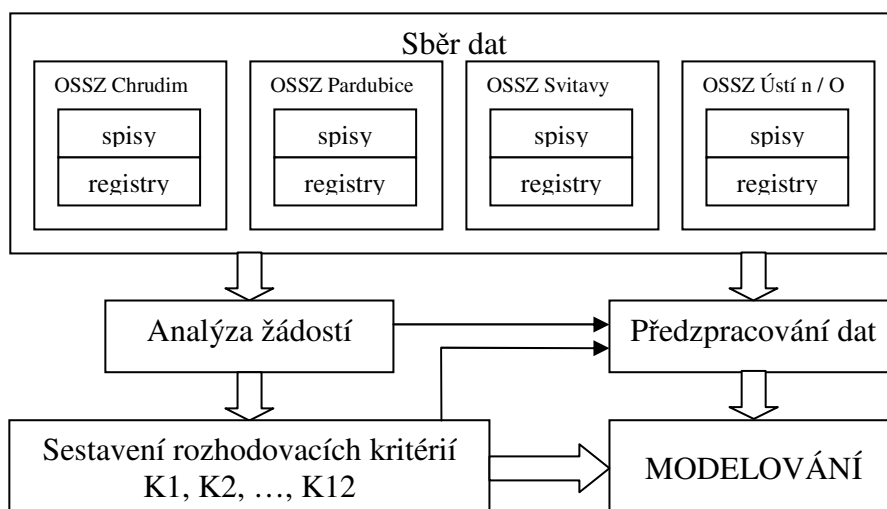
5. Modelování

Modelování představuje objektivní a progresivní přístup k rozhodování. Pomocí matematického modelu, který je zjednodušeným obrazem reality, se provádí analýza a hledají nejlepší varianty řešení. V našem případě se jedná o modelování rozhodování o promíjení penále při výběru pojistného na KSSZ pro Pardubický kraj.

5.1. Sběr dat

Vzhledem k tomu, že tato práce je zaměřena na modelování procesu rozhodování o promíjení penále na KSSZ pro Pardubický kraj, bylo zapotřebí shromáždit taková data na jejichž základě by se daly nastavit parametry teoretického modelu. Sběr dat byl realizován ze všech OSSZ v působnosti KSSZ pro Pardubický kraj, tj. OSSZ Chrudim, OSSZ Pardubice, OSSZ Ústí nad Orlicí a OSSZ Svitavy. Data byla získána ze spisů, které jsou pro účely rozhodování o promíjení penále na OSSZ vedeny. Z důvodu velkého množství případů, o kterých OSSZ rozhodovaly, jsem se při jejich sběru zaměřil pouze na rok 2007, což je pro účely této práce dostatečné. Data byla předzpracována v programu MS Excel a doplněna o údaje z registru plátců pojistného, vedených na jednotlivých OSSZ. Byly doplněny informace o počtu zaměstnanců organizací a malých organizací, informace o platební morálce jednotlivých subjektů a o úrovni jejich komunikace s OSSZ.

Na základě analýz žádostí o prominutí penále bylo vytipováno 12 základních důvodů, které jsou příčinou neplacení pojistného, respektive pozdního placení pojistného, což bylo příčinou toho, že OSSZ těmto plátcům vyměřila zákonné penále [1]. Tyto důvody se staly základem pro stanovení dvanácti rozhodovacích kritérií pro modelování.



Obr. 6 Sběr a předzpracování dat, zdroj: autor

5.2. Předzpracování dat

Cílem předzpracování dat je upravit je do takového podoby a formy, aby bylo možno podle nich učinit rozhodnutí, respektive modelovat rozhodovací proces. Vzhledem k povaze těchto dat byla jejich následná úprava realizována v programu MS Excel. Hlavní úprava nasbíraných dat spočívala v doplnění kritérií rozhodování K1, K2, ..., K12, aby se se žádostmi o prominutí penále mohlo pracovat v programu MATLAB. Tato kritéria byla naplněna dle odůvodnění uvedených v žádostech o prominutí penále, doručených plátcem pojistného na adresu příslušné OSSZ. Zde musím poznamenat, že při procesu předzpracování jsem se záměrně dopustil jisté nepřesnosti související s nastavením parametrů rozhodovacích kritérií jednotlivých případů. Kritéria K5 až K12 jsou pro zjednodušení rozhodování definována jako binární, nabývající hodnot 1, nebo 0 a u kritérií K2 a K3 jsou přípustné hodnoty 0, ¼ a 1. Toto zjednodušení umožní snadnější konstrukci modelu a přitom nebude mít významný vliv na výsledek rozhodnutí. Předzpracované údaje jsou přílohou této práce (Příloha_č. 17 až Příloha č. 20)

5.3. Popis kritérií rozhodování

Zhodnocení těchto kritérií v rámci rozhodovacího procesu povede ke správnému rozhodnutí o prominutí či zamítnutí žádosti o prominutí penále.

- K1: počet zaměstnanců - počet zaměstnanců malé organizace nebo organizace → posouzení vlivu na nezaměstnanost v regionu,
- K2: spolupráce s OSSZ - kvalita spolupráce s referenty OSSZ, přebírání korespondence, plnění dohod, ...,
- K3: platební morálka - včasnost placení pojistného a předkládání přehledů malých organizací, organizací a vyúčtování osob samostatně výdělečně činných, ...,
- K4: výše penále k prominutí - částka penále o kterou plátce žádá prominout, vypočteno jako násobek výše měsíčního předpisu pojistného,
- K5: problémy v oblasti podnikání finančního charakteru - druhotná platební neschopnost, změna DPH z 5% na vyšší sazbu, zvýšení úrokových sazeb úvěrů, zvýšení nájmu v nájemních prostorách, finanční zátěž spojená se vstupem ČR do EÚ, ...,
- K6: problémy v oblasti podnikání nefinančního charakteru - špatný podnikatelský záměr, sezónnost prací, neuplatnění výrobků, nebo služeb na konkurenčním trhu, pokles poptávky po zboží, ...,
- K7: sociální problémy osobního charakteru - vlastní zdravotní stav, samoživitel, rozvod, placení výživného, ...,

- K8: sociální problémy rodinného charakteru - počet dětí, studující děti, partner na mateřské dovolené, nemoc dětí či partnera, ...,
- K9: administrativní pochybení - chyba na příkazu k úhradě, neúmyslná chyba v účetnictví, překlepy, přesmyčky, ...,
- K10: živelná, nebo jiná pohroma s příčinnou souvislostí - požár provozovny, vichřice, záplavy, krádež, havárie provozního zařízení jako je výrobní linka, auto u dopravce atd.,
- K11: opomenutí - neznalost zákona a z ní plynoucí pozdní úhrady pojistného - pozdní přihlášení k podnikání, neohlášení vedlejšího pracovního poměru, pozdní podání přehledu osoby samostatně výdělečně činné, ...,
- K12: úmrtí podnikatele - žádají-li pozůstalí (dědicové) o prominutí penále po zesnulém partnerovi (rodiči).

Přípustné hodnoty jednotlivých kritérií:

$K1 \in \langle 0;1 \rangle$	$(K1 = \frac{\text{pocet_zamestnancu}}{100}, \text{ je-li počet zaměstnanců} > 100 \Rightarrow K1=1)$
$K2 \in (0, \frac{1}{4}, 1)$	$(0... \text{ špatná spolupráce, } \frac{1}{4}... \text{ nelze určit, } 1... \text{ dobrá spolupráce})$
$K3 \in (0, \frac{1}{4}, 1)$	$(0... \text{ velmi špatná, } \frac{1}{4}... \text{ špatná, } 1... \text{ dobrá platební. morálka})$
$K4 \in \langle 0;1 \rangle$	$(K4 = 1 - \frac{\text{hodnota_penale_v_zadosti}}{\text{prumerne_mecicni_pojistné}*12}, \text{ bude-li } K4 < 0 \Rightarrow K4 = 0)$
$K5 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$
$K6 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$
$K7 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$
$K8 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$
$K9 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$
$K10 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$
$K11 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$
$K12 \in (0,1)$	$(0... \text{ nesplňuje podmínku kritéria, } 1... \text{ podmínku kritéria splňuje})$

5.4. Komise pro rozhodování o promíjení penále

Jak již bylo v úvodu práce popsáno skupina odborníků přináší více informací, znalostí a pohledů na řešený problém. Kvalita rozhodovacích procesů závisí na kvalitě a přiměřeném množství těchto informací a znalostí. Proto v rámci této práce navrhuji sestavení šestičlenné komise tak, aby v ní byli zastoupeni pracovníci z oddělení výběru pojistného, z oddělení účtárny pojistného, z oddělení osob samostatně výdělečně činných, z oddělení nemocenského pojištění, z odboru kontroly a ředitelka OSSZ.

5.4.1. Výběr členů komise

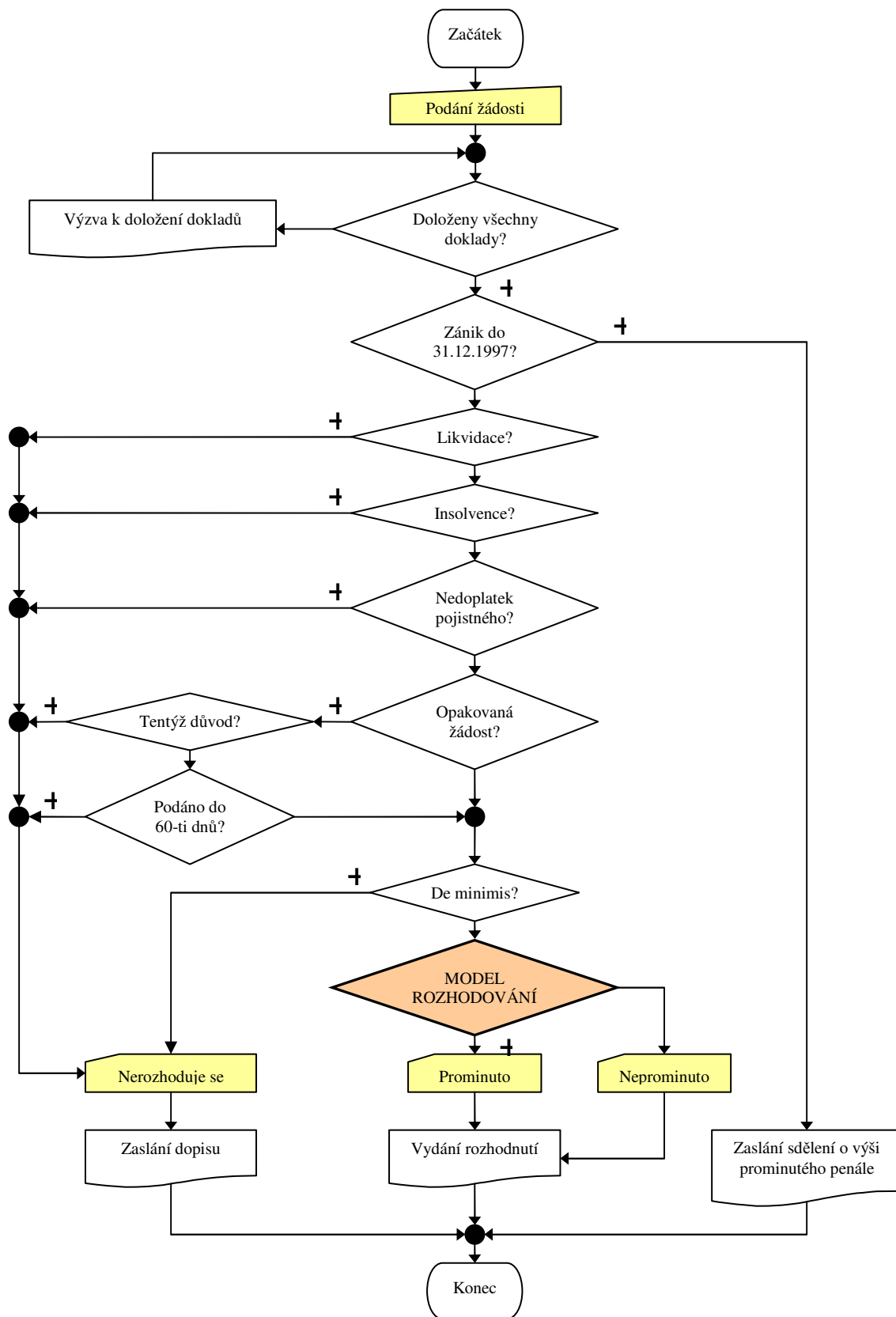
Na základě osobních zkušeností v oblasti výběru pojistného a po zkušenostech člena komise pro promíjení penále, v rámci objektivnosti a pro zachování konzistentnosti procesu rozhodování v rámci KSSZ pro Pardubický kraj, v této práci doporučuji komise pro promíjení penále obsadit následujícím způsobem:

- 1) ČK₁ - Ředitelka OSSZ – i když, jako top management nemusí znát do všech detailů charakteristiku jednotlivých plátců pojistného, ale naproti tomu je právě tou pravou osobou, jež je nejlépe schopna posoudit vliv konkrétního rozhodnutí na nezaměstnanost v regionu v působnosti té které OSSZ.
- 2) ČK₂ - Pracovník Oddělení výběru pojistného – má nejlepší přehled o platební morálce jednotlivých plátců pojistného.
- 3) ČK₃ - Pracovník Oddělení účtárny pojistného – má nejvíce informací o plnění povinností plátců pojistného, zaměstnavatelů malých organizací a organizací při předkládání přehledů o pojistném a jejich komunikaci s OSSZ.
- 4) ČK₄ - Pracovník Oddělení osob samostatně výdělečně činných – má obdobné informace jako pracovník Oddělení účtárny pojistného týkajících se podnikatelů, tzn. osob samostatně výdělečně činných.
- 5) ČK₅ - Pracovník Oddělení nemocenské pojištění, případně vedoucí odboru sociálního pojištění – který disponuje informacemi týkajících se zákonných povinností zaměstnavatelů v oblasti nemocenského pojištění, tj. včasného plnění ohlašovacích povinností.
- 6) ČK₆ - Pracovník Odboru kontroly – má nejvíce informací týkajících se podnikatelského zázemí, ve smyslu personálních, účetních a částečně i majetkových poměrů, s nimiž se seznamuje v rámci pravidelných kontrol podnikatelských subjektů.

Při výběru členů komise pro promíjení penále není vycházeno z osobnostních charakteristik jednotlivých členů týmu, ale pouze jejich začleněním v rámci organizační struktury ČSSZ a jejich profesních znalostí a zkušeností.

5.5. Schéma základního modelu

Základní schéma rozhodovacího modelu, které vychází ze zákonných ustanovení a vnitřních směrnic ČSSZ je uveden na Obr. 7.



Obr. 7 Základní rozhodovací model, zdroj: autor

Popis základního modelu:

Podání žádosti – plátce pojistného podal žádost o prominutí penále u příslušné OSSZ.

Doloženy všechny doklady – kontrola zda-li byly žadatelem předloženy veškeré potřebné doklady k rozhodování o promíjení penále.

Výzva k doložení dokladů – v případě že nebyly doloženy veškeré potřebné doklady, OSSZ vyzve plátce k jejich doložení.

Zánik do 31. prosince 2007 – zanikla-li malá organizace, nebo organizace před tímto datem vztahuje se na ni rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí č. j. 81-30381/97 o prominutí penále po zániku činnosti, tzv. „generální pardon“.

Likvidace – je-li plátce v likvidaci, nelze o promíjení penále vůbec rozhodovat.

Insolvence – je-li na plátce pojistného podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, nelze o promíjení penále vůbec rozhodovat.

Nedoplatek pojistného – eviduje-li ČSSZ u žadatele nedoplatek na pojistném, nelze o promíjení penále vůbec rozhodovat.

Opakovaná žádost – žádá-li plátce pojistného opakovaně o prominutí penále na stejné období, je nutnou posoudit zda-li se nejedná o stejný důvod jako v minulé žádosti.

Tentýž důvod – žádá-li plátce opakovaně o prominutí penále ze stejného důvodu jako v minulé žádosti o prominutí penále, nelze o promíjení penále rozhodovat.

Podáno do 60-ti dnů – plátce pojistného může o prominutí penále opakovaně žádat, z různých důvodů, ve lhůtě ne kratší 60 dnů.

De minimis – OSSZ posoudí nebyla-li již žadatelé v minulosti poskytnuta podpora malého rozsahu „de minimis“ dle práva Evropského společenství.

MODEL ROZHODOVÁNÍ – realizace vlastního rozhodovacího procesu.

Nerozhoduje se – o žádosti OSSZ nerozhoduje a informuje plátce dopisem.

Prominuto – plátcí pojistného je zasláno rozhodnutí o prominutí penále s uvedením částky penále, které je promíjeno.

Neprominuto - plátcí pojistného je zasláno zamítavé rozhodnutí o prominutí penále.

5.6. Stanovení vah kritérií

Z důvodu minimalizace osobního subjektivního pohledu na stanovení vah jednotlivých kritérií K1, K2, ..., K12, tj. vektorů $\vec{v}_i = (v_{i,1}, v_{i,2}, \dots, v_{i,12})$ vycházím z preferencí jednotlivých členů komisí pro promíjení penále (viz. Příloha č. 3 až Příloha č. 6), tak jak byly v roce 2007 jmenovány na jednotlivých OSSZ v rámci KSSZ pro Pardubický kraj. Saatyho rozhodovací matice vycházejí z průměrných hodnot preferencí kritérií K1, K2, ..., K12 zjištěných

dotazníkovou formou u již zmiňovaných členů komisí, rozdělených podle jejich funkčního zařazení v rámci organizační struktury KSSZ pro Pardubický kraj. Složení komise popisuje odstavec 5.4. Příloha č. 2 je vzor dotazníku pomocí něhož byly preference zjišťovány.

$$\begin{aligned} \check{C}K_1: \quad \vec{v}_1 &= \frac{1}{4} * [(5;4;3;7;12;12;1;6;12;2;12;8) + (8;9;10;8;4;5;6;7;3;1;11;2) + \\ &+ (5;2;1;5;10;7;2;2;9;1;10;3) + (8;4;5;9;10;11;2;1;7;6;12;3)] = \\ &= \underline{(6,5; 4,8; 4,8; 7,3; 9; 8,8; 2,8; 4; 7,8; 2,5; 11,3; 4)} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \check{C}K_2: \quad \vec{v}_2 &= \frac{1}{8} * [(5;9;7;12;11;6;3;4;10;1;8;2) + (2;4;1;6;12;9;3;4;5;1;6;5) + \\ &+ (5;8;9;1;10;6;7;11;4;2;12;3) + (3;3;3;5;12;12;2;4;2;2;12;1) + \\ &+ (10;7;9;10;12;12;2;2;1;1;6;5) + (7;8;9;11;10;6;1;4;5;2;12;3) + \\ &+ (1;1;2;2;12;12;1;1;2;1;3;1) + (4;4;4;12;6;6;12;12;2;1;5;3)] = \\ &= \underline{(4,6; 5,5; 5,5; 7,4; 10,6; 8,6; 3,9; 5,3; 3,9; 1,4; 8; 2,9)} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \check{C}K_3: \quad \vec{v}_3 &= \frac{1}{2} * [(8;5;1;12;10;9;6;6;3;4;11;2) + (8;5;3;12;12;10;1;3;12;2;12;9)] = \\ &= \underline{(8; 5; 2; 12; 11; 9,5; 3,5; 4,5; 7,5; 3; 11,5; 5,5)} \end{aligned}$$

$$\check{C}K_4: \quad \vec{v}_4 = \underline{(5; 6; 6; 3; 8; 9; 2; 2; 4; 1; 7; 2)}$$

$$\begin{aligned} \check{C}K_5: \quad \vec{v}_5 &= \frac{1}{2} * [(5;9;6;10;11;8;2;4;1;3;12;7) + (10;8;6;12;11;7;2;3;6;1;9;4)] = \\ &= \underline{(7,5; 8,5; 6; 11; 11; 7,5; 2; 3,5; 3,5; 2; 10,5; 5,5)} \end{aligned}$$

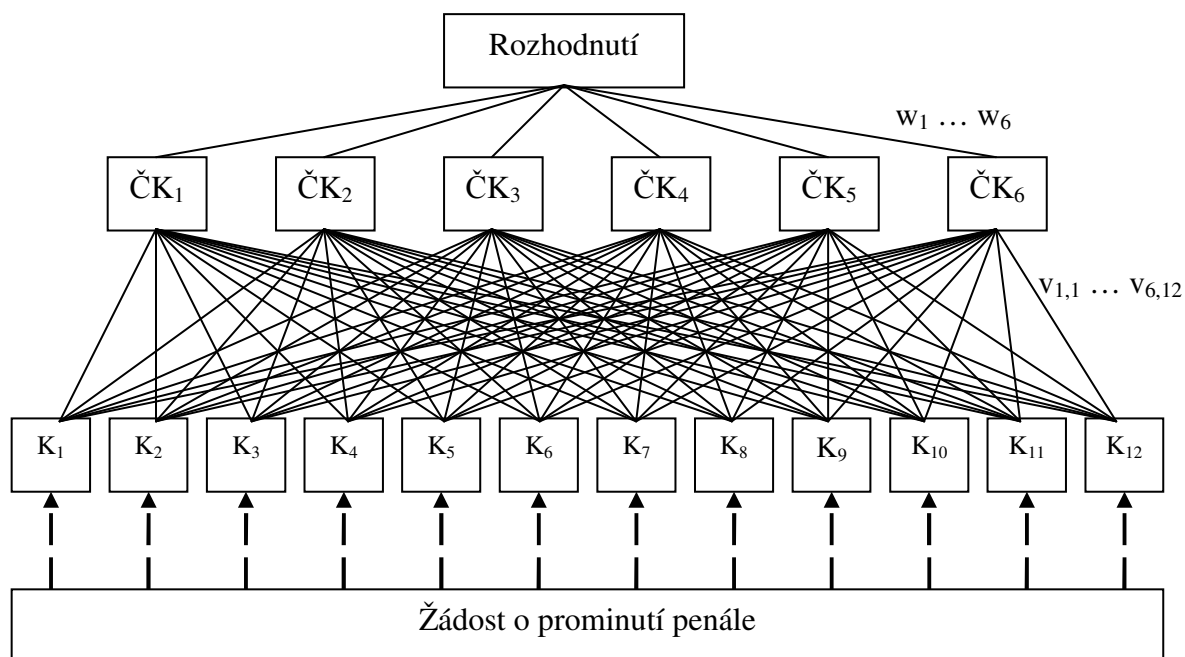
$$\check{C}K_6: \quad \vec{v}_6 = \underline{(2; 4; 3; 1; 8; 8; 4; 4; 5; 3; 6; 7)}$$

Výsledná preferenční matice má tvar:

$$V^T = \begin{pmatrix} 6,5 & 4,8 & 4,8 & 7,3 & 9 & 8,8 & 2,8 & 4 & 7,8 & 2,5 & 11,3 & 4 \\ 4,6 & 5,5 & 5,5 & 7,4 & 10,6 & 8,6 & 3,9 & 5,3 & 3,9 & 1,4 & 8 & 2,9 \\ 8 & 5 & 2 & 12 & 11 & 9,5 & 3,5 & 4,5 & 7,5 & 3 & 11,5 & 5,5 \\ 5 & 6 & 6 & 3 & 8 & 9 & 2 & 2 & 4 & 1 & 7 & 2 \\ 7,5 & 8,5 & 6 & 11 & 11 & 7,5 & 2 & 3,5 & 3,5 & 2 & 10,5 & 5,5 \\ 2 & 4 & 3 & 1 & 8 & 8 & 4 & 4 & 5 & 3 & 6 & 7 \end{pmatrix}$$

5.7. Modifikovaný AHP proces rozhodování

Při rozhodování o promíjení penále se nejedná o výběr z alternativních variant řešení daného problému, ale o potvrzení či zamítnutí nabízeného řešení na základě vstupního vektoru rozhodovacích kritérií K1, K2, ..., K12. Místo variantních řešení bude do systému vstupovat vždy pouze vektor hodnot kritérií a na výstupu modelu se bude vyskytovat pouze binární hodnota rozhodnutí: zamítnout žádost / prominout penále, viz. Obr. 8



ČK_i ... i-tý člen rozhodovací komise
 K_j ... j-té rozhodovací kritérium

Obr. 8 Modifikovaný AHP model rozhodování, zdroj: autor

5.7.1. Sestavení Saatyho matic a výpočet úrovně splnění podmínek k prominutí penále

K výběru optimální varianty zamítnutí žádosti o prominutí penále či prominutí penále, potřebujeme nalézt hodnoty matice $V = [\vec{v}_1, \vec{v}_2, \vec{v}_3, \vec{v}_4, \vec{v}_5, \vec{v}_6]$ a výsledného hodnotícího vektoru $\vec{w} = (w_1, w_2, w_3, w_4, w_5, w_6)$, viz. Obr. 8. Řešení daného problému je možné definovat pomocí čtyř základních kroků:

- Nejprve musí dojít k ohodnocení jednotlivých rozhodovacích kritérií, což bylo zrealizováno postupem uvedeným v odstavci 5.6.
- Následně pomocí párového porovnání jednotlivých rozhodovacích kritérií sestavíme pro každého z členů rozhodovací komise Saatyho matici S_i .

$$S_i = \begin{pmatrix} s_{11} & s_{12} & \dots & s_{1k} \\ s_{21} & s_{22} & \dots & s_{2k} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ s_{j1} & s_{j2} & \dots & s_{jk} \end{pmatrix}$$

Pro hodnoty Saatyho matice platí:

$$s_{jk} = \frac{v_k}{v_j}, \quad s_{kj} = \frac{1}{s_{jk}}, \quad s_{jj} = s_{kk} = 1$$

Ke kontrole správnosti sestavení Saatyho matice nám poslouží hodnota Konzistenčního indexu, který musí splňovat podmínku $KI \leq 0,1$:

$$KI = \frac{\lambda_{\max} - m}{m - 1}, \quad (1)$$

kde m je počet kritérií rozhodování, λ_{\max} je maximální vlastní hodnota Saatyho matice.

- Pro každou takto sestavenou matici vypočteme normované váhové vektory $\vec{\delta}$ pomocí nichž budeme ohodnocovat jednotlivá kritéria K_1, K_2, \dots, K_{12} v procesu rozhodování o prominutí penále. K výpočtu normovaných váhových vektorů a Konzistenčních indexů posloužil skriptovací jazyk programu MATLAB.

Výpis skriptu použitého pro výpočet:

```
S=[1.00    2.00    1.50    0.50    4.00    4.00    2.00    2.00    2.50    1.50    3.00    3.50
    0.50    1.00    0.75    0.25    2.00    2.00    1.00    1.00    1.25    0.75    1.50    1.75
    0.67    1.33    1.00    0.33    2.67    2.67    1.33    1.33    1.67    1.00    2.00    2.33
    2.00    4.00    3.00    1.00    8.00    8.00    4.00    4.00    5.00    3.00    6.00    7.00
    0.25    0.50    0.38    0.13    1.00    1.00    0.50    0.50    0.63    0.38    0.75    0.88
    0.25    0.50    0.38    0.13    1.00    1.00    0.50    0.50    0.63    0.38    0.75    0.88
    0.50    1.00    0.75    0.25    2.00    2.00    1.00    1.00    1.25    0.75    1.50    1.75
    0.50    1.00    0.75    0.25    2.00    2.00    1.00    1.00    1.25    0.75    1.50    1.75
    0.40    0.80    0.60    0.20    1.60    1.60    0.80    0.80    1.00    0.60    1.20    1.40
    0.67    1.33    1.00    0.33    2.67    2.67    1.33    1.33    1.67    1.00    2.00    2.33
    0.33    0.67    0.50    0.17    1.33    1.33    0.67    0.67    0.83    0.50    1.00    1.17
    0.29    0.57    0.43    0.14    1.14    1.14    0.57    0.57    0.71    0.43    0.86    1.00];
% Saatyho matice sestavena na základě preferenčních kritérií K1 až K12
[vl_vektory_S,lambda_S]=eig(S);
% výpočet matice vlastních vektorů a matice vlastních hodnot lambda

[max_lambda,index]=max(max(lambda_S));
% nalezení maximální vlastní hodnoty lambda matice S a jejího vlastního vektoru
vektor_max=vl_vektory_S(:,index);
for i=1:12
    Norm_vah_vekt (i)=vektor_max(i)/sum(vektor_max);
end
% výpočet normovaného vlastního vektoru matice S
konzistencni_ind=(max_lambda-12)/(12-1);
% výpočet konzistenčního indexu matice S
wk1write('c:/N_V_H.wk1',Norm_vah_vekt)
wk1write('c:/K_I.wk1',konzistencni_ind)
% výpis hodnot do souboru
```

- Vypočítáme hodnoty vektoru $\vec{w} = (w_1, w_2, \dots, w_6)$ podle vzorce:

$$w_i = \sum_{j=1}^{12} K_j * \delta_j \quad (2)$$

Konečné rozhodnutí o žádosti o prominutí penále se provede na základě výsledné hodnoty testovací proměnné R , která je vypočtena jako průměrná hodnota jednotlivých prvků výsledného hodnotícího vektoru $\vec{w} = (w_1, w_2, \dots, w_6)$ a určuje hladinu naplnění podmínek k prominutí penále z důvodu odstranění tvrdosti zákona:

$$R = \frac{\sum_{i=1}^6 w_i}{6} * 100 \quad [\%] \quad (3)$$

Vyjde-li hodnota testovací proměnné $R > 30\%$, komise doporučí penále prominout. V opačném případě bude komisí doporučeno žádost o prominutí penále zamítnout.

Hranice 30 % testovací konstanty R byla stanovena experimentálně na základě analýzy vydaných rozhodnutí v působnosti KSSZ pro Pardubický kraj v roce 2007.

5.7.2. Aplikace modelu skupinového rozhodování

Pro lepší názornost uvádím příklady realizace rozhodovacího procesu založeném na popsaném modelu skupinového rozhodování.

Př. 5:

Prvním modelovým případem bude plátce pojistného, který žádá o prominutí penále ve výši 150 000,- Kč. Do odůvodnění žádosti uvádí: „Z důvodu zákonné změny hygienických předpisů jsem byl nucen modernizovat provozovnu. Důsledkem změny výše daňové sazby jsem byl nucen zvýšit ceny služeb.“ Veškeré uvedené důvody byly řádně doloženy.

Z evidence OSSZ bylo zjištěno následující: Plátce je zaměstnavatelem zaměstnávajícím 12 osob, jeho platební morálka je špatná, avšak své problémy se snaží na OSSZ aktivně řešit, jeho průměrná výše měsíčního pojistného činí 20 400,- Kč.

- 1) Na základě důvodů uvedených v žádosti a informací zjištěných na OSSZ stanovíme hodnoty kritérií rozhodování;

$$\vec{K} = \left(\frac{12}{100}; 1; \frac{1}{4}; 0; 1; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0 \right)$$

- 2) Normované váhové vektory $\vec{\delta}$ vypočteme programem MATLAB za použití programového skriptu uvedeného v odstavci 5.7.1. Výsledky výpočtu jsou následující:

$$\vec{\delta}_1 = (0,06, 0,09, 0,09, 0,06, 0,05, 0,05, 0,15, 0,1, 0,05, 0,17, 0,04, 0,1)$$

$$\vec{\delta}_2 = (0,08, 0,06, 0,06, 0,05, 0,03, 0,04, 0,09, 0,07, 0,09, 0,26, 0,04, 0,12)$$

$$\vec{\delta}_3 = (0,05, 0,09, 0,21, 0,04, 0,04, 0,04, 0,12, 0,09, 0,06, 0,14, 0,04, 0,08)$$

$$\vec{\delta}_4 = (0,05, 0,04, 0,04, 0,08, 0,03, 0,03, 0,13, 0,13, 0,06, 0,25, 0,04, 0,13)$$

$$\vec{\delta}_5 = (0,05, 0,05, 0,06, 0,04, 0,04, 0,05, 0,19, 0,11, 0,11, 0,19, 0,04, 0,07)$$

$$\vec{\delta}_6 = (0,14, 0,07, 0,09, 0,27, 0,03, 0,03, 0,07, 0,07, 0,05, 0,09, 0,05, 0,04)$$

- 3) Podle vzorce (2) provedeme výpočet vektoru $\vec{w} = (w_1, w_2, \dots, w_6)$;

$$w_i = \sum_{j=1}^{12} K_j * \delta_j$$

$$w_1 = 0,12*0,06 + 1*0,09 + 0,25*0,09 + 0*0,06 + 1*0,05 + 0*0,05 + 0*0,15 + 0*0,1 + 0*0,05 + 0*0,17 + 0*0,04 + 0*0,1 = \underline{0,16}$$

$$w_2 = 0,12*0,08 + 1*0,06 + 0,25*0,06 + 0*0,05 + 1*0,03 + 0*0,04 + 0*0,09 + 0*0,07 + 0*0,09 + 0*0,26 + 0*0,04 + 0*0,12 = \underline{0,12}$$

$$w_3 = 0,12*0,05 + 1*0,09 + 0,25*0,21 + 0*0,04 + 1*0,04 + 0*0,04 + 0*0,12 + 0*0,09 + 0*0,06 + 0*0,14 + 0*0,04 + 0*0,08 = \underline{0,18}$$

$$w_4 = 0,12*0,05 + 1*0,04 + 0,25*0,04 + 0*0,08 + 1*0,03 + 0*0,03 + 0*0,13 + 0*0,13 + 0*0,06 + 0*0,25 + 0*0,04 + 0*0,13 = \underline{0,09}$$

$$w_5 = 0,12*0,05 + 1*0,05 + 0,25*0,06 + 0*0,04 + 1*0,04 + 0*0,05 + 0*0,19 + 0*0,11 + 0*0,11 + 0*0,19 + 0*0,04 + 0*0,07 = \underline{0,1}$$

$$w_6 = 0,12*0,14 + 1*0,07 + 0,25*0,09 + 0*0,27 + 1*0,03 + 0*0,03 + 0*0,07 + 0*0,07 + 0*0,05 + 0*0,09 + 0*0,05 + 0*0,04 = \underline{0,14}$$

- 4) Podle vzorce (3) vypočítáme hodnotu proměnné R jež určuje hladinu úrovně splnění podmínek k prominutí penále;

$$R = \frac{\sum_{i=1}^6 w_i}{6} * 100 = \frac{0,16 + 0,12 + 0,18 + 0,09 + 0,1 + 0,14}{6} * 100 = \underline{13,37 \%}$$

Závěr: Jelikož hladina naplnění podmínek prominutí penále $R < 30 \%$ bude rozhodovací komisí doporučeno žádost zamítnout.

Př. 6:

Druhým modelovým případem bude plátce pojistného, žadatel o prominutí penále ve výši 740,- Kč. Do odůvodnění žádosti uvádí: „Z důvodu mého dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu (hospitalizace) jsem nemohl v řádných termínech odvádět pojistné“ Uvedený důvod byl řádně doložený.

Z evidence OSSZ bylo zjištěno následující: Plátce je zaměstnavatelem zaměstnávajícím 5 osob, jeho platební morálka je dobrá a své problémy se snaží na OSSZ aktivně řešit, jeho průměrná výše měsíčního pojistného činí 20 400,- Kč.

- 1) Na základě důvodů uvedených v žádosti a informací zjištěných na OSSZ stanovíme hodnoty kritérií rozhodování;

$$\vec{k} = \left(\frac{5}{100}; 1; 1; 1; 0; 0; 1; 0; 0; 0; 0; 0 \right)$$

2) Normované váhové vektory $\vec{\delta}$ vypočteme programem MATLAB za použití programového skriptu uvedeného v odstavci 5.7.1. Výsledky výpočtu jsou následující:

$$\vec{\delta}_1 = (0,06, 0,09, 0,09, 0,06, 0,05, 0,05, 0,15, 0,1, 0,05, 0,17, 0,04, 0,1)$$

$$\vec{\delta}_2 = (0,08, 0,06, 0,06, 0,05, 0,03, 0,04, 0,09, 0,07, 0,09, 0,26, 0,04, 0,12)$$

$$\vec{\delta}_3 = (0,05, 0,09, 0,21, 0,04, 0,04, 0,04, 0,12, 0,09, 0,06, 0,14, 0,04, 0,08)$$

$$\vec{\delta}_4 = (0,05, 0,04, 0,04, 0,08, 0,03, 0,03, 0,13, 0,13, 0,06, 0,25, 0,04, 0,13)$$

$$\vec{\delta}_5 = (0,05, 0,05, 0,06, 0,04, 0,04, 0,05, 0,19, 0,11, 0,11, 0,19, 0,04, 0,07)$$

$$\vec{\delta}_6 = (0,14, 0,07, 0,09, 0,27, 0,03, 0,03, 0,07, 0,07, 0,05, 0,09, 0,05, 0,04)$$

3) Podle vzorce (2) provedeme výpočet vektoru $\vec{w} = (w_1, w_2, \dots, w_6)$;

$$w_i = \sum_{j=1}^{12} K_j * \delta_j$$

$$w_1 = 0,05*0,06 + 1*0,09 + 1*0,09 + 1*0,06 + 0*0,05 + 0*0,05 + 1*0,15 + 0*0,1 + 0*0,05 + 0*0,17 + 0*0,04 + 0*0,1 = \underline{0,38}$$

$$w_2 = 0,05*0,08 + 1*0,06 + 1*0,06 + 1*0,05 + 0*0,03 + 0*0,04 + 1*0,09 + 0*0,07 + 0*0,09 + 0*0,26 + 0*0,04 + 0*0,12 = \underline{0,27}$$

$$w_3 = 0,05*0,05 + 1*0,09 + 1*0,21 + 1*0,04 + 0*0,04 + 0*0,04 + 1*0,12 + 0*0,09 + 0*0,06 + 0*0,14 + 0*0,04 + 0*0,08 = \underline{0,46}$$

$$w_4 = 0,05*0,05 + 1*0,04 + 1*0,04 + 1*0,08 + 0*0,03 + 0*0,03 + 1*0,13 + 0*0,13 + 0*0,06 + 0*0,25 + 0*0,04 + 0*0,13 = \underline{0,29}$$

$$w_5 = 0,05*0,05 + 1*0,05 + 1*0,06 + 1*0,04 + 0*0,04 + 0*0,05 + 1*0,19 + 0*0,11 + 0*0,11 + 0*0,19 + 0*0,04 + 0*0,07 = \underline{0,34}$$

$$w_6 = 0,05*0,14 + 1*0,07 + 1*0,09 + 1*0,27 + 0*0,03 + 0*0,03 + 1*0,07 + 0*0,07 + 0*0,05 + 0*0,09 + 0*0,05 + 0*0,04 = \underline{0,51}$$

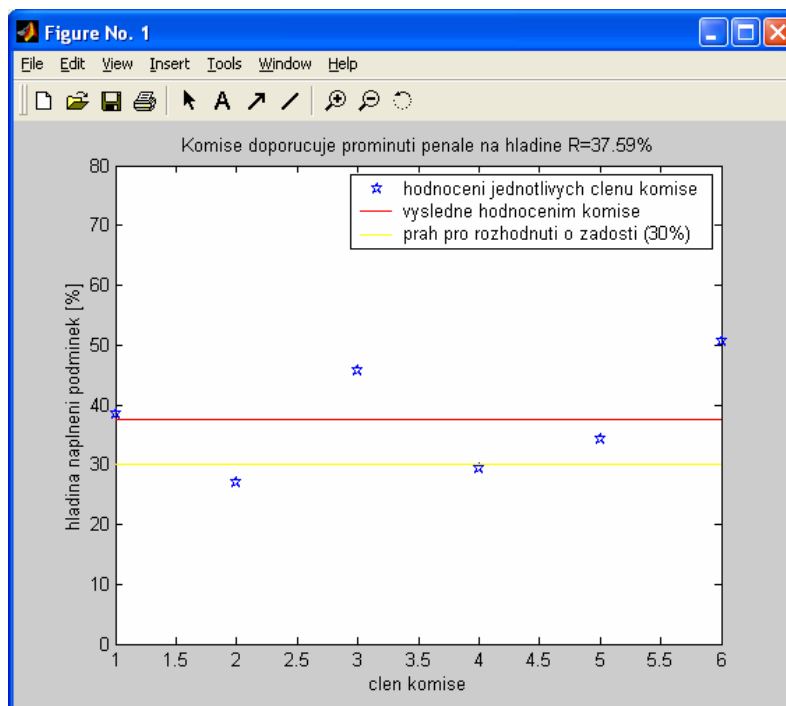
4) Podle vzorce (3) vypočítáme hodnotu proměnné R jež určuje hladinu úrovně splnění podmínek k prominutí penále;

$$R = \frac{\sum_{i=1}^6 w_i}{6} * 100 = \frac{0,38 + 0,27 + 0,46 + 0,29 + 0,34 + 0,51}{6} * 100 = \underline{37,58\%}$$

Závěr: Jelikož $R \geq 30\%$ byly splněny podmínky k prominutí penále a komisí bude doporučeno žádosti vyhovět.

5.8. Modelování rozhodování programem MATLAB

Program MATLAB od firmy MathWorks [17] umožňuje snadnou a rychlou práci s maticemi reálných nebo komplexních čísel. Zároveň umí vypočítané výsledky graficky znázornit. Těchto vlastností lze s úspěchem využít i při počítačovém zpracování modelu rozhodování o promíjení penále. Pro potřeby modelování byl napsán skript „rozhodnuti.m“ viz Příloha č. 13, který podporuje program MATLAB [13] [14]. Tento skript načte ze vstupního souboru „matice.wk1“ vektory preferencí členů rozhodovací komise a hodnoty rozhodovacích kritérií K_1, K_2, \dots, K_{12} . Skript zrealizuje výpočet veškerých závislostí vstupujících do rozhodovacího procesu tak, jak byli definováni v kapitole 5.7.1 a výsledek zobrazí v grafické formě na monitoru obrazovky.



Obr. 9 Zobrazení výstupu skriptu „rozhodnuti.m“, zdroj: autor

Vstupní soubor „matice.wk1“, který je použit v procesu výpočtu, je typem souboru WK1 tabulkového procesoru Lotus 1-2-3. Skript, který je pro výpočet rozhodnutí použit vyžaduje následující formát dat v uvedeném souboru:

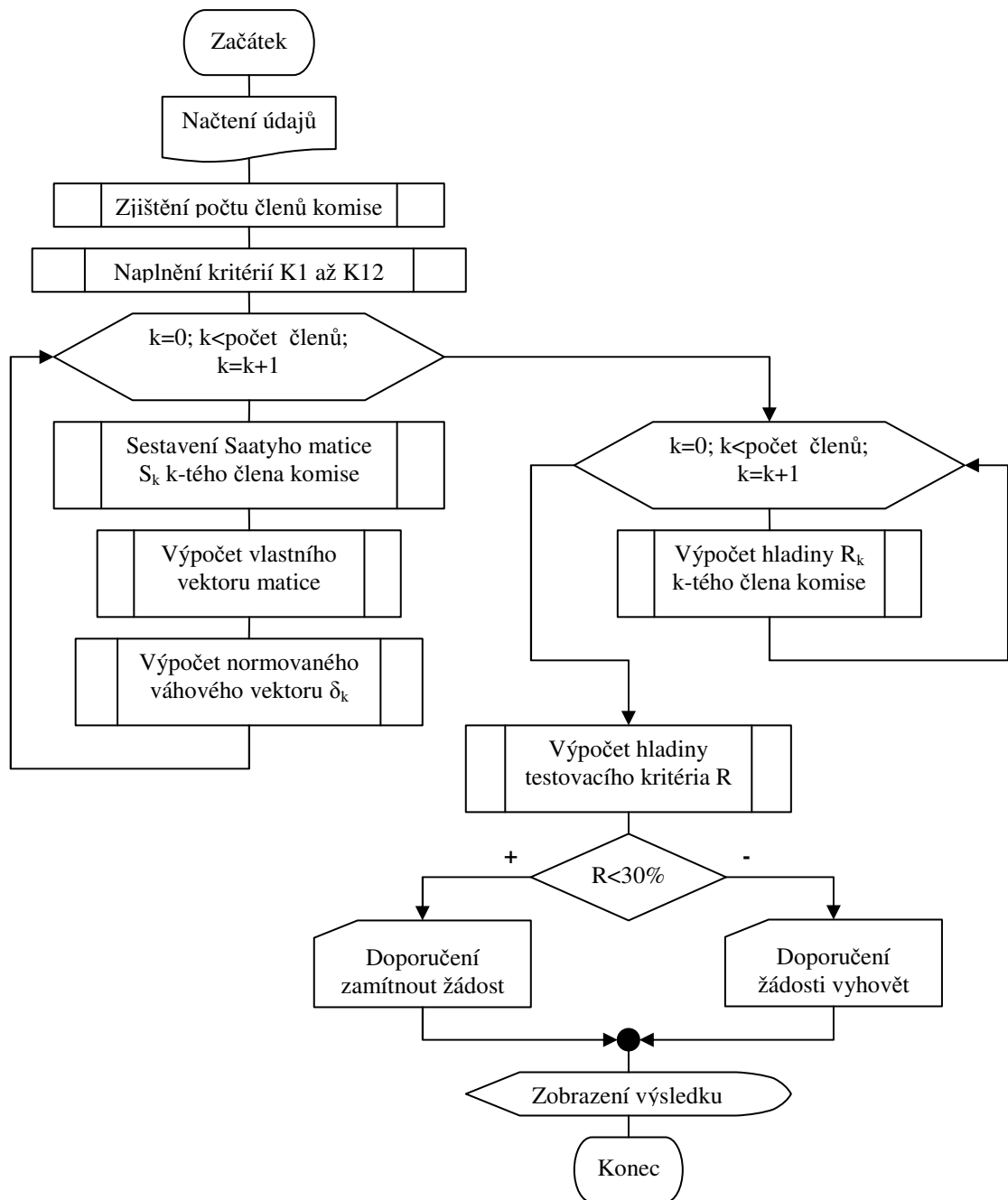
- data jsou uloženy ve tvaru matice o rozměrech $[i+1, 12]$, kde i je počet členů rozhodovací komise $i \in \langle 1; +\infty \rangle$,
- prvních i sloupcových vektorů $\vec{v}_i = (v_{i,1}, v_{i,2}, \dots, v_{i,12})$ tvoří osobní preference jednotlivých členů komise při posuzování kritérií K_1, K_2, \dots, K_{12} , tak že hodnota 1 bude přiřazena kritériu s největší prioritou (nejdůležitější kritérium)

a hodnota 12 bude přiřazena kritériu na jehož hodnotu bude v rámci rozhodovacího procesu kladem minimální důraz,

- poslední $i+1$ sloupcový vektor je vektorem hodnot kritérií rozhodování $\vec{K} = (K_1, K_2, \dots, K_{12})$ stanoveného podle obsahu žádosti o prominutí penále a informací získaných na příslušné OSSZ.

	A	B	C	D	E	F	G
1	6,5	4,6	8	5	8	2	0,05
2	4,8	5,5	5	6	9	4	1,00
3	4,8	5,5	2	6	6	3	1,00
4	7,3	7,4	12	3	11	1	1,00
5	9,0	10,6	11	8	11	8	0,00
6	8,8	8,6	10	9	8	8	0,00
7	2,8	3,9	4	2	2	4	1,00
8	4,0	5,3	5	2	4	4	0,00
9	7,8	3,9	8	4	4	5	0,00
10	2,5	1,4	3	1	2	3	0,00
11	11,3	8,0	12	7	11	6	0,00
12	4,0	2,9	6	2	6	7	0,00

Obr. 10 Matice vstupních hodnot skriptu „rozhodnutí.m“ šestičlenné komise, zdroj: autor



Obr. 11 Vývojový diagram programového skriptu *rozhodnuti.m*, zdroj: autor

Skript „rozhodnuti.m“ načte vstupní data, vypočítá pro každého z členů komise Saatyho matici, normovaných váhových vektorů $\vec{\delta}_i$, z nich podle vzorce (2) stanoví hodnoty výsledného hodnotícího vektoru $\vec{w} = (w_1, w_2, \dots, w_6)$ a určí výslednou hladinu R úrovně splnění podmínek k prominutí penále.

```

delta =
  0.0636    0.0763    0.0532    0.0501    0.0517    0.1360
  0.0870    0.0642    0.0852    0.0417    0.0456    0.0680
  0.0870    0.0642    0.2130    0.0417    0.0646    0.0907
  0.0570    0.0479    0.0355    0.0834    0.0352    0.2720
  0.0459    0.0332    0.0387    0.0313    0.0352    0.0340
  0.0472    0.0409    0.0448    0.0278    0.0517    0.0340
  0.1503    0.0911    0.1217    0.1251    0.1937    0.0680
  0.1033    0.0673    0.0946    0.1251    0.1107    0.0680
  0.0533    0.0911    0.0568    0.0626    0.1107    0.0544
  0.1653    0.2568    0.1420    0.2503    0.1937    0.0907
  0.0367    0.0441    0.0370    0.0358    0.0369    0.0453
  0.1033    0.1228    0.0774    0.1251    0.0704    0.0389

```

Obr. 12 Matice normovaných váhových vektorů δ , zdroj: autor

```

hodnotici_vektor =
  0.3845    0.2712    0.4580    0.2945    0.3416    0.5055

```

Obr. 13 Výsledný hodnotící vektor \vec{w} , zdroj: autor

Výsledné doporučení včetně hodnot vektoru $\vec{w} = (w_1, w_2, \dots, w_6)$ graficky zobrazí v okně programu MATLAB.

6. Porovnání dosahovaných výsledků při rozhodování

Jak bylo uvedeno v kapitole 4.1.1 skupina odborníků v rámci skupinového rozhodovacího procesu přináší více informací, znalostí a pohledů na řešený problém, což v konečném důsledku minimalizuje pravděpodobnost nesprávného rozhodnutí. Kvalita rozhodovacích procesů pak závisí na kvalitě a přiměřeném množství těchto informací a znalostí. Mezi členy skupiny, v našem případě členů komise, dochází k vzájemným interakcím, jež mají nemalý vliv na výsledném rozhodnutí komise. Už samotný proces hodnocení rozhodovacích kritérií je závislý na subjektivním posuzování členů komise a v rámci skupiny může docházet k polarizaci individuálních názorů k názorům většinovým. Abychom byli schopni tyto interakce postihnout, provedl jsem analýzu vydaných rozhodnutí v roce 2007 v působnosti KSSZ pro Pardubický kraj pomocí definovaného modelu v programu MATLAB.

Z důvodu objektivity výsledků byly za účelem analýzy vyloučeny žádosti o nichž se nerozhodovalo v modelu rozhodování dle schématu uvedeném na Obr. 7. Jedná se zejména o promíjení penále převyšující částku 500 tis. Kč, o těchto žádostech rozhodovalo v roce 2007 přímo MPSV dle vlastních vnitřních předpisů. Žádosti u nichž se promíjelo penále na základě rozhodnutí č. j.: 81-30381/97 MPSV tzv. „generální pardon“ [18], případy kdy plátce pojistného nesplňoval podmínky uvedené v prováděcím pokyn č. 98/2006 [6], případy kdy nejsou splněny podmínky stanovené přímo předpisy Evropských společenství pro poskytnutí veřejné podpory de minimis [25] a žádosti v nichž OSSZ rozhodla o prominutí penále z důvodu podání nepřesných informací plátcí pojistného s přímou souvislostí na vznik penále.

Pomocí modelového skriptu v programu MATLAB byly provedeny u vybraných žádostí o prominutí výpočty hladiny R , úrovně splnění podmínek k prominutí penále. Na jejich základě bylo učiněno doporučení komise pro vyřízení jednotlivých žádostí. Výpočet byl u každého případu proveden dvakrát:

- 1) Za použití preferencí modelové komise sestavené podle kapitoly 5.4 se vzájemnými interakcemi.
- 2) Za použití preferencí komisí sestavených na jednotlivých OSSZ přičemž je posuzováno stanovisko jednotlivých členů komise bez vzájemných interakcí. Výsledné doporučení komise je vypočítáno na základě prosté většiny hlasů komise.

Výsledky jednotlivých výpočtů byly sestaveny do přehledných tabulek v tabulkovém procesoru MS Excel. Pro příklad níže uvádím Tab. 1 s výsledky porovnání na OSSZ Svitavy. Ostatní výsledky jsou přílohou bakalářské práce. Ověření modelových výpočtů bylo provedeno porovnáním s výsledky rozhodnutí vydaných jednotlivými OSSZ v působnosti KSSZ pro Pardubický kraj.

Souhrnné výsledky porovnání byly vytvořeny k ověření nastavení modelu bylo provedeno porovnání výsledků modelových výpočtů s rozhodnutími vydanými okresními správami sociálního zabezpečení v působnosti KSSZ pro Pardubický kraj v roce 2007. V rámci tohoto porovnání bylo zjišťováno k jaké procentuální shodě ve výsledcích došlo. Výsledky porovnání jsou shrnuty v následujících tabulkách a grafech (Tab. 2 až Tab. 6 a Obr. 14).

Pořadí žádosti	Modelová komise		Komise OSSZ bez interakcí						Reálná komise OSSZ	
	Hladina R	Výsledné rozhodnutí	Rozhodnutí členů komise						Výsledné rozhodnutí	Výsledek rozhodnutí vydaného v r. 2007
			ČK ₁	ČK ₂	ČK ₃	ČK ₄	ČK ₅	ČK ₆		
1	14,20%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
2	25,43%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ano	ne	zamítnout	prominuto
3	35,79%	prominout	ne	ne	ne	ne	ano	ne	zamítnout	prominuto
4	14,97%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
5	35,11%	prominout	ano	ne	ne	ano	ano	ne	prominout	prominuto
6	23,18%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
7	33,83%	prominout	ne	ne	ne	ne	ano	ano	zamítnout	prominuto
8	33,96%	prominout	ano	ano	ano	ano	ano	ne	prominout	prominuto
9	20,65%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
10	46,03%	prominout	ano	ano	ano	ano	ano	ne	prominout	prominuto
11	21,59%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
12	31,53%	prominout	ano	ano	ano	ano	ano	ne	prominout	zamítnuto
13	37,18%	prominout	ano	ano	ne	ano	ano	ne	prominout	prominuto
14	19,86%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
15	26,34%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
16	18,90%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
17	7,68%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
18	32,55%	prominout	ano	ne	ano	ano	ano	ne	prominout	prominuto
19	18,55%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
20	23,68%	zamítnout	ano	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
21	4,04%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
22	33,02%	prominout	ano	ano	ano	ano	ano	ne	prominout	prominuto
23	16,08%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
24	32,51%	prominout	ne	ne	ne	ne	ano	ano	zamítnout	prominuto
25	26,98%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
26	30,74%	prominout	ano	ne	ne	ano	ano	ne	prominout	prominuto
27	31,13%	prominout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
28	22,05%	zamítnout	ano	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
29	14,83%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
30	9,56%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
31	15,41%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
32	22,94%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
33	12,95%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
34	14,83%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
35	18,42%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
36	4,52%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto

Tab. 1 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Svitavy, zdroj: autor

Chrudim	Realita roku 2007	Rozhodovací model		Komise bez interakcí	
		Počet	Shoda	Počet	Shoda
zamítnutých žádostí	48	52	93,8%	53	85,4%
vyhověných žádostí	26	22	73,1%	21	53,8%
Σ	74	74	86,5%	74	74,3%

Tab. 2 Souhrnné výsledky porovnání modelování na OSSZ Chrudim, zdroj: autor

Pardubice	Realita roku 2007	Rozhodovací model		Komise bez interakcí	
		Počet	Shoda	Počet	Shoda
zamítnutých žádostí	44	56	97,7%	49	90,9%
vyhověných žádostí	34	22	61,8%	29	73,5%
Σ	78	78	82,1%	78	83,3%

Tab. 3 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Chrudim, zdroj: autor

Ústí nad Orlicí	Realita roku 2007	Rozhodovací model		Komise bez interakcí	
		Počet	Shoda	Počet	Shoda
zamítnutých žádostí	59	66	98,3%	69	93,2%
vyhověných žádostí	28	21	71,4%	18	50,0%
Σ	87	87	89,7%	87	79,3%

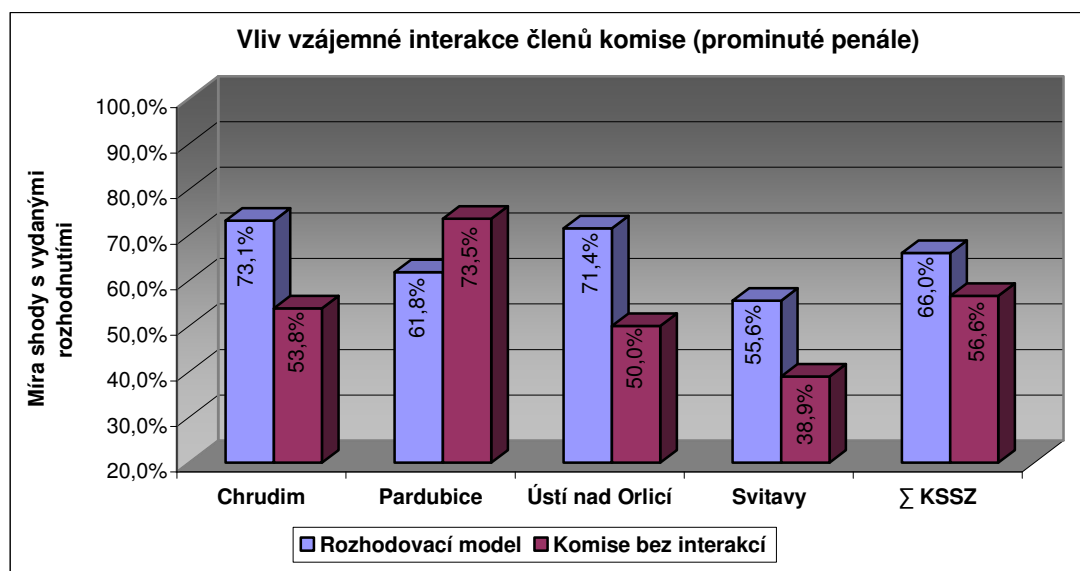
Tab. 4 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Ústí nad Orlicí, zdroj: autor

Svitavy	Realita roku 2007	Rozhodovací model		Komise bez interakcí	
		Počet	Shoda	Počet	Shoda
zamítnutých žádostí	18	24	88,9%	28	94,4%
vyhověných žádostí	18	12	55,6%	8	38,9%
Σ	36	36	72,2%	36	80,6%

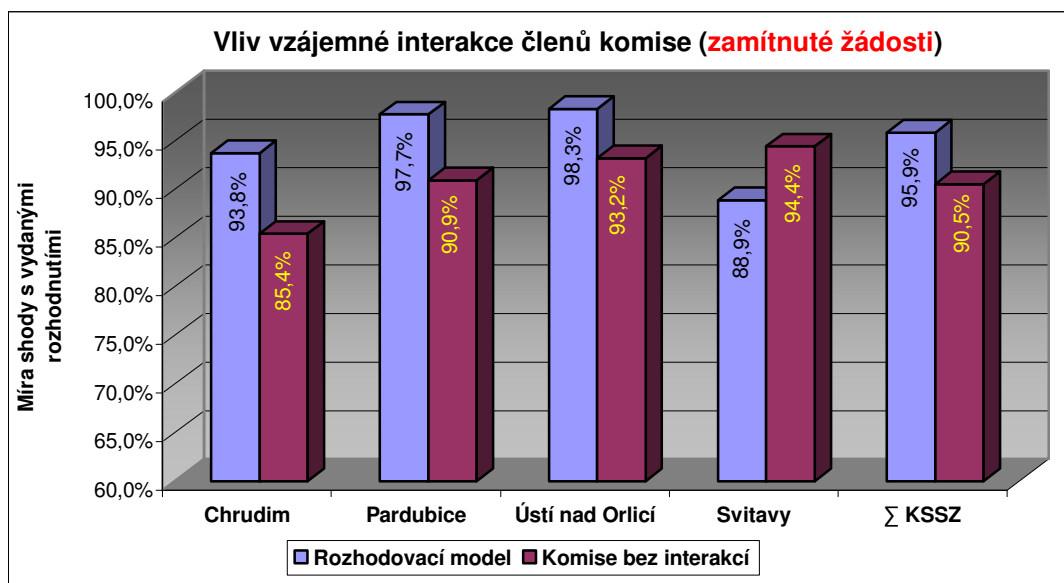
Tab. 5 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Svítavy, zdroj: autor

celkem za KSSZ	Realita roku 2007	Rozhodovací model		Komise bez interakcí	
		Počet	Shoda	Počet	Shoda
zamítnutých žádostí	169	198	95,9%	199	90,5%
vyhověných žádostí	106	77	66,0%	76	56,6%
Σ	275	275	84,4%	275	58,5%

Tab. 6 Výsledky porovnání modelování na KSSZ pro Pardubický kraj, zdroj: autor



Obr. 14 Vliv skupinového rozhodování na výsledek rozhodnutí (prominuto), zdroj: autor



Obr. 15 Vliv skupinového rozhodování na výsledek rozhodnutí (zamítnuto), zdroj: autor

Z uvedených grafů je patrné, že rozhodovací model velmi dobře kopíruje vydaná rozhodnutí se zamítavým výsledkem. S rozhodnutími jimiž bylo penále prominuto koresponduje z 55 % až 73 %. Je tedy patrné, že definovaný model je oproti vydaným rozhodnutím v roce 2007 „přísnější“. Míru „benevolence“ při promíjení penále lze snadno regulovat pomocí hladiny R , úrovně splnění podmínek k prominutí penále, která byla při modelování nastavena na hodnotu $R = 30\%$.

7. Závěr

Porovnáním vydaných rozhodnutí o prominutí penále okresními správami sociálního zabezpečení v roce 2007 s modelovými výpočty lze konstatovat, že míra subjektivního pohledu rozhodovacího procesu se nejvíce odráží v hodnocení závažnosti důvodů uváděných v žádostech o prominutí penále.

Na základě dosažených výsledků modelování lze konstatovat, že navržený rozhodovací model je schopen velmi dobře simulovat reálný skupinový rozhodovací proces při promíjení penále na jednotlivých OSSZ. Rovněž je zachován princip individuálního přístupu k žadatelům o prominutí penále, tím že každý případ je posuzován samostatně. Objektivní naplnění rozhodovacích kritérií K_1, K_2, \dots, K_{12} je realizováno posouzením žádosti komisí pro promíjení penále a doplněním potřebných údajů z registrů příslušných OSSZ. Subjektivní pohled na rozhodovací proces se zcela vyloučit nepodařilo, ale sestavením modelové komise byl značně omezen. Použití navrženého modelu zaručuje konzistenci rozhodovacího procesu v rámci celé KSSZ pro Pardubický kraj.

Model pro rozhodování o promíjení penále lze zpracovat i na principu fuzzy inferenčních systémů. Budeme-li důsledně dojdeme k závěru, že žádné z kritérií K5, K6, ... K12 není pouze binárního typu a jejich hodnotu lze popsat vágními pojmy, popsateľnými právě fuzzy množinami. Definování FIS s dvanácti nezávislými vstupy by obnášelo nastavení $3^{12} = 531$ tisíc jejich vzájemných vztahů. S ohledem na zaměření bakalářské práce je tento postup neadekvátní a překračující její rozsah. Lze předpokládat, že výsledky modelu založeném na FIS by byly srovnatelné s popsaným modelem založeném na AHP.

Závěrem uvádím některé údaje ze statistik ČSSZ, které dokazují, že rozhodování o promíjení penále ve smyslu ustanovení § 104ch zákona č. 582/1991 Sb. a vyhlášky MPSV č. 161/1998 Sb., v platném znění, je rozsáhlou agendou a je potřeba se jí i nadále věnovat s patřičnou pozorností.

V roce 2007, před platností vyhlášky MPSV č. 329/2007 Sb. [20], bylo v působnosti ČSSZ rozhodováno celkem o 7 171 žádosti. V uvedeném počtu žádostí o prominutí penále bylo projednáno nejvíce žádostí osob samostatně výdělečně činných. V hodnoceném období bylo kladně vyřízeno 3 733 žádostí, což v úhrnu činilo 48,5 mil. Kč prominutého penále.

Promíjení penále dle § 104ch zákona č. 582/1991 Sb., vyhl. MPSV č. 161/1998 Sb.						
Kraj	Celkový počet žádostí	z toho:			Celkově vyhověno	prominuto Kč
		Organizace	MO	OSVČ		
Praha	660	36	148	476	323	1 816 536
Středočeský	906	20	102	784	374	1 765 477
Jihočeský	252	10	20	222	119	691 260
Plzeňský	404	26	42	336	253	1 232 178
Karlovarský	289	10	39	240	167	756 732
Ústecký	348	18	42	288	169	812 878
Liberecký	223	6	32	185	76	364 983
Královehradecký	214	17	16	181	52	257 366
Pardubický	185	11	28	146	62	289 837
Vysočina	419	24	29	366	205	817 099
Jihomoravský	686	9	72	605	413	1 987 367
Olomoucký	289	15	29	245	85	521 167
Moravskoslezský	827	23	96	708	463	1 939 987
Zlínský	805	17	65	723	664	3 304 295
MSSZ Brno	425	11	70	344	160	831 999
ČSSZ - ústředí	239	32	155	52	148	31 141 310
Celkem	7 171	285	985	5 901	3 733	48 530 471

Tab. 7 Rozhodování o promíjení penále v roce 2007, část a), zdroj ČSSZ [9]

Dále bylo v roce 2007 příslušnými komisemi ČSSZ rozhodováno v přenesené pravomoci, a to o 2 621 žádostech o prominutí penále. Z uvedeného počtu bylo v 1 446 případech vyhověno. Výše takto prominutého penále činila 63 mil. Kč.

Promíjení penále dle § 104ch zákona č. 582/1991 Sb., vyhl. MPSV č. 161/1998 Sb.- v přenesené pravomoci						
Kraj	Celkový počet žádostí	z toho :			Celkově vyhověno	prominuto Kč
		Organizace	MO	OSVČ		
Praha	375	36	136	203	216	12 032 407
Středočeský	279	12	91	176	149	6 397 855
Jihočeský	64	3	15	46	39	1 863 958
Plzeňský	138	12	51	75	95	4 618 095
Karlovarský	76	13	27	36	52	2 712 300
Ústecký	175	4	72	99	75	3 362 122
Liberecký	109	4	36	69	48	1 452 320
Královohradecký	80	11	21	48	27	1 315 690
Pardubický	79	10	29	40	32	1 373 873
Vysočina	109	8	27	74	53	2 428 727
Jihomoravský	233	11	72	150	164	7 021 381
Olomoucký	155	7	36	112	52	2 808 406
Moravskoslezský	398	13	120	265	223	7 022 089
Zlínský	197	14	56	127	149	6 567 201
MSSZ Brno	154	4	59	91	72	2 095 532
Celkem	2 621	162	848	1 611	1 446	63 071 956

Tab. 8 Rozhodování o promíjení penále v roce 2007, část b), zdroj ČSSZ [9]

8. Použitá literatura

- [1] ČNR, *Zákon č. 589/1992 Sb. - o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti*, [cit. 2008-02-02], [online], 2001 URL: <<http://portal.gov.cz/wps/portal/s.155/701/s.155/699/place>>
- [2] ČSSZ, *Informační list ČSSZ č. 10/2007, Promíjení penále – citlivý sektor zemědělství*, Praha, 2007, 1 s.
- [3] ČSSZ, *Informační list ČSSZ č. 2/2008, Postup OSSZ a ČSSZ při rozhodování o promíjení penále od 1.1.2008*, Praha, 1. 2. 2008, 2 s.
- [4] ČSSZ, *Informační list ČSSZ č. 8/2005, Promíjení penále – aplikace vyhlášky č. 207/2005 Sb.*, Praha, 2005, 1 s.
- [5] ČSSZ, *Prováděcí pokyn vrchní ředitelky úseku sociálního pojištění č. 14/2007 - Postup OSSZ a ČSSZ při promíjení penále podle pravidel EU*, Praha, 2007, 6 s.
- [6] ČSSZ, *Prováděcí pokyn vrchní ředitelky úseku sociálního pojištění č. 98/2006 – o promíjení penále podle zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti v České správě sociálního zabezpečení*, Praha, 2006, 1 s.
- [7] ČSSZ, *Rozhodnutí ústředního ředitele ČSSZ č. 5/2004, kterým se vydává Organizační řád ČSSZ*, Praha, 2004. 33 s.
- [8] ČSSZ, *Směrnice ústředního ředitele ČSSZ č. 3/2002 - o promíjení penále podle zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti v České správě sociálního zabezpečení*, Praha, 2002, 12 s.
- [9] ČSSZ, *Rozbor vývoje pohledávek na pojistném, stavu ve vymáhání a zajišťování pohledávek, v konkursním a vyrovnacím řízení a v promíjení penále za rok 2007*, Praha, únor 2008, 13 s.
- [10] DOSTÁL, P. - RAIS K. - SOJKA Z., *Pokročilé metody manažerského rozhodování*, Grada Publishing, a.s., 2005, 168 s., ISBN 80-247-1338-1
- [11] FOTR, J. – DĚDINA, J. - HRŮZOVÁ H., *Manažerské rozhodování*, Ekopress s.r.o., 2006, 409 s., ISBN 80-86929-15-9
- [12] FOTR, J. a kolektiv, *Skupinové rozhodování a případové studie manažerského rozhodování*, VŠE v Praze, 1994, 118 s., ISBN 80-7079-029-6
- [13] HERINGOVÁ B. – HORA P., *MATLAB pro Windows. Díl I. – práce s programem*, Plzeň, červen 1995, 151 s.
- [14] HERINGOVÁ B. - HORA P. *MATLAB pro Windows. Díl II. - Popis funkcí*. Plzeň, 1995, 254 s.

- [15] JURA, P., *Základy fuzzy logiky pro řízení a modelování*, Brno : VUTIUM, 2003, 132 s., ISBN 80-214-2261-0
- [16] LARSON, C. D. - FORMAN, E. H.: *Application of Analytic Hierarchy Process to Select Project Scope for Videologging and Pavement Condition Data Collection*, Transportation Research Board of the National Academies, 2007, 40-47 s., ISBN 9780309104159
- [17] MathWorks, *MATLAB® - The Language of Technical Computing*, [cit. 2008-03-17], [online], URL: <<http://www.mathworks.com/products/matlab/>>
- [18] MPSV, *Rozhodnutí MPSV č.j. 81-30381/97 – Promíjení penále po zániku zaměstnavatele*, Praha, 1997, 1 s.
- [19] MPSV, *Vyhláška MPSV 161/1998 Sb., o promíjení penále správami sociálního zabezpečení*, vydáno v částce 55/1998 sbírky zákonů, str. 6751, Praha, 2007
- [20] MPSV, *Vyhláška MPSV č. 329/2007 Sb., kterou se mění vyhláška č. 161/1998 Sb., o promíjení penále správami sociálního zabezpečení*, vydáno v částce 104/2007 sbírky zákonů, str. 4225, Praha, 2007
- [21] Nakladatelství Sagit, a.s. *Zákon č. 582/91 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení*, Úplné znění, č. 594, Ostrava, 2007, 320 s., ISBN 987-80-7208-607-8
- [22] NOVÁK, V., *Fuzzy množiny a jejich aplikace*, SNTL Praha, 2., upravené vydání, 1990, 296 s., ISBN 80-03-00325-3
- [23] OLEJ, V – PETR, P, *Umělá výpočetní inteligence, část Fuzzy množiny distanční opora*, 2004, Pardubice, 62 s.
- [24] Parlament ČR, *Zákon 215/2004 Sb. - o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje*, vydáno v částce 72/2004 sbírky zákonů, str. 3475, Praha, 2004
- [25] Rada (EHS), *Nariadenie Komise (ES) č. 1535/2007 o použití článků 87 a 88 Smlouvy Evropského spoločenství na podporu de minimis*, [Brusel], 2007
- [26] ROBSON, M., *Skupinové řešení problémů*, Victoria publishing, a. s., Praha, 1995, 113 s., ISBN 80-32543-46-2
- [27] SAATY, T. L. *The Analytic Hierarchy Process*. New York, McGraw-Hill International Book Company, 287 s., 1980

9. Seznam použitých zkratk

AHP	- Analyticko hierarchický proces
FIS	- Fuzzy inferenční systém
ČSSZ	- Česká správa sociálního zabezpečení
KSSZ	- Krajská správa sociálního zabezpečení
MO	- Malá organizace
MPSV	- Ministerstvo práce a sociálních věcí
OSSZ	- Okresní správa sociálního zabezpečení
OsvČ	- Osoba samostatně výdělečně činná

10. Seznam obrázků

Obr. 1 Členění problémů podle úrovně řízení, zdroj: upraveno podle [11], [12].....	19
Obr. 2 Hierarchická struktura AHP, zdroj: autor	25
Obr. 3 Fuzzy množiny pro teplotu vzduchu v ovocném sklepě, zdroj: autor.....	26
Obr. 4 Tvary členských funkcí FIS, zdroj: autor.....	26
Obr. 5 Obecné schéma FIS, zdroj: upraveno podle [23].....	27
Obr. 6 Sběr a předzpracování dat, zdroj: autor	28
Obr. 7 Základní rozhodovací model, zdroj: autor	32
Obr. 8 Modifikovaný AHP model rozhodování, zdroj: autor	35
Obr. 9 Zobrazení výstupu skriptu „rozhodnutí.m“, zdroj: autor.....	40
Obr. 10 Matice vstupních hodnot skriptu „rozhodnutí.m“ šestičlenné komise, zdroj: autor ...	41
Obr. 11 Vývojový diagram programového skriptu rozhodnutí.m, zdroj: autor.....	42
Obr. 12 Matice normovaných váhových vektorů \bar{w} , zdroj: autor	43
Obr. 13 Výsledný hodnotící vektor \bar{w} , zdroj: autor	43
Obr. 14 Vliv skupinového rozhodování na výsledek rozhodnutí (prominuto), zdroj: autor	46
Obr. 15 Vliv skupinového rozhodování na výsledek rozhodnutí (zamítnuto), zdroj: autor	47

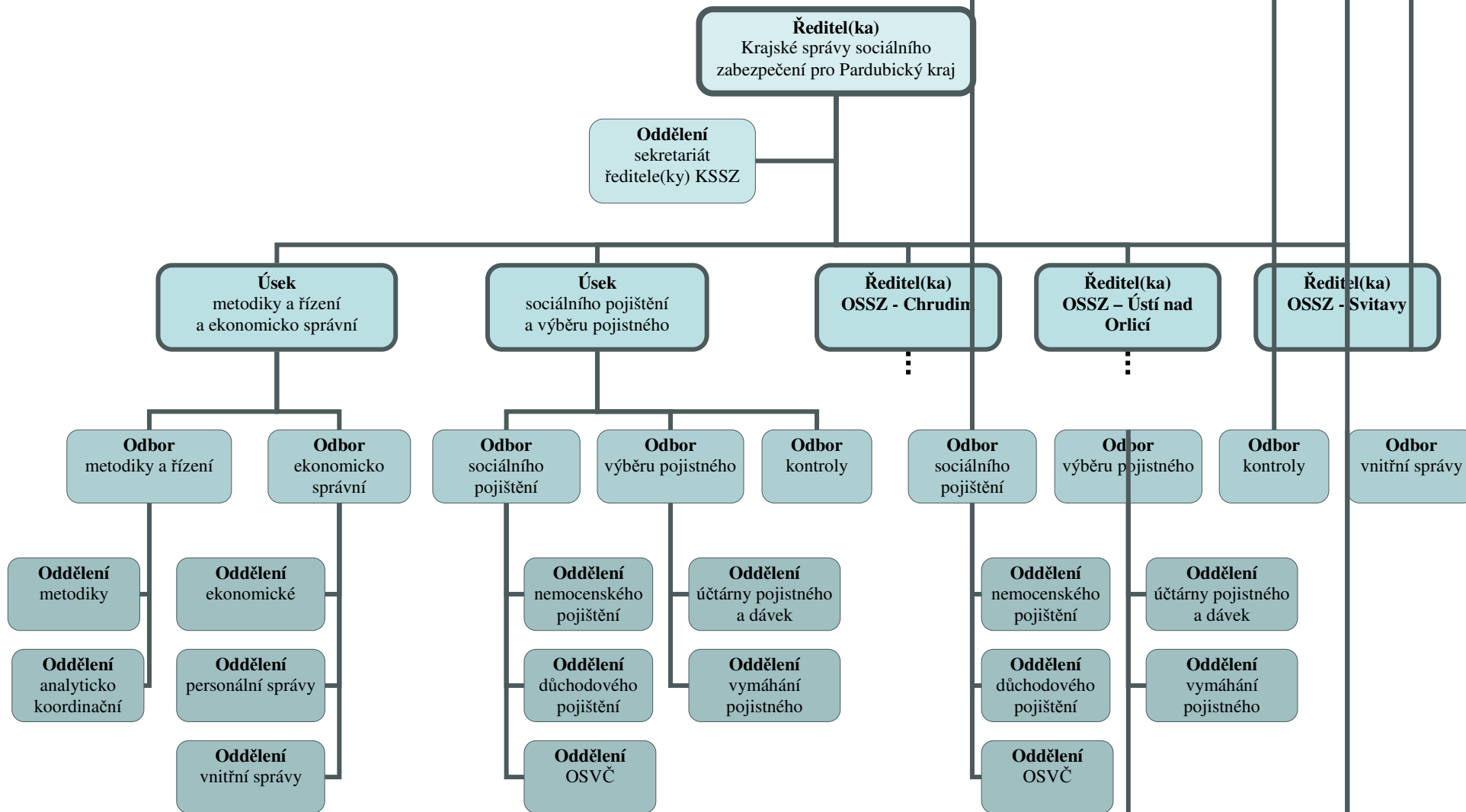
11. Seznam tabulek

Tab. 1 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Svitavy, zdroj: autor	45
Tab. 2 Souhrnné výsledky porovnání modelování na OSSZ Chrudim, zdroj: autor	45
Tab. 3 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Chrudim, zdroj: autor	45
Tab. 4 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Ústí nad Orlicí, zdroj: autor	46
Tab. 5 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Svitavy, zdroj: autor	46
Tab. 6 Výsledky porovnání modelování na KSSZ pro Pardubický kraj, zdroj: autor	46
Tab. 7 Rozhodování o promíjení penále v roce 2007, část a), zdroj ČSSZ [9]	48
Tab. 8 Rozhodování o promíjení penále v roce 2007, část b), zdroj ČSSZ [9]	49

12. Seznam příloh

- Příloha č. 1 *Organizační schéma KSSZ Pardubice, zdroj: upraveno podle [7]*
- Příloha č. 2 *Dotazník – ohodnocení preferencí členů rozhodovací komise*
- Příloha č. 3 *Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Chrudim*
- Příloha č. 4 *Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Pardubice*
- Příloha č. 5 *Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Ústí nad Orlicí*
- Příloha č. 6 *Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Svitavy*
- Příloha č. 7 *Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₁*
- Příloha č. 8 *Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₂*
- Příloha č. 9 *Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₃*
- Příloha č. 10 *Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₄*
- Příloha č. 11 *Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₅*
- Příloha č. 12 *Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₆*
- Příloha č. 13 *Výpis skriptu „rozhodnuti.m“*
- Příloha č. 14 *Výsledky porovnání modelování na OSSZ Chrudim*
- Příloha č. 15 *Výsledky porovnání modelování na OSSZ Pardubice*
- Příloha č. 16 *Výsledky porovnání modelování na OSSZ Ústí nad Orlicí*
- Příloha č. 17 *Výchozí data pro modelování z OSSZ Chrudim*
- Příloha č. 18 *Výchozí data pro modelování z OSSZ Pardubice*
- Příloha č. 19 *Výchozí data pro modelování z OSSZ Ústí nad Orlicí*
- Příloha č. 20 *Výchozí data pro modelování z OSSZ Svitavy*

Příloha č. 1 Organizační schéma KSSZ Pardubice, zdroj: upraveno podle [7]



Příloha č. 2 Dotazník – ohodnocení preferencí členů rozhodovací komise

Kritérium	Pořadí důležitosti	Popis kritéria
K1		počet zaměstnanců malé organizace, nebo organizace → posouzení vlivu na nezaměstnanost v regionu
K2		kvalita spolupráce s referenty OSSZ, přebírání korespondence, plnění dohod, ...
K3		včasnost placení pojistného a předkládání přehledů malých organizací, organizací a vyúčtování osob samostatně výdělečně činných, ...
K4		částka penále o kterou plátce žádá prominout, vypočteno jako násobek výše měsíčního předpisu pojistného
K5		druhotná platební neschopnost, změna DPH z 5% na vyšší sazbu, zvýšení úrokových sazeb úvěrů, zvýšení nájmu v nájemných prostorách, finanční zátěž spojená se vstupem ČR do EÚ, ...
K6		špatný podnikatelský záměr, sezónnost prací, neuplatnění výrobků, nebo služeb na konkurenčním trhu, pokles poptávky po zboží, ...
K7		vlastní zdravotní stav, samoživitel, rozvod, placení výživného, ...
K8		počet dětí, studující děti, partner na mateřské dovolené, nemoc dětí či partnera, ...
K9		chyba na příkazu k úhradě, neúmyslná chyba v účetnictví, překlepy, přesmyčky, ...
K10		požár provozovny, vichřice, záplavy, krádež, havárie provozního zařízení jako je výrobní linka, auto u dopravce atd.
K11		neznalost zákona a z ní plynoucí pozdní úhrady pojistného - pozdní přihlášení k podnikání, neohlášení vedlejšího pracovního poměru, pozdní podání přehledu osoby samostatně výdělečně činné, ...
K12		žádají-li pozůstalí (dědicové) o prominutí penále po zesnulém partnerovi (rodiči)

Způsob vyplnění:

1 – dle Vašeho názoru, nejzávažnější kritérium (důvod) k prominutí penále,

2 – o trochu méně závažné kritérium,

...

12 – pro Vás téměř zanedbatelný důvod.

Př. vyplnění:

kritérium	pořadí důležitosti
počet zaměstnanců	2
komunikace s OSSZ	5
platební morálka	10
výše penále k prominutí	1
problémy v oblasti podnikání finančního charakteru	8
problémy v oblasti podnikání nefinančního charakteru	7
sociální problémy osobního charakteru	6
sociální problémy rodinného charakteru	6
administrativní pochybení	4
živelná, nebo jiná pohroma s příčinnou souvislostí	3
opomenutí	4
úmrtí podnikatele	9

Příloha č. 3 Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Chrudim

Kritérium	Popis rozhodovacího kritéria	ČK ₁ kontrola	ČK ₂ soc.poj.	ČK ₃ ředitelka	ČK ₄ VP	ČK ₅ VP
K1	počet zaměstnanců	2	7	5	5	2
K2	kommunikace s OSSZ	4	6	4	9	4
K3	platební morálka	3	3	3	7	1
K4	výše penále k prominutí	1	12	7	12	6
K5	problémy v oblasti podnikání finančního charakteru	8	8	12	11	12
K6	problémy v oblasti podnikání nefinančního charakteru	8	9	12	6	9
K7	sociální problémy osobního charakteru	4	1	1	3	3
K8	sociální problémy rodinného charakteru	4	2	6	4	4
K9	administrativní pochybení	5	10	12	10	5
K10	živelná, nebo jiná pohroma s příčinnou souvislostí	3	4	2	1	1
K11	opomenutí	6	11	12	8	6
K12	úmrť podnikatele	7	5	8	2	5

Pozn.1: kontrola – pracovník Odboru kontroly,
 soc.poj. – pracovník Odboru sociálního pojištění,
 VP – pracovník Oddělení výběru pojistného.

Pozn. 2: preference rozhodovacích kritérií jsou pořadí v rozsahu od 1 do 12,
 1 ... nejzávažnější důvod (důvod subjektivně nejdůležitější),
 12 ... důvod nejmenší vahou (důvod subjektivně téměř nedůležitý).

Příloha č. 4 Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Pardubice

Kritérium	Popis rozhodovacího kritéria	ČK ₁ ÚPaD	ČK ₂ VP	ČK ₃ ředitelka	ČK ₄ VP
K1	počet zaměstnanců	8	5	8	3
K2	komunikace s OSSZ	5	8	9	3
K3	platební morálka	1	9	10	3
K4	výše penále k prominutí	12	1	8	5
K5	problémy v oblasti podnikání finančního charakteru	10	10	4	12
K6	problémy v oblasti podnikání nefinančního charakteru	9	6	5	12
K7	sociální problémy osobního charakteru	6	7	6	2
K8	sociální problémy rodinného charakteru	6	11	7	4
K9	administrativní pochybení	3	4	3	2
K10	živelná, nebo jiná pohroma s příčinnou souvislostí	4	2	1	2
K11	opomenutí	11	12	11	12
K12	úmrtí podnikatele	2	3	2	1

Pozn.1: ÚPaD – pracovník Oddělení účtárny pojistného a dávek,
VP – pracovník Oddělení výběru pojistného.

Pozn. 2: preference rozhodovacích kritérií jsou pořadí v rozsahu od 1 do 12,
1 ... nejzávažnější důvod (důvod subjektivně nejdůležitější),
12 ... důvod nejmenší vahou (důvod subjektivně téměř nedůležitý).

Příloha č. 5 Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Ústí nad Orlicí

Kritérium	Popis rozhodovacího kritéria	ČK ₁ soc.poj.	ČK ₂ ředitelka	ČK ₃ VP	ČK ₄ VP
K1	počet zaměstnanců	5	5	10	7
K2	komunikace s OSSZ	9	2	7	8
K3	platební morálka	6	1	9	9
K4	výše penále k prominutí	10	5	10	11
K5	problémy v oblasti podnikání finančního charakteru	11	10	12	10
K6	problémy v oblasti podnikání nefinančního charakteru	8	7	12	6
K7	sociální problémy osobního charakteru	2	2	2	1
K8	sociální problémy rodinného charakteru	4	2	2	4
K9	administrativní pochybení	1	9	1	5
K10	živelná, nebo jiná pohroma s příčinnou souvislostí	3	1	1	2
K11	opomenutí	12	10	6	12
K12	úmrtí podnikatele	7	3	5	3

Pozn.1: soc.poj. – vedoucí Odboru sociálního pojištění,
VP – pracovník Oddělení výběru pojistného.

Pozn. 2: preference rozhodovacích kritérií jsou pořadí v rozsahu od 1 do 12,
1 ... nejzávažnější důvod (důvod subjektivně nejdůležitější),
12 ... důvod nejmenší vahou (důvod subjektivně téměř nedůležitý).

Příloha č. 6 Obsazení rozhodovací komise a preference na OSSZ Svitavy

Kritérium	Popis rozhodovacího kritéria	ČK ₁ ÚPaD	ČK ₂ OSVČ	ČK ₃ soc.poj.	ČK ₄ ředitelka	ČK ₅ VP	ČK ₆ VP
K1	počet zaměstnanců	8	5	10	8	1	4
K2	komunikace s OSSZ	5	6	8	4	1	4
K3	platební morálka	3	6	6	5	2	4
K4	výše penále k prominutí	12	3	12	9	2	12
K5	problémy v oblasti podnikání finančního charakteru	12	8	11	10	12	6
K6	problémy v oblasti podnikání nefinančního charakteru	10	9	7	11	12	6
K7	sociální problémy osobního charakteru	1	2	2	2	1	12
K8	sociální problémy rodinného charakteru	3	2	3	1	1	12
K9	administrativní pochybení	12	4	6	7	2	2
K10	živelná, nebo jiná pohroma s příčinnou souvislostí	2	1	1	6	1	1
K11	opomenutí	12	7	9	12	3	5
K12	úmrť podnikatele	9	2	4	3	1	3

Pozn.1: ÚPaD – pracovník Oddělení úctárny pojistného a dávek,
 OSVČ – pracovník Oddělení osob samostatně výdělečně činných,
 soc.poj. – pracovník Odboru sociálního pojištění,
 VP – pracovník Oddělení výběru pojistného.

Pozn. 2: preference rozhodovacích kritérií jsou pořadí v rozsahu od 1 do 12,
 1 ... nejzávažnější důvod (důvod subjektivně nejdůležitější),
 12 ... důvod nejmenší vahou (důvod subjektivně téměř nedůležitý).

Příloha č. 7 Saatyho matice důležitosti člena rozhodovací komise ČK₁

ČK ₁	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	v ₁	δ ₁
K1	1,00	0,73	0,73	1,12	1,38	1,35	0,42	0,62	1,19	0,38	1,73	0,62	6,5	0,06
K2	1,37	1,00	1,00	1,53	1,89	1,84	0,58	0,84	1,63	0,53	2,37	0,84	4,8	0,09
K3	1,37	1,00	1,00	1,53	1,89	1,84	0,58	0,84	1,63	0,53	2,37	0,84	4,8	0,09
K4	0,90	0,66	0,66	1,00	1,24	1,21	0,38	0,55	1,07	0,34	1,55	0,55	7,3	0,06
K5	0,72	0,53	0,53	0,81	1,00	0,97	0,31	0,44	0,86	0,28	1,25	0,44	9,0	0,05
K6	0,74	0,54	0,54	0,83	1,03	1,00	0,31	0,46	0,89	0,29	1,29	0,46	8,8	0,05
K7	2,36	1,73	1,73	2,64	3,27	3,18	1,00	1,45	2,82	0,91	4,09	1,45	2,8	0,15
K8	1,63	1,19	1,19	1,81	2,25	2,19	0,69	1,00	1,94	0,63	2,81	1,00	4,0	0,10
K9	0,84	0,61	0,61	0,94	1,16	1,13	0,35	0,52	1,00	0,32	1,45	0,52	7,8	0,05
K10	2,60	1,90	1,90	2,90	3,60	3,50	1,10	1,60	3,10	1,00	4,50	1,60	2,5	0,17
K11	0,58	0,42	0,42	0,64	0,80	0,78	0,24	0,36	0,69	0,22	1,00	0,36	11,3	0,04
K12	1,63	1,19	1,19	1,81	2,25	2,19	0,69	1,00	1,94	0,63	2,81	1,00	4,0	0,10
konzistenční index KI = 0,00026847													Σ	1,00

Příloha č. 8 Saatyho matice důležitosti člena rozhodovací komise ČK₂

ČK ₂	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	v ₂	δ ₂
K1	1,00	1,19	1,19	1,59	2,30	1,86	0,84	1,14	0,84	0,30	1,73	0,62	4,6	0,08
K2	0,84	1,00	1,00	1,34	1,93	1,57	0,70	0,95	0,70	0,25	1,45	0,52	5,5	0,06
K3	0,84	1,00	1,00	1,34	1,93	1,57	0,70	0,95	0,70	0,25	1,45	0,52	5,5	0,06
K4	0,63	0,75	0,75	1,00	1,44	1,17	0,53	0,71	0,53	0,19	1,08	0,39	7,4	0,05
K5	0,44	0,52	0,52	0,69	1,00	0,81	0,36	0,49	0,36	0,13	0,75	0,27	10,6	0,03
K6	0,54	0,64	0,64	0,86	1,23	1,00	0,45	0,61	0,45	0,16	0,93	0,33	8,6	0,04
K7	1,19	1,42	1,42	1,90	2,74	2,23	1,00	1,35	1,00	0,35	2,06	0,74	3,9	0,09
K8	0,88	1,05	1,05	1,40	2,02	1,64	0,74	1,00	0,74	0,26	1,52	0,55	5,3	0,07
K9	1,19	1,42	1,42	1,90	2,74	2,23	1,00	1,35	1,00	0,35	2,06	0,74	3,9	0,09
K10	3,36	4,00	4,00	5,36	7,73	6,27	2,82	3,82	2,82	1,00	5,82	2,09	1,4	0,26
K11	0,58	0,69	0,69	0,92	1,33	1,08	0,48	0,66	0,48	0,17	1,00	0,36	8,0	0,04
K12	1,61	1,91	1,91	2,57	3,70	3,00	1,35	1,83	1,35	0,48	2,78	1,00	2,9	0,12
konzistenční index KI = -0,00041028													Σ	1,00

Příloha č. 9 Saatyho matice důležitosti člena rozhodovací komise ČK₃

ČK ₃	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	v ₃	δ ₃
K1	1,00	0,63	0,25	1,50	1,38	1,19	0,44	0,56	0,94	0,38	1,44	0,69	8	0,05
K2	1,60	1,00	0,40	2,40	2,20	1,90	0,70	0,90	1,50	0,60	2,30	1,10	5	0,09
K3	4,00	2,50	1,00	6,00	5,50	4,75	1,75	2,25	3,75	1,50	5,75	2,75	2	0,21
K4	0,67	0,42	0,17	1,00	0,92	0,79	0,29	0,38	0,63	0,25	0,96	0,46	12	0,04
K5	0,73	0,45	0,18	1,09	1,00	0,86	0,32	0,41	0,68	0,27	1,05	0,50	11	0,04
K6	0,84	0,53	0,21	1,26	1,16	1,00	0,37	0,47	0,79	0,32	1,21	0,58	10	0,04
K7	2,29	1,43	0,57	3,43	3,14	2,71	1,00	1,29	2,14	0,86	3,29	1,57	4	0,12
K8	1,78	1,11	0,44	2,67	2,44	2,11	0,78	1,00	1,67	0,67	2,56	1,22	5	0,09
K9	1,07	0,67	0,27	1,60	1,47	1,27	0,47	0,60	1,00	0,40	1,53	0,73	8	0,06
K10	2,67	1,67	0,67	4,00	3,67	3,17	1,17	1,50	2,50	1,00	3,83	1,83	3	0,14
K11	0,70	0,43	0,17	1,04	0,96	0,83	0,30	0,39	0,65	0,26	1,00	0,48	12	0,04
K12	1,45	0,91	0,36	2,18	2,00	1,73	0,64	0,82	1,36	0,55	2,09	1,00	6	0,08
konzistenční index KI = 0,00061853													Σ	1,00

Příloha č. 10 Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₄

ČK ₄	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	v ₄	δ ₄
K1	1,00	1,20	1,20	0,60	1,60	1,80	0,40	0,40	0,80	0,20	1,40	0,40	5	0,05
K2	0,83	1,00	1,00	0,50	1,33	1,50	0,33	0,33	0,67	0,17	1,17	0,33	6	0,04
K3	0,83	1,00	1,00	0,50	1,33	1,50	0,33	0,33	0,67	0,17	1,17	0,33	6	0,04
K4	1,67	2,00	2,00	1,00	2,67	3,00	0,67	0,67	1,33	0,33	2,33	0,67	3	0,08
K5	0,63	0,75	0,75	0,38	1,00	1,13	0,25	0,25	0,50	0,13	0,88	0,25	8	0,03
K6	0,56	0,67	0,67	0,33	0,89	1,00	0,22	0,22	0,44	0,11	0,78	0,22	9	0,03
K7	2,50	3,00	3,00	1,50	4,00	4,50	1,00	1,00	2,00	0,50	3,50	1,00	2	0,13
K8	2,50	3,00	3,00	1,50	4,00	4,50	1,00	1,00	2,00	0,50	3,50	1,00	2	0,13
K9	1,25	1,50	1,50	0,75	2,00	2,25	0,50	0,50	1,00	0,25	1,75	0,50	4	0,06
K10	5,00	6,00	6,00	3,00	8,00	9,00	2,00	2,00	4,00	1,00	7,00	2,00	1	0,25
K11	0,71	0,86	0,86	0,43	1,14	1,29	0,29	0,29	0,57	0,14	1,00	0,29	7	0,04
K12	2,50	3,00	3,00	1,50	4,00	4,50	1,00	1,00	2,00	0,50	3,50	1,00	2	0,13
konzistenční index KI = 0,00036301													Σ	1,00

Příloha č. 11 Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₅

ČK ₅	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	v ₅	δ ₅
K1	1,00	1,13	0,80	1,47	1,47	1,00	0,27	0,47	0,47	0,27	1,40	0,73	8	0,05
K2	0,88	1,00	0,71	1,29	1,29	0,88	0,24	0,41	0,41	0,24	1,24	0,65	9	0,05
K3	1,25	1,42	1,00	1,83	1,83	1,25	0,33	0,58	0,58	0,33	1,75	0,92	6	0,06
K4	0,68	0,77	0,55	1,00	1,00	0,68	0,18	0,32	0,32	0,18	0,95	0,50	11	0,04
K5	0,68	0,77	0,55	1,00	1,00	0,68	0,18	0,32	0,32	0,18	0,95	0,50	11	0,04
K6	1,00	1,13	0,80	1,47	1,47	1,00	0,27	0,47	0,47	0,27	1,40	0,73	8	0,05
K7	3,75	4,25	3,00	5,50	5,50	3,75	1,00	1,75	1,75	1,00	5,25	2,75	2	0,19
K8	2,14	2,43	1,71	3,14	3,14	2,14	0,57	1,00	1,00	0,57	3,00	1,57	4	0,11
K9	2,14	2,43	1,71	3,14	3,14	2,14	0,57	1,00	1,00	0,57	3,00	1,57	4	0,11
K10	3,75	4,25	3,00	5,50	5,50	3,75	1,00	1,75	1,75	1,00	5,25	2,75	2	0,19
K11	0,71	0,81	0,57	1,05	1,05	0,71	0,19	0,33	0,33	0,19	1,00	0,52	11	0,04
K12	1,36	1,55	1,09	2,00	2,00	1,36	0,36	0,64	0,64	0,36	1,91	1,00	6	0,07
konzistenční index KI = -0,00021161													Σ	1,00

Příloha č. 12 Saatyho matice dílčího člena rozhodovací komise ČK₆

ČK ₆	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	v ₆	δ ₆
K1	1,00	2,00	1,50	0,50	4,00	4,00	2,00	2,00	2,50	1,50	3,00	3,50	2	0,14
K2	0,50	1,00	0,75	0,25	2,00	2,00	1,00	1,00	1,25	0,75	1,50	1,75	4	0,07
K3	0,67	1,33	1,00	0,33	2,67	2,67	1,33	1,33	1,67	1,00	2,00	2,33	3	0,09
K4	2,00	4,00	3,00	1,00	8,00	8,00	4,00	4,00	5,00	3,00	6,00	7,00	1	0,27
K5	0,25	0,50	0,38	0,13	1,00	1,00	0,50	0,50	0,63	0,38	0,75	0,88	8	0,03
K6	0,25	0,50	0,38	0,13	1,00	1,00	0,50	0,50	0,63	0,38	0,75	0,88	8	0,03
K7	0,50	1,00	0,75	0,25	2,00	2,00	1,00	1,00	1,25	0,75	1,50	1,75	4	0,07
K8	0,50	1,00	0,75	0,25	2,00	2,00	1,00	1,00	1,25	0,75	1,50	1,75	4	0,07
K9	0,40	0,80	0,60	0,20	1,60	1,60	0,80	0,80	1,00	0,60	1,20	1,40	5	0,05
K10	0,67	1,33	1,00	0,33	2,67	2,67	1,33	1,33	1,67	1,00	2,00	2,33	3	0,09
K11	0,33	0,67	0,50	0,17	1,33	1,33	0,67	0,67	0,83	0,50	1,00	1,17	6	0,05
K12	0,29	0,57	0,43	0,14	1,14	1,14	0,57	0,57	0,71	0,43	0,86	1,00	7	0,04
konzistenční index KI = 0,00111382													Σ	1,00

Příloha č. 13 Výpis skriptu „rozhodnuti.m“

```
M=wk1read('matice');
% nacteni preferenci a vektoru kriterii K1...K12
i=size(M);
pocet_clenu=i(2)-1;
% zjisteni kolika clenna je rozhodovaci komise
K=M(:,i(2));
% nacteni hodnot kriterii K1...K12
delta=[];
for k=1:pocet_clenu
    preference=M(:,k);
    % nacteni preferenci k-teho clena komise
    for i=1:12
        for j=1:12
            Saaty(i,j)=preference(j)/preference(i);
            % sestaveni Saatyho matice k-teho clena komise
        end
    end
    [vl_vektory_S,lambda_S]=eig(Saaty);
    % vypocet matice vlastnich vektoru a matice vlastni hodnot lambda
    [max_lambda,index]=max(max(lambda_S));
    % nalezeni maximalni vlastni hodnoty lambda matice S a jejioho vlastniho vektoru
    vektor_max=vl_vektory_S(:,index);
    for i=1:12
        Norm_vah_vekt(i)=vektor_max(i)/sum(vektor_max);
    end
    % vypocet normovaneho vlastniho vektoru matice S
    delta(:,k)=Norm_vah_vekt;
    % zapis normovaneho vahoveho vektoru k-teho clena do matice delta
end
hodnotici_vektor=[];
for k=1:pocet_clenu
    soucet=0;
    for i=1:12
        soucet=soucet +(K(i)*delta(i,k));
    end
    hodnotici_vektor(k)=soucet;
    % vypocet hladiny naplneni podminek k prominuti penale k-teho clena komise
end
r=0;
for k=1:pocet_clenu
    r=r +hodnotici_vektor(k);
end
r=r/pocet_clenu;
% vypocet testovaciho kriteria R
r=round(r*10000)/100;
if r < 30
    doporuzeni=['Komise doporucuje zamitnuti zadosti na hladine R=', num2str(r), '%'];
else
    doporuzeni=['Komise doporucuje prominuti penale na hladine R=', num2str(r), '%'];
end

% vykresleni vysledku rozhodnuti
plot(hodnotici_vektor*100,'bp')
hold on
linie=[];
for i=1:pocet_clenu
    linie(i)=r;
end
plot(linie,'r')
for i=1:pocet_clenu
    linie(i)=30;
end
plot(linie,'y')
legend('hodnoceni jednotlivych clenu komise','vysledne hodnocenim komise','prah pro rozhodnuti o zadosti (30%)')
title(doporuzeni)
ylabel('hladina naplneni podminek [%]')
xlabel('clen komise')
ylim([0 80])
hold off
```

Příloha č. 14 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Chrudim

Pořadí žádosti	Modelová komise		Komise OSSZ bez interakcí					Výsledné rozhodnutí	Výsledek rozhodnutí vydaného v r. 2007
	Hladina R	Výsledné rozhodnutí	rozhodnutí	členů	členů	členů	členů		
			ČK ₁	ČK ₂	ČK ₃	ČK ₄	ČK ₅		
1	16,54%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
2	7,68%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
3	42,98%	prominout	ano	ne	ano	ne	ano	prominout	prominuto
4	28,70%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ano	zamítnout	zamítnuto
5	27,18%	zamítnout	ano	ano	ne	ne	ano	prominout	zamítnuto
6	15,95%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
7	33,00%	prominout	ano	ne	ne	ne	ano	zamítnout	prominuto
8	20,53%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ano	zamítnout	zamítnuto
9	23,50%	zamítnout	ne	ano	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
10	30,58%	prominout	ano	ne	ne	ne	ano	zamítnout	prominuto
11	41,19%	prominout	ano	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
12	21,36%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
13	7,68%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
14	9,81%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
15	26,94%	zamítnout	ano	ano	ano	ne	ne	prominout	zamítnuto
16	22,81%	zamítnout	ne	ano	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
17	3,72%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
18	13,88%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
19	12,66%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
20	25,75%	zamítnout	ano	ano	ano	ne	ne	prominout	zamítnuto
21	7,83%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
22	17,53%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
23	20,65%	zamítnout	ne	ano	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
24	25,07%	zamítnout	ne	ano	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
25	36,85%	prominout	ano	ano	ano	ne	ano	prominout	zamítnuto
26	29,07%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	ano	zamítnout	zamítnuto
27	4,04%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
28	18,69%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
29	35,66%	prominout	ano	ne	ne	ne	ano	zamítnout	prominuto
...
65	26,38%	zamítnout	ano	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
66	43,35%	prominout	ano	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
67	22,05%	zamítnout	ne	ano	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
68	13,67%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
69	27,80%	zamítnout	ne	ano	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
70	28,44%	zamítnout	ne	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
71	51,08%	prominout	ano	ano	ano	ano	ano	prominout	prominuto
72	16,08%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
73	19,59%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ano	zamítnout	prominuto
74	22,53%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	ne	zamítnout	prominuto

Příloha č. 15 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Pardubice

Pořadí žádosti	Modelová komise		Komise OSSZ bez interakcí				Výsledné rozhodnutí	Výsledek rozhodnutí vydaného v r. 2007
	Hladina R	Výsledné rozhodnutí	Rozhodnutí členů komise					
			ČK ₁	ČK ₂	ČK ₃	ČK ₄		
1	35,44%	prominout	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
2	22,05%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
3	16,91%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
4	4,00%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
5	31,79%	prominout	ano	ano	ne	ne	prominout	prominuto
6	39,05%	prominout	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
7	34,98%	prominout	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
8	13,49%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
9	16,93%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
10	29,55%	zamítnout	ano	ano	ne	ne	prominout	prominuto
11	26,68%	zamítnout	ano	ano	ne	ne	prominout	prominuto
12	18,69%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
13	33,34%	prominout	ne	ano	ano	ne	prominout	zamítnuto
14	13,70%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
15	8,98%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
16	11,60%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
17	11,44%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
18	16,12%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
19	22,12%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
20	22,98%	zamítnout	ano	ano	ne	ne	prominout	zamítnuto
21	31,91%	prominout	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
22	13,67%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
23	4,00%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
24	19,95%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
25	7,43%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
26	36,93%	prominout	ano	ano	ne	ne	prominout	prominuto
27	34,68%	prominout	ano	ano	ne	ne	prominout	prominuto
28	35,94%	prominout	ano	ano	ne	ano	prominout	prominuto
29	5,35%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
...
69	8,74%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
70	17,84%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
71	9,14%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
72	32,77%	prominout	ano	ano	ne	ne	prominout	prominuto
73	20,40%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
74	10,64%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	prominuto
75	17,64%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	prominuto
76	20,72%	zamítnout	ne	ne	ano	ne	zamítnout	zamítnuto
77	35,92%	prominout	ano	ne	ano	ne	prominout	prominuto
78	5,82%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	prominuto

Příloha č. 16 Výsledky porovnání modelování na OSSZ Ústí nad Orlicí

Pořadí žádosti	Modelová komise		Komise OSSZ bez interakcí				Výsledné rozhodnutí	Výsledek rozhodnutí vydaného v r. 2007
	Hladina R	Výsledné rozhodnutí	Rozhodnutí členů komise					
			ČK ₁	ČK ₂	ČK ₃	ČK ₄		
1	30,34%	prominout	ne	ano	ne	ano	prominout	prominuto
2	6,02%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
3	29,77%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	zamítnout	prominuto
4	34,56%	prominout	ano	ano	ano	ano	prominout	prominuto
5	28,25%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
6	32,08%	prominout	ne	ano	ne	ano	prominout	prominuto
7	27,80%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
8	33,29%	prominout	ne	ano	ano	ne	prominout	prominuto
9	9,03%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
10	32,24%	prominout	ne	ano	ne	ano	prominout	zamítnuto
11	32,70%	prominout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
12	14,97%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
13	26,28%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
14	32,08%	prominout	ne	ano	ne	ano	prominout	prominuto
15	29,36%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
16	16,21%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	zamítnout	zamítnuto
17	24,55%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
18	28,34%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	prominuto
19	42,70%	prominout	ano	ano	ano	ano	prominout	prominuto
20	24,78%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
21	27,95%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
22	29,55%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
23	32,55%	prominout	ne	ano	ne	ano	prominout	prominuto
24	16,84%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
25	11,19%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
26	12,58%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
27	7,68%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
28	5,63%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
29	19,87%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
...
78	15,06%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
79	25,84%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
80	14,13%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
81	18,95%	zamítnout	ne	ne	ne	ano	zamítnout	zamítnuto
82	18,80%	zamítnout	ne	ne	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
83	37,40%	prominout	ne	ano	ne	ano	prominout	prominuto
84	26,04%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
85	24,49%	zamítnout	ne	ano	ne	ne	zamítnout	zamítnuto
86	36,14%	prominout	ano	ano	ano	ano	prominout	prominuto
87	32,89%	prominout	ne	ano	ne	ano	prominout	prominuto

Příloha č. 18 Výchozí data pro modelování z OSSZ Pardubice

Pořadí žádosti	Žádost (Kč)	Prominutá částka (Kč)	Platební morálka	Aktivní přístup	Počet zaměstnanců	Ø pojistné v r. 2007	Naplnění rozhodovacích kritérií (podle žádosti a údajů z evidence OSSZ)												
							K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	
1	116 928,00	70 000,00	dobrá	ANO	135	722 851	1,0	1,0	1,0	1,0	1								
2	84 284,00		velmi špatná	NE	1	0	0,0	0,0	0,0	0,0			1	1					
3	46 537,00	23 000,00		ANO	0	16 202	0,0	1,0	0,0	0,8	1								
4	4 333,00		velmi špatná	NE	1	0	0,0	0,0	0,0	0,0								1	
5	133 421,00	133 421,00	dobrá		62	389 893	0,6	0,3	1,0	1,0	1								
6	2 558,00	2 558,00	dobrá	ANO	317	276 938	1,0	1,0	1,0	1,0							1		
7	35 932,00	35 932,00	dobrá	ANO	0	11 817	0,0	1,0	1,0	0,7			1						
8	35 945,00		špatná	NE	2	17 851	0,0	0,0	0,3	0,8	1								
9	6 721,00		špatná	NE	1	2 374	0,0	0,0	0,3	0,8	1	1							
10	4 120,00	4 120,00	dobrá	ANO	17	87 608	0,2	1,0	1,0	1,0	1								
11	740,00	740,00	dobrá		1	1 483	0,0	0,3	1,0	1,0							1		
12	6 788,00		velmi špatná	NE	1	1 491	0,0	0,0	0,0	0,6	1					1			
13	1 807,00		špatná	NE	4	14 107	0,0	0,0	0,3	1,0	1							1	
14	30 097,00		velmi špatná		7	15 791	0,1	0,3	0,0	0,8			1						
15	13 076,00		špatná	NE	1	1 554	0,0	0,0	0,3	0,3								1	
16	2 363,00		?	NE	1	1 394	0,0	0,0	0,0	0,9								1	
17	2 674,00		?	NE	1	1 394	0,0	0,0	0,0	0,8								1	
18	1 036,00		špatná		3	1 368	0,0	0,3	0,3	0,9	1								
19	600 075,00		velmi špatná	NE	2	3 201	0,0	0,0	0,0	0,0			1	1					
...
70	18 707,00				1	0	0,0	0,3	0,0	0,0	1								
71	101 512,41		velmi špatná		4	13 037	0,0	0,3	0,0	0,4			1						
72	26 283,14	26 283,14	dobrá	ANO	0	13 451	0,0	1,0	1,0	0,8							1		
73	223 907,00		špatná		57	259 176	0,6	0,3	0,3	0,9			1						
74	43 938,00	20 000,00		ANO	0	1 860	0,0	1,0	0,0	0,0			1						
75	6 274,00	3 000,00	špatná		1	0	0,0	0,3	0,3	0,0			1						
76	106 171,00		špatná	NE	1	2 709	0,0	0,0	0,3	0,0								1	
77	54 051,00	10 000,00	dobrá	ANO	3	5 440	0,0	1,0	1,0	0,2								1	
78	64 005,00	21 000,00			1	921	0,0	0,3	0,0	0,0			1						

