

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Rozhodování obce Vilémov

Bc. Andrea Skokanová

Diplomová práce

2008

Univerzita Pardubice Fakulta ekonomicko-správní
Ústav ekonomiky a managementu
Akademický rok: **2007/2008**

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Andrea SKOKANOVÁ**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Ekonomika veřejného sektoru**

Název tématu: **Rozhodování obce Vilémov**

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Základy rozhodování ve veřejné správě
3. Rozhodování obce Vilémov
 - 3.1 Obec Vilémov
 - 3.2 Rozhodování obce Vilémov
 - 3.3 Analýza rozhodování obce Vilémov
 - 3.4 Hodnocení, návrhy a doporučení
4. Závěr

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: cca 50 stran

Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

Ochrana F.- Veřejný sektor a efektivní rozhodování, Management press, Praha 2001. ISBN 80-7261-018-X

Skulová S. - Rozhodování ve veřejné správě, Masarykova univerzita, Brno, 1996. ISBN 80-210-1458-X

Polián M. - Veřejná správa, Nakladatelství COR JESU, Český Těšín, 2000 Fiala P., Jablonský J., Maňas J. - Vícekriteriální rozhodování, VŠE Praha, 1997. ISBN 80-7079-748-7

Koch, Y. - Allgemeines Verwaltungsrecht

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů

4. www.vilemov.info/cze/

Vedoucí diplomové práce:


doc. Ing. Radim Roudný, CSc.
Ústav ekonomiky a managementu

Datum zadání diplomové práce:


29. října 2007

Termín odevzdání diplomové práce:

26. května 2008


prof. Ing. Jan Capek, CSc.
děkan

L.S.


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. listopadu 2007

SOUHRN

Diplomová práce „Rozhodování obce Vilémov“ je zaměřena na rozhodovací proces uskutečňující se v rámci aktivit municipality.

Teoretická část zahrnuje popis veřejné správy a obecné základy rozhodování. Analytická část zahrnuje analýzu rozhodování orgánů zkoumané obce a dotazníkové šetření.

KLÍČOVÁ SLOVA

obec, rozhodování, Vilémov, veřejná zakázka, veřejná správa

TITLE

Decision making of the municipality Vilémov

ABSTRACT

The thesis called „Decision making of the municipality Vilémov“ targets on the decision making process realizing under the terms of municipal activities.

The theory includes description of public administration and the general basis of decision making. The analytic section involves an analysis of the decision making of the municipality and enquiries with the help of a questionnaire.

KEYWORDS

municipality, decision making, Vilémov, public order, public administration

OBSAH

ÚVOD	8
1. VEŘEJNÁ SPRÁVA	9
1.1 Obec	12
1.1.1 Charakteristika obce	12
1.1.2 Řídící orgány obce	12
1.1.3 Působnost obce a legislativa	13
1.1.4 Svazky obcí	16
2. ZÁKLADY ROZHODOVÁNÍ VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ	18
2.1 Rozhodovací procesy ve veřejné správě	18
2.1.1 Rozhodovací situace	20
2.1.2 Omezení rozhodovací činnosti	21
2.2 Zásady rozhodování ve veřejné správě	22
2.3 Veřejné zakázky	23
2.3.1 Zadávání a výběr veřejných zakázek	24
2.3.2 Projekty a jejich příprava	26
2.3.3 Vyhlášení soutěže na centrální adrese	28
2.4 Veřejné zakázky v Evropské unii	28
3. ROZHODOVÁNÍ OBCE VILÉMOV	32
3.1 Obec Vilémov	32
3.1.1 Historie a památky	33
3.1.2 Místní části Vilémova	34
3.1.3 Organizace zřízené obcí	37
3.1.4 Současný život ve Vilémově	38
3.1.5 Úřad městyse	39
3.1.6 Obyvatelstvo	41
3.1.7 Mikroregion Podoubraví	44
3.2 Rozhodování obce Vilémov	45
3.3 Analýza rozhodování obce Vilémov	46
3.3.1 Veřejná zakázka malého rozsahu	46
3.3.2 Nadlimitní zakázka	48
3.3.3 Nové projekty	48
3.3.4 Možnosti financování projektů	49
3.4 Benchmarking	51
4. EXPERTNÍ ŠETŘENÍ	54
4.1 Hodnocení nových projektů Městyse Vilémov dle vah	56
4.2 Hodnocení projektů dle kritéria užitku	61
4.3 Shrnutí výsledků	63
5. HODNOCENÍ, NÁVRHY A DOPORUČENÍ	65
ZÁVĚR	66
SEZNAM LITERATURY:	68
SEZNAM PŘÍLOH	71

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 – Členění veřejné správy	9
Obrázek 2 – Obec Vilémov na mapě	32
Obrázek 3 - Letecký pohled na Vilémov	33
Obrázek 4 – Znak obce	33
Obrázek 5 - Zámek.....	33
Obrázek 6 – Kostel s farou.....	34
Obrázek 7 – Babský věneček	38
Obrázek 8 - Radnice.....	39
Obrázek 9 – Nízkoenergetický rodinný dům se zimní zahradou	48

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 - Výsledky voleb do zastupitelstva 2006	40
Tabulka 2 – Pohyb obyvatelstva	41
Tabulka 3 – Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých místních částech.....	42
Tabulka 4 – Počet obyvatel a průměrný věk dle pohlaví	43
Tabulka 5 – Porovnání nabídek firem dle kritérií	47
Tabulka 6 – Porovnání administrativní náročnosti	53
Tabulka 7 – Body přidělené jednotlivými experty projektu „vybudování chodníku podél hlavní silnice“ 56	
Tabulka 8 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „intenzifikace sportovního areálu“	57
Tabulka 9 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „výstavba nízkoenergetických rodinných domů“	58
Tabulka 10 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „úprava křižovatky na náměstí“.....	59
Tabulka 11 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál s bowlingem a dalším kulturním vyžitím pro turisty i občany“	60
Tabulka 12 – Výpočet celkového váženého užítku.....	64

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1 – Vývoj celkového počtu obyvatel 1995 – 2007 (<i>zdroj: vlastní</i>).....	42
Graf č. 2 – Vývoj počtu obyvatel dle místních částí (<i>zdroj vlastní</i>).....	43
Graf č. 3 – Potřebnost jednotlivých projektů (<i>zdroj: vlastní</i>)	55
Graf č. 4 – Užitek jednotlivých projektů pro obyvatele obce (<i>zdroj: vlastní</i>).....	61
Graf č. 5 – Užitek jednotlivých projektů pro podnikatele (<i>zdroj: vlastní</i>).....	62
Graf č. 6 – Užitek jednotlivých projektů pro životní prostředí (<i>zdroj: vlastní</i>)	62
Graf č. 7 – Vliv jednotlivých projektů na politickou situaci (<i>zdroj: vlastní</i>)	63

Úvod

S rozhodováním se setkáváme na každém kroku a ve všech oblastech a rovinách života, ať už jednotlivce, společnosti nebo přírody. Nutnost rozhodování, a to možno říci neustálého, je podmíněna variantností, proměnlivostí a nejednoznačností přírodního a společenského prostředí, ve kterém subjekt rozhodování existuje. V zájmu zachování své existence usiluje o nalezení adekvátní reakce na danou situaci.

Tématem zpracovaným v diplomové práci „Rozhodování obce Vilémov“ je rozhodovací proces uskutečňující se ve veřejné správě. Prostřednictvím rozhodovacího procesu je naplňována funkce veřejné správy. Je to otevřený proces, který je hlavní činností orgánů veřejné správy a který sleduje naplnění veřejného zájmu. Toto téma a tuto konkrétní obec jsem si vybrala, protože v této obci žiji a proto, že je mi blízká.

Ke zpracování budou využity metody aktivního průzkumu literárních pramenů. Z materiálů Městyse Vilémov budou použita konkrétní data a pomocí induktivního přístupu budou analyzována.

Práce bude rozdělena do dvou částí. První část bude zaměřena na obecný popis rozhodovacího procesu ve veřejné správě. Ve druhé části, která je analytická, bude hlavním úkolem popis prostředí Městyse Vilémov a jeho rozhodování včetně analýzy konkrétního rozhodovacího problému. Na projektu výstavby chodníků podél hlavní silnice bude sledován postup městyse při rozhodování a tento postup bude zhodnocen. Nastíněn bude také projekt většího rozsahu, který si žádá jiný postup, než zakázka menšího rozsahu.

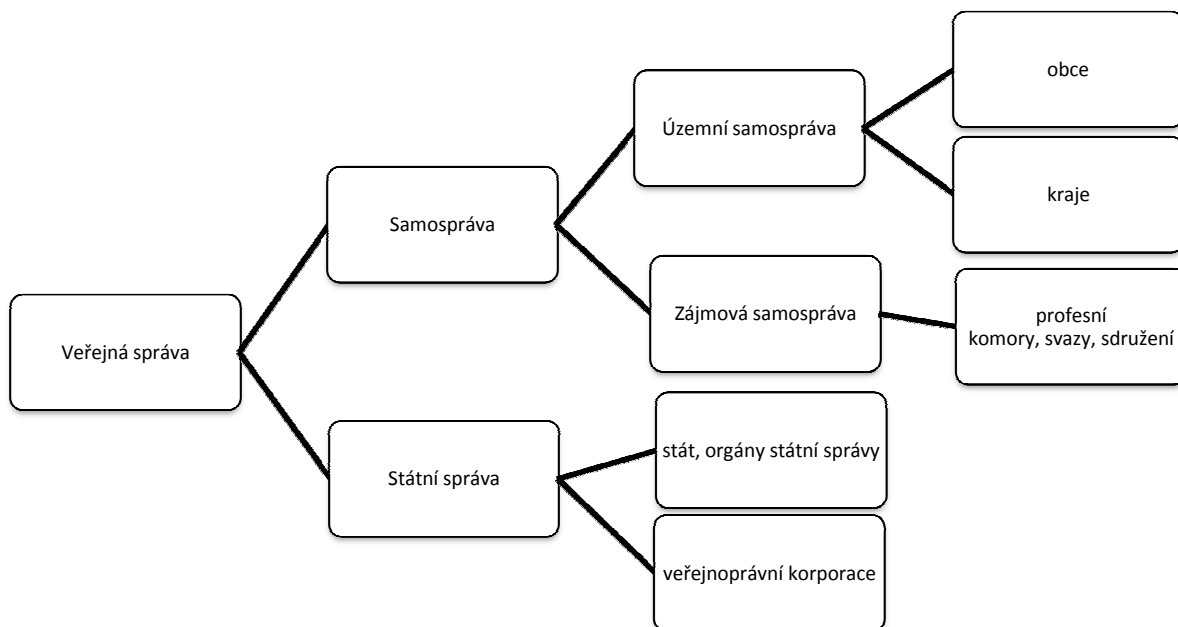
Cílem práce je popsat a shromáždit obecné zásady a atributy rozhodování ve veřejné správě. Dalším z cílů je vytvoření analýzy způsobu, průběhu procesu a návrhu případných doporučení v rozhodování v Městysi Vilémov.

1. Veřejná správa

Veřejná správa je velmi mnohostranná. Rozsah jejích výkonů zahrnuje činnosti od svozu odpadů až po zatčení zločinců. Toto široké spektrum znemožňuje vytvoření jednotné definice pro pojem „veřejná správa“. „Veřejná“ znamená „veřejně přístupná“, „určená pro všechny“. Slovo „správa“ má význam „mít moc“ a „starat se o něco“. Moderní demokracie dělí moc na legislativu, exekutivu a judikaturu. Správa stojí na straně exekutivy a je odpovědná vládě.¹

Správa zahrnuje organizace jako úřady, hospodářské podniky, svazy atd..., které jsou charakteristické rozdělováním úkolů a kompetencí a přenášením odpovědnosti. Správa zahrnuje v tomto smyslu organizace a zaměstnance. Rozsáhlé správní reformy směřují k průhlednosti správy, blízkosti občanům a zvýšení efektivnosti.²

Veřejná správa představuje tedy soustavu institucí a řídicích a výkonných činností, které vyplývají z objektivní potřeby uspořádané společnosti. Pro výkon a řízení činností ve veřejné správě si každý stát vytváří na svém území historicky daný systém specializovaných institucí, které jsou z pohledu kritéria uspokojování potřeb zařazeny do odvětví veřejné správy. Členění veřejné správy obsahuje obrázek 1.



Obrázek 1 – Členění veřejné správy (zdroj: vlastní)

¹ ze zdroje [30]

² ze zdroje [31]

V teorii i praxi se běžně užívá členění veřejné správy podle jejích vykonavatelů. Charakter subjektů správní činnosti ve veřejném zájmu je velmi rozličný, při výkonu lze pozorovat dvě základní složky. Je to správa vykonávaná státem a státními orgány, obecně označovaná pojmem státní správa, a její protějšek tedy správa vykonávaná ostatními subjekty odlišnými od státu, pro niž se vžil označení samospráva.

Státní správa je odvozena od podstaty, poslání a postavení státu, existuje na mocenském základě. Umožňuje prakticky realizovat státní moc v jejích různých formách, nejedním z druhů výkonné činnosti státu. Splývají v ní prvky řídicí a ochranně-regulační. Státní správa je především činností podzákonou, prováděcí a nařizovací. Subjektem státní správy je stát, orgány státní správy, jež vykonávají veškerou aktivitu jménem státu, dále pak veřejnoprávní korporace, jejich orgány a jiné subjekty, jimž byl výkon státní správy svěřen. Tyto subjekty jsou uspořádány do hierarchických struktur, ve kterých důsledně platí zásady nadřízenosti a podřízenosti.

Naopak samosprávu lze pojmovit jako jakýsi protipól státní správy. Je také správní činností, vykonávají ji však subjekty odlišné od státu, tedy subjekty korporativního charakteru se samostatným postavením, záměrně decentralizované povahy. Jsou nazývány veřejnoprávními korporacemi. Samosprávné subjekty mají samy jak rozhodovací, tak výkonnou pravomoc, řídí se nejen zákony, ale též vlastními normami, navenek vystupují v právních vztazích zcela samostatně. Při výkonu veřejné správy se uplatňuje v samosprávě autonomie rozhodování, která může být omezena pouze zákonem. V samosprávě neexistuje vertikální hierarchie, orgány samosprávy nejsou podřízeny ani orgánům státu ani orgánům vyšší samosprávy.

Státní správa a samospráva fungují jako partneři a výkon veřejné správy zajišťují společně, nejsou však partnery rovnocennými. Samospráva je totiž vždy vykonávána na základě omezení oblastí činnosti státní správy a v poměru k ní je činností závislou – sama nedisponuje ochrannými prostředky k zajištění realizace všech úkolů v souladu se základními zásadami dobré správy, tedy prostředky státního donucení.³

Samospráva se dále člení na územní (obce, kraje) a zájmovou samosprávu (komory, svazy, sdružení, apod.). Územní samospráva je prostorově vymezený funkční celek, který je nadán právem sám rozhodovat o svých záležitostech. Územní samospráva je prostorově vymezený

³ ze zdroje [1] - s. 8, 12, 15, 25

funkční celek, který má právo sám rozhodovat o svých záležitostech. V České republice existuje dvouступňový systém územní samosprávy. V Ústavě České republiky je zakotveno členění na základní a vyšší územní samosprávné celky. Základní územní samosprávné celky představují obce, vyšší územní samosprávné celky jsou kraje. U územní samosprávy se nejedná o hierarchickou strukturu, resp. o nadřízenost a podřízenost, protože každý územní samosprávný celek má své samostatné kompetence, do kterých jiný územní samosprávný celek nemůže zasahovat. V České republice byl zvolen tzv. spojený model veřejné správy, tzn., že obce a kraje vykonávají vedle samostatných působností také státní správu v přenesené působnosti. O zájmovou (profesní) samosprávu se jedná v případě, že právo na samostatné rozhodování o vlastních záležitostech je svěřeno subjektům, které spojuje určitý společný zájem. Příkladem mohou být Česká advokátní komora, Exekutorská komora, Notářská komora České republiky, Česká lékařská komora, apod.⁴

Jedním z hlavních cílů veřejné správy má být poskytování více a kvalitnějších služeb za méně peněz, v této souvislosti se hlavním tématem od počátku osmdesátých let stalo uplatňování zdokonaleného řízení veřejné správy pod heslem New Public Management. Jedná se o soubory manažerských přístupů a dovedností osvědčených v podnikatelských subjektech soukromého sektoru, jejichž podstatu tvoří orientace na zvýšení hospodárnosti v činnosti úřadů a zároveň účinností a efektivitou správní činnosti, na přeměnu organizačních útvarů větších úřadů na poměrně autonomní a tím i flexibilnější jednotky.⁵

Jedním z moderních přístupů je „e-government“, který představuje výkon veřejné správy pomocí informačních technologií. Jeho cílem je pak **rychlejší, spolehlivější a levnější** poskytování služeb veřejnosti a zajištění větší otevřenosti veřejné správy ve vztahu k uživatelům - občanům.

Veřejná správa, neboli vedení a řízení správy věcí veřejných, je v České republice decentralizovaná. V současné době lze jen výjimečně nalézt ucelené oblasti, ve kterých by se uplatňovala výlučně funkce státu.

V současné době převládají i v evropském měřítku decentralizační procesy. Pro jejich další vývoj je klíčové uplatnění principu subsidiarity jako základního kritéria určujícího dělbu

⁴ ze zdroje [8]

⁵ ze zdroje [1] - s. 12

kompetencí mezi státem a samosprávou. Je to princip, který zaručuje, že všechny záležitosti jsou řešeny na co nejnižší úrovni s ohledem na efektivitu procesů, pokud tomu nebrání další limity, jako je kontrola a dělba moci.

Území České republiky je rozděleno na 13 krajů a hlavní město Prahu. Základními teritoriálními jednotkami jsou obce a statutární města. Pravomoci dřívějších 77 okresních úřadů (zrušeny k 1. lednu 2003) jsou nyní rozděleny mezi kraje a vybrané obce. Na území ČR se nachází celkem 6 249 obcí (rok 2007), nejvíce ve Středočeském kraji a naopak nejméně v kraji Karlovarském. V čele každé obce stojí starosta, v čele statutárních měst stojí primátor. Hlavou kraje je hejtman, pouze v hlavním městě funkci hejtmana zastává primátor.⁶

1.1 Obec

1.1.1 Charakteristika obce⁷

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku. Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím.

1.1.2 Řídící orgány obce⁸

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; další orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce.

Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva obce svolává a zpravidla řídí starosta. O zasedání informuje obecní úřad na úřední desce a na webových stránkách. Zasedání je veřejně přístupné.

⁶ ze zdroje [29]

⁷ kapitola 1.1.1 ze zdroje [33] - § 1, 2, 5, 38

⁸ kapitola 1.1.2 ze zdroje [33] - §87, 92-93, 103,104, 109, 117-119,122

Zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. K platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce.

Starostu a místostarostu volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce. Starosta zabezpečuje výkon přenesené působnosti, rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti. V době jeho nepřítomnosti ho zastupuje místostarosta – spolu podepisují právní předpisy obce.

Obecní úřad

- v oblasti samostatné působnosti
 - plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce
 - pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti
- vykonává přenesenou působnost
 - rozhoduje o poskytování informací žadateli

Zastupitelstvo obce může zřídit své iniciativní a kontrolní orgány **výbory**. Povinně zřizuje finanční a kontrolní výbor. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce. Počet členů výboru je vždy lichý, schází se dle potřeby, usnesení se vyhotovuje písemně, plní úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo obce a tomu se také zodpovídá. Usnesení výboru je platné, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru. Členy kontrolního a finančního výboru nesmí být starosta ani místostarosta.

Komise – iniciativní a poradní orgán, výkonný orgán, jestliže jí byl svěřen výkon přenesené působnosti, usnází se většinou hlasů všech svých členů, předsedou může být pouze osoba, která prokázala zvláštní odbornou způsobilost v oblasti komisi svěřené přenesené působnosti.

1.1.3 Působnost obce a legislativa⁹

Obec spravuje své záležitosti samostatně – v samostatné působnosti. V zákonem stanovených případech vykonávají orgány obce rovněž státní správu. V těchto případech hovoříme o výkonu přenesené působnosti – výkonu státní správy delegované státem formou zákona na orgány základních územních samosprávných celků.

⁹ ze zdroje [9]

Samostatná působnost obcí je vymezena v zákonech příkladným výčtem a dále jako péče o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi, především uspokojováním potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

Do samostatné působnosti obce ze zákona o obcích patří:

- hospodaření obce;
- rozpočet a závěrečný účet obce;
- peněžní fondy obce;
- právnické osoby obce a organizační složky obce a účast obce v právnických osobách;
- osobní a věcné výdaje na činnost obecního úřadu a zvláštních orgánů obce;
- organizace, řízení, personální a materiální zabezpečení obecního úřadu;
- místní referendum;
- obecní policie;
- ukládání pokut za správní delikty;
- program rozvoje územního obvodu obce;
- územní plán obce a regulační plán a vyhlášení jejich závazné části obecně závaznou vyhláškou;
- spolupráce s jinými obcemi atd.

Na základě zvláštních zákonů patří dále do samostatné působnosti obce:

- místní poplatky;
- zřizování jednotky dobrovolných hasičů a zabezpečení úkolů požární ochrany v obci;
- zajišťování připravenosti obce na mimořádné události a podílení se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva;
- zřizování a správa předškolních zařízení, základních škol, základních uměleckých škol a zařízení jim sloužících;
- zřizování zdravotnických zařízení a ochrana veřejného zdraví;
- ochrana před alkoholismem a jinými toxikomaniemi.

Obec spravuje samostatné záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům, a záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Pokud zákon nestanoví, zda se jedná o samostatnou nebo přenesenou působnost, platí, že jde o samostatnou působnost. Toto rozlišení je nutné z procesních i z finančních důvodů.

Pro výkon **přenesené působnosti** rozlišujeme v současné době podle míry přenesení státní správy následující kategorie obcí:

- obec;
- obec s matričním úřadem;
- obec se stavebním úřadem;
- obec s pověřeným obecním úřadem;
- obec s rozšířenou působností.

Orgány všech obcí vykonávají přenesenou působnost ve věcech, které stanoví zvláštní zákony, v základním rozsahu a pro svůj správní obvod, který je totožný s územním obvodem obce. Orgány obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností vykonávají přenesenou působnost v základním rozsahu svěřeném obcím a vedle této přenesené působnosti vykonávají ve stanoveném správním obvodu i přenesenou působnost jim svěřenou zvláštními zákony. Obec s rozšířenou působností je i obcí s pověřeným obecním úřadem.

Obce, které vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle které budou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo její část pro orgány jiné obce. Stejnou možnost mají obce s rozšířenou působností, které vykonávají přenesenou působnost ve správním obvodu jednoho krajského úřadu.

Orgány obce v přenesené působnosti vydávají nařízení obce, rozhodují o místních a účelových komunikacích, projednávají přestupky, jsou vodoprávním úřadem a spravují drobné toky, jsou povodňovým orgánem, jsou orgány ochrany přírody a ochrany ovzduší atd.

Orgány obce s pověřeným obecním úřadem v přenesené působnosti jsou oprávněny rozhodovat v prvním stupni ve správním řízení o právech, právem chráněných zájmech a

povinnostech osob, pokud zvláštní zákon nestanoví jinou příslušnost, rozhodují o poskytování peněžité a věcné dávky nebo půjčky, zajišťují volby do Parlamentu České republiky, do zastupitelstev krajů, do zastupitelstev obcí a do Evropského parlamentu, jsou vodoprávním úřadem a povolují odběr a nakládání s vodami, jsou orgánem ochrany přírody, jsou orgánem ochrany zemědělského půdního fondu atd.

Orgány obce s rozšířenou působností v přenesené působnosti vydávají řidičské průkazy, vedou registry motorových vozidel, jsou silničním správním úřadem pro silnice II. a III. třídy, zajišťují ochranu kulturních památek v územním obvodu, zajišťují sociálně-právní ochranu dětí a rozhodují o poskytování věcných a peněžitých dávek a služeb, vydávají občanské průkazy a cestovní doklady, vedou registry obyvatel, vykonávají státní správu lesů, rozhodují na úseku rybářství a myslivosti, jsou vodoprávním úřadem a vydávají souhlasy k vodním stavbám, jsou povodňovým orgánem a řídí ochranu před povodněmi, podílejí se na hospodaření s odpady, zpracovávají evidenci odpadů, udělují souhlas k nakládání s odpady, jsou orgánem ochrany přírody a ochrany ovzduší, jsou orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, jsou živnostenským úřadem atd.

Obecně závaznou vyhláškou obec ukládá povinnosti v samostatné působnosti – zabezpečení veřejného pořádku, ochrana bezpečnosti, zdraví a majetku, pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků (taneční zábavy, diskotéky), zajištění udržování čistoty ulic a veřejných prostranství,.... V přenesené působnosti vydává obec **nařízení**. Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny – na úřední desce, účinnosti nabývají 15. dnem po vyhlášení.¹⁰

1.1.4 Svazky obcí¹¹

Obce mají právo být členy svazku obcí za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů. Obce mohou vytvářet svazky obcí, jakož i vstupovat do svazků obcí již vytvořených. Členy svazku obcí mohou být jen obce. Svazek je právnickou osobou.

¹⁰ ze zdroje [33] - § 10 – 12

¹¹ ze zdroje [33] - § 49 – 50

Předmětem činnosti svazku mohou být zejména:

úkoly v oblasti školství, sociální péče, zdravotnictví, kultury, požární ochrany, veřejného pořádku, ochrany životního prostředí, cestovního ruchu a péče o zvířata, zabezpečování čistoty obce, správy veřejné zeleně a veřejného osvětlení, shromažďování a odvozu komunálních odpadů a jejich nezávadného zpracování, využití nebo zneškodnění, zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, zavádění, rozšiřování a zdokonalování sítí technického vybavení a systému veřejné osobní dopravy k zajištění dopravní obslužnosti daného území; úkoly v oblasti ochrany ovzduší, úkoly související se zabezpečování přestavby vytápění nebo ohřevu vody tuhými palivy na využití ekologicky vhodnějších zdrojů tepelné energie v obytných a jiných objektech ve vlastnictví obcí, provoz lomů, pískoven a zařízení sloužících k těžbě a úpravě nerostných surovin, správa majetku obcí, zejména místních komunikací, lesů, domovního a bytového fondu, sportovních, kulturních zařízení a dalších zařízení spravovaných obcemi.

2. Základy rozhodování ve veřejné správě

2.1 Rozhodovací procesy ve veřejné správě

Rozhodováním rozumíme proces, ve kterém rozhodující se subjekt provádí v konkrétní situaci náhodný výběr z nejméně dvou možných variant.

V oblasti veřejné správy vystupuje problematika subjektu rozhodování, to je toho, kdo přijímá rozhodnutí, významně do popředí. Obecně jím může být jednotlivec nebo organizace, osoba fyzická nebo právnická. Ve veřejné správě je to zpravidla orgán veřejné správy, respektive správní úřad, popřípadě jeho organizační složka, eventuálně jiný subjekt zmocněný k výkonu určité výšece veřejné správy. Předpokladem k výkonu rozhodovací činnosti je zde ovšem nutný rozsah pravomoci a působnosti, stanovený zákonnou normou, respektive interním organizačním řádem nebo jiným obdobným interním aktem

Významným pojmem v problematice rozhodování je rozhodovací proces. Rozhodování se zpravidla nerealizuje jedním úkonem v jednom okamžiku, ale naopak představuje řetězec určitých úkonů řazených za sebou s určitou logickou posloupností, odvíjející se a směřující od podnětu k rozhodnutí až po vydání rozhodnutí popřípadě jeho realizaci, jakož i kontrolu této realizace.¹²

Rozhodovací proces lze rozdělit do několika stádií:

- ⇒ výchozí situace rozhodujícího subjektu – velmi podstatná pro rozhodovací činnosti;
- ⇒ cíle (úkoly) – jsou rozsáhlé a složité, provázané a vzájemně podmíněné, s různou mírou závaznosti, důležitosti a časového horizontu;
- ⇒ definice problému – pojmenování problému, který má být rozhodovací činností řešen;
- ⇒ možné cesty (varianty) k dosažení cíle – subjekt se rozhoduje mezi různými variantami, které následně posuzuje;
- ⇒ zhodnocení variant z hlediska existujících omezení a možných důsledků
- ⇒ výběr jedné z variant (tj. rozhodnutí)
- ⇒ provedení rozhodnutí – rozhodnutí je účelem a smyslem rozhodovacího procesu;
- ⇒ kontrola – slouží ke zjištění, zda a nakolik se shoduje výsledek se záměrem.

¹² ze zdroje [2]. s. 54-55.

Ve veřejném sektoru existuje řada procesů, které mají charakter rozhodovacího procesu. Rozhodování ve veřejném sektoru je strukturovaným procesem, který lze zkoumat z různých hledisek – např. z hlediska sociálního, strukturního, procesního, instrumentálního, informačního a rozvrhovacího.

Ze **sociálního hlediska** je rozhodování sociální aktivitou, kterou při rozhodovacích problémech projevují subjekty veřejného sektoru. Subjektem rozhodování je například vláda, státní orgány. Obecně jimi rozumíme nositele cílevědomé činnosti, kteří vyvíjejí určitou cílevědomou činnost, jejímž cílem musí být naplňování veřejného zájmu. Činnost subjektu je zaměřena na objekt veřejného zájmu, který má být cíleně změněn.

Na rozhodovací proces lze nahlížet i ze **strukturního hlediska**. Základními prvky rozhodovacího procesu jsou rozhodovací subjekt a objekt rozhodování. Rozhodovací subjekty veřejného sektoru lze rozdělit do dvou základních skupin, a to takzvané individuální subjekty a nadindividuální subjekty. U individuálního hovoříme o rozhodování individuálním, u nadindividuálního o rozhodování skupinovém. Toto členění má význam metodický a pomůže při výběru vhodných rozhodovacích metod a podpůrných rozhodovacích technik.

Z **procesního hlediska** lze rozhodování charakterizovat jako tok aktivit, které směřují k realizaci rozhodovacího cíle. V cíli je koncentrována představa rozhodování, přičemž cesty k dosažení cíle jsou alternativní. Rozhodování je totiž alternativním procesem, kdy zpracováváme jednotlivé varianty řešení problému.

Z **instrumentálního hlediska** stojí rozhodovatel mezi jednotlivými alternativami a volí mezi nimi. Aby byl jeho výběr optimalizován, používá k tomu různé nástroje pro podporu rozhodování. Na rozhodovací proces lze pohlížet i z **informačního hlediska** – informace má při rozhodování klíčovou roli, přitom ale platí, že jak přemíra, tak nedostatek informací mají negativní vliv na přípravu a tvorbu rozhodnutí.

Z **rozvrhovacího hlediska** je rozhodování aktem volby. Rozhodovatel stojí před jednotlivými rozhodovacími alternativami, tedy volí mezi nimi. Rozhodovací subjekt by měl brát na zřetel všechny činitele a faktory, které ovlivňují rozhodovací proces ve veřejném sektoru.

Určujícím prvkem rozhodovací činnosti je **rozhodovací subjekt**, který je nositelem rozhodnutí, jak bude daná alternativa realizována. Dalším prvkem je **cílová skupina**, kterou se

rozumí segment veřejného sektoru, jehož se bezprostředně týkají důsledky rozhodovacího procesu. Třetí skupinou jsou **vykonavatelé** rozhodnutí – ti postupují podle zákonných norem, nařízení a směrnic. Čtvrtou skupinu představují takzvaní **skrytí hráči**, což jsou činitelé rozhodovacího procesu, kteří nějakým způsobem zasahují do procesu a ovlivňují jeho výsledek¹³.

2.1.1 Rozhodovací situace

Subjekt rozhodování realizuje svou činnost buď za jistoty, rizika nebo nejistoty. Nastoupením některé z uvedených situací je determinováno množstvím, kvalitou, dostupností a také schopností využít informací o cílech, úkolech, problémech, o všech alternativách řešení a jejich možných důsledcích a o tom, s jakou pravděpodobností nastanou.

Rozhodování za jistoty znamená rozhodování s úplnými informacemi – subjekt rozhodování zná přesně všechny alternativy řešení, zná přesně i všechny jejich možné následky a ví přesně, s jakou pravděpodobností nastanou. Je tedy schopen zvolit tu alternativu, která nejlépe splňuje stanovená kritéria. Takováto rozhodovací situace je v sociálním rozhodování v čisté podobě málo pravděpodobná, a proto málo častá, protože podmínky jejího naplnění jsou nereálné zejména pro nemožnost získat všechny informace, stejně jako předvídat následky jednotlivých alternativ, spočívající zejména v lidském chování.

Rozhodování za rizika je nejčastější situací, protože subjekt nemá úplně výchozí informace, ani nemůže zcela spolehlivě určit budoucí možné důsledky jednotlivých variant, zejména v chování lidí, někdy ani vývoj rozhodovací situace. Existuje však možnost zkoumat a zjistit, s jakou pravděpodobností nastane určitá reakce na určitý podnět, a tak s jistou pravděpodobností předvídat a zohledňovat další vývoj rozhodovacího procesu.

Rozhodování za nejistoty znamená, že důsledky variant jsou nejisté, stejně jako pravděpodobnost, se kterou mohou nastat. Subjekt nedisponuje potřebnými informacemi, nebo některými z nich, aby mohl posoudit pravděpodobnost nastoupení určitých důsledků určitých variant řešení. I takováto rozhodovací situace je ve veřejné správě běžná. Tehdy je nutno usilovat o snížení míry nejistoty, a to s využitím jiných dostupných informací, jako je například historická zkušenost nebo poznatky z řešení podobných situací. Nedostatek informací lze

¹³ ze zdroje [3], s. 111-112.

nahradit také ověřováním si názorů jiných rozhodovatelů nebo dokonce i vybraných adresátů budoucích rozhodnutí. Těmito postupy je někdy možno převést rozhodování za nejistoty na rozhodování za rizika.¹⁴

2.1.2 Omezení rozhodovací činnosti

Systém veřejné správy a jeho rozhodovací činnosti nejsou jevy a procesy existující a odehrávající se izolovaně. Existují různá omezení, která rozhodování ovlivňují:

- a) cíle, úkoly a jejich stanovení – v konkrétních rozhodovacích činnostech lze zpravidla rozlišit, zda jimi má být naplněn cíl nebo úkol stanovený orgánem moci zákonodárné a tedy obsažený v příslušných právních normách, které mnohdy jednoznačně rozsah a formy rozhodování a také rozhodnutí jednoznačně limitují;
- b) omezení politické povahy – politické vlivy omezují veřejnou správu;
- c) omezení právní povahy – veřejná správa je podřízena zásadě legality a zásadě legitimacy – subjekty veřejné správy jsou tedy vázány zákony a normami;
- d) judikatura (soudů správních, Ústavního soudu) – navazuje na limit právní, rozhodování těchto soudů se uplatňuje jako limit pro rozhodování veřejné správy zejména ve vztahu k rozhodnutím veřejné správy vydaným ve formě obecně závazných předpisů, v řízení o ústavních stížnostech, opatřeních nebo jiným zásahům orgánů veřejné správy do ústavně zaručených základních práv a svobod...;
- e) interní směrnice a instrukce – uplatňuje se uvnitř organizační struktury jednotlivých subjektů samosprávy, jde-li o vztahy nadřízenosti a podřízenosti;
- f) organizační limit – významným činitelem je úroveň a adekvátnost vnitřní strukturovanosti rozhodovacího systému, vhodné uspořádání rozhodovacích jednotek, subsystémů a systémů veřejné správy jako celku je nezbytná znalosti poznatků teorie organizace, a pro účely veřejné správy zejména příslušných oblastní správní vědy;
- g) limit informační – možnost a schopnost rozhodovacího subjektu získávat, zpracovávat a hodnotit informace relevantní pro rozhodovací činnost, a to průběžně v celém rozhodovacím procesu;
- h) omezení spočívající v lidském činiteli – člověk představuje základní prvek organizačních jednotek veřejné správy a také základní jednotku rozhodovacího procesu z hlediska

¹⁴ kapitola 2.1.1 ze zdroje [2], s. 67-69.

shromažďování, hodnocení, zpracování a předávání informací, ať už přímo, nebo stanovováním parametrů a zadání pro počítačovou techniku;

- i) čas jako limit – respektování včasnosti rozhodnutí a dosažení racionálního a vhodného rozhodnutí mohou být někdy v přímém rozporu. Tam, kde stanovení lhůt nebo termínů záleží na volné úvaze rozhodovacího subjektu, by mělo být postupováno uvážlivě a přiměřeně dané situaci, aby nedocházelo jejich případným prodlužováním nebo odsunováním přijetí rozhodnutí k narušování autority orgánu veřejné správy;
- j) omezení materiální a finanční povahy – tyto limity jsou úzce provázány s efektivností. Tyto limity se mohou do činnosti veřejné správy promítat zcela zásadním způsobem, protože mnohdy určují hranice možností pro naplňování rozvojových úkolů veřejné správy a poskytování veřejných služeb.¹⁵

2.2 Zásady rozhodování ve veřejné správě

Zásady rozhodování ve veřejné správě se pochopitelně nevztahují v celém svém rozsahu a v celé šíři ke všem rozhodováním, která jsou v rámci výkonu veřejné správy realizována. Zásady jsou do jisté míry abstrakcí, a proto rozsah a intenzita jejich aplikace se v konkrétních případech může lišit.

Nejvýznamnější zásadou ve veřejné správě je zásada **subsidiarity**. Tato zásada předpokládá, že je vhodné přenést určité funkce centrálních orgánů státu na nižší útvary, či dokonce mimo oblast veřejné správy do soukromé správy, pokud je mohou nové složky zajišťovat v lepší či alespoň přibližně stejné kvalitě, než orgány, které je dosud zajišťovaly. Veřejnou moc má tedy vždy zastupovat prvek nejbližší občanovi.¹⁶

Dalšími významnými zásadami rozhodování ve veřejné správě jsou:

- ⇒ nutnost naplňovat cíle a úkoly veřejné správy;
- ⇒ legalita (zákonnost);
- ⇒ respektování základních lidských a občanských práv a svobod;
- ⇒ demokratičnost;
- ⇒ rovnost adresátů rozhodnutí před rozhodovacím subjektem;
- ⇒ zásada objektivnosti rozhodování;

¹⁵ kapitola 2.1.2 ze zdroje [2], s. 80-92.

¹⁶ ze zdroje [1], s. 29.

- ⇒ zásada informovanosti a potřebné úrovně zpracování informací;
- ⇒ zásada poskytování dostatečných informací o vlastní rozhodovací činnosti;
- ⇒ přezkoumatelnost rozhodnutí veřejné správy a odpovědnost za vydaná rozhodnutí;
- ⇒ systémovost;
- ⇒ efektivnost;
- ⇒ dostupnost;
- ⇒ nepřetržitost;
- ⇒ pružnost rozhodování;
- ⇒ poučenost z předchozí rozhodovací činnosti.¹⁷

2.3 Veřejné zakázky

Na pojem veřejná zakázka můžeme nahlížet z více pohledů. Z hlediska ekonomického veřejnou zakázkou rozumíme účelnou alokaci zdrojů, kterou zadavatel sleduje obvykle ekonomicko-sociální cíle. Z právního hlediska se veřejnou zakázkou rozumí zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je veřejný zadavatel definovaný zákonem. Veřejnou zakázkou se pak rozumí každá zakázka, která je hrazena z veřejných zdrojů.¹⁸

Obec postupuje dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. V §7 tohoto zákona je přesně vymezen pojem **veřejná zakázka**:

„Veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.

Veřejné zakázky se podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce.

Veřejné zakázky se podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.“

¹⁷ kapitola 2.2 ze zdroje [2], s. 95-116.

¹⁸ ze zdroje [4], s. 9-11.

U veřejných zakázek jsou důležitá hodnotící kritéria, která rozhodnou při výběru dodavatele projektu. Hodnotící kritéria upravuje zákon o veřejných zakázkách v § 78:

„Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je – ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena.

Zadavatel zvolí základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení.“

„Dílní hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.“

2.3.1 Zadávání a výběr veřejných zakázek¹⁹

Je-li zadáván veřejný projekt, musí být ze zákona splněny podmínky pro zadávání veřejných zakázek. Předně to znamená, že k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku. Uchazeči jsou ze zákona povinni prokázat tzv. kvalifikaci uchazečů o veřejnou zakázku. Požadavky na ni jsou vymezeny v zadávání zadavatele, respektive v kvalifikační dokumentaci. Uchazeči mohou požadovat na zadavateli upřesňující informace k prokazování dalších předpokladů. Jestliže některý z uchazečů o veřejný projekt nesplní některý z kvalifikačních předpokladů, je zadavatel ze zákona povinen jej z další účasti na jednání o veřejné zakázce vyloučit.

Zadávací dokumentace je souhrnem údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost údajů v této dokumentaci a poskytuje ji všem zájemcům o veřejnou zakázku, kteří o to požádají. Základní součástí jsou zejména (ekonomické, technické a jiné) parametry uvažovaného veřejného projektu.

Obchodní veřejná soutěž – k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku. Při vyhlášení zakázky by měly být stanoveny podmínky soutěže, a to zejména vymezení plnění veřejné zakázky, obsah a místo jejího plnění, požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů, způsob hodnocení nabídek, soutěžní lhůta,

¹⁹ ze zdroje [5], s. 133-138.

zadávací lhůta, místo pro podávání nabídek, adresa zadavatele, oznámení o době konání prohlídky místa plnění veřejné zakázky nebo o době, kdy je možné nahlédnout do dokumentace (pokud není součástí zadávací dokumentace), a požadavek na poskytnutí jistoty.

Hodnocení nabídek – zadavatel používá buď jediné kritérium hodnocení (podle nabídkové ceny) nebo vícekritériální hodnocení. V případě vícekritériálního hodnocení je povinen uvést v podmínkách soutěže všechna kritéria v sestupném pořadí podle stupně významu, jaký jim přisuzuje.

Lhůty – existují dvě lhůty, a to soutěžní a zadávací. Soutěžní lhůta začíná dnem vyhlášení obchodní veřejné soutěže a končí dnem a hodinou otevírání obálek s nabídkami. Zadávací lhůtu stanovuje zadavatel a je to doba, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a činí maximálně 90 dní. Začíná běžet dnem otevírání obálek a končí dnem rozesílání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím místě, mají zadávací lhůtu prodlouženou až do doby uzavření smlouvy.

Podávání nabídek – uchazeči o veřejnou soutěž musí při podávání nabídek dodržet regule zákona – podávají nabídky osobně nebo poštou v písemné formě, v zalepené obálce, označené nápisem „soutěž“, nesmí se soutěže zúčastnit více než jednou, nabídka musí být doručena zadavateli do skončení soutěžní lhůty.

Skládání jistoty – zadavatel je povinen vyžádat na uchazečích tzv. jistotu, která v absolutní částce tvoří 1 % - 5 % budoucího peněžitého závazku. Jistota je zadavatelem uvolněna po vyřazení uchazeče ze soutěže, nebo po uzavření smlouvy s uchazečem. V případě, že se uchazeč choval v rozporu se zákonem – zrušil nebo změnil nabídku, připadá jistota zadavateli.

Přijímání nabídek – při přijímání nabídek je zadavatel povinen označit doručené obálky pořadovým číslem, datem a hodinou doručení a zapsat je do seznamu nabídek. Otevírání obálek s nabídkami mají právo se zúčastnit kromě zadavatele i uchazeči, zástupci orgánu dohledu, zástupci Ministerstva financí ČR a zástupci orgánu, z jehož rozpočtu bude veřejný projekt zcela nebo částečně hrazen.

Pro otevírání obálek zvolí zadavatel nejméně tříčlennou komisi, která otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky z hlediska požadavků. Zjistí-li

komise, že nabídka není úplná, vyřadí ji z dalšího konání na účasti v obchodní veřejné soutěži. O otevírání obálek je sepsován protokol, který podepisují členové komise.

Posuzování nabídek – pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenuje nejméně pětičlennou komisi a stejný počet náhradníků. Členové komise musí být odborně způsobilí, aby mohli posoudit dané nabídky. Komise je schopna se usnášet, jsou-li přítomny nejméně dvě třetiny členů. Na základě zprávy, kterou vyhotoví komise při vyhodnocování nabídek, je zadavatel povinen rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka, která nejlépe splňuje vymezená kritéria. Zadavatel je povinen své rozhodnutí oznámit všem uchazečům. Pokud si však vybere nabídku jinou než tu nejvhodnější, je povinen své rozhodnutí písemně zdůvodnit.

Zadavatel je povinen sepsat s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, příslušnou smlouvu, a to do 30 dnů od uplynutí zadávací lhůty vyhlášené v podmínkách soutěže. Jestliže vybraný uchazeč odmítne uzavření smlouvy nebo nedojde k jejímu uzavření ze strany uchazeče, potom je zadavatel povinen neprodleně vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče umístěného na druhém místě.

Zákon definuje i jiné způsoby zadávání veřejných zakázek. Patří k nim např. výzva více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, jakož i výzva jednomu zájemci k podání nabídky (v případě naléhavé potřeby či specializované veřejné zakázky).

2.3.2 Projekty a jejich příprava²⁰

Slovo „projekt“ figuruje vysoko na špici nejfrekventovanějších slov, která lidská populace každodenně vypouští z úst. Používá se dnes k označení všeho možného, od nápadu snílka až po technicky precizně vypracovaný návrh stroje.

Při hledání odpovědi na otázku, co je veřejný projekt, zjistíme, že termín „veřejný projekt“ je sice běžně používán, ale v odborné literatuře dosud neexistuje obecně přijímaná definice. Veřejný projekt lze chápat jako systémový návrh alokace veřejných zdrojů, který má (zpravidla) charakter investiční akce. Z věcného hlediska má veřejný projekt formu materiálního nebo duchovního produktu (veřejného statku) s předem zadanými společenskými cíli, přínosy a očekáváním. O způsobu alokace se rozhoduje (obvykle) v procesu veřejné volby. Veřejný

²⁰ ze zdroje [6], s. 71-77.

projekt je časově termínovaným záměrem, jehož součástí je finanční ohodnocení, na jehož základě hledáme způsob, jak efektivně uspokojit určité veřejné potřeby. Veřejný projekt je realizován formou veřejné zakázky.²¹

Od prvotního záměru k projektu je dlouhá cesta. Projekt představuje konkrétní akci, která má svého konkrétního nositele a která je připravena k realizaci. Projekty slouží k pozitivní změně dosavadního stavu a mají vždy svůj časový, prostorový a finanční rámec. Příprava a realizace projektu musí nutně projít několika fázemi:

1) **Fáze 1 – definice problému**

V této etapě projekt vzniká. Nejdůležitější je jasná definice problému (důvod, proč chci projekt uskutečnit), zvažování cesty a možností, jak problém vyřešit. Obecní samospráva nepochybně dobře zná potřeby svých občanů a problémy, které je třeba postupně řešit. Ve většině případů jsou popsány a veřejně prodiskutovány ve strategickém plánu rozvoje obce. Mezi otázky, které je třeba vyjasnit, patří zejména: *Čeho chce obec dosáhnout? Jaké konkrétní výsledky realizace projektu přinese? Jakým způsobem těchto výsledků dosáhne? Za jakých předpokladů? Jaké alternativní možnosti se nabízejí? Jaké budou náklady na realizaci projektu? Z jakých zdrojů bude projekt financován?*

Výstupem této úvodní fáze je obvykle stručný dokument, který obsahuje základní popis projektu.

2) **Fáze 2 – příprava projektové žádosti**

V této etapě se projektový záměr dále rozpracovává a konkretizuje. Rozsah a náročnost prací závisí na povaze a velikosti projektu. Projektový návrh se poté prověřuje a upravuje podle požadavků a postupů vyžadovaných programem, u něhož se bude projekt ucházet o podporu. Výsledkem této etapy je obvykle návrh projektu, zpracovaný ve formě požadované správcem příslušného programu.

3) **Fáze 3 – hodnocení projektů**

Při tomto hodnocení budou zpravidla za projekt hovořit pouze papíry – tzn., že předkladatel nebude mít šanci věc vysvětlit ani doplnit. Hodnocení projektu se skládá z 2 kroků: kontrola

²¹ ze zdroje [5], s. 9.

přijatelnosti a hodnocení projektu. Kontrola přijatelnosti zahrnuje kontrolu formálních náležitostí, porovnávání cílů a zaměření projektu s cíli a zaměřením programu a kontrolu právního statusu žadatele. Pokud je projekt v této oblasti vyhodnocen jako přijatelný, nastává další krok a to hodnocení projektu (bodování). Zde se hodnotí schopnost žadatele finančně projekt realizovat, potřebnost a kvalita projektu,...

4) Fáze 4 – podmínky realizace a financování

Po výběr a schválení projektu příjemce dotace a správce programu jedná o podmínkách realizace a financování projektu. Výstupem jednání je obvykle smlouva o přidělení dotace, která stanoví závazky a povinnosti obou stran. Součástí každého projektu je i dohodnutý systém pro monitorování jeho realizace a hodnocení dosažených výsledků.

5) Fáze 5 – závěrečné zhodnocení

Účelem této fáze je odhalit úspěch i případný neúspěch, analyzovat jeho příčiny a poučit se z tohoto poznání. Zejména naplnění cílů a dosažení výsledků je hodno zvláštního zřetele.

2.3.3 Vyhlašování soutěže na centrální adrese²²

Centrální adresou se dle zákona o veřejných zakázkách rozumí místo, kde jsou ve veřejně přístupném informačním systému – na internetu na webové stránce www.centralni-adresa.cz – uveřejněny informace o zadávání veřejných zakázek a dražbách.

Správce centrální adresy je osoba organizující za úplaty uveřejnění informací určených zákonem o zadávání veřejných zakázek nebo informací dobrovolně poskytnutých zadavateli. V současné době je jím Česká pošta, s. p.

Smyslem zveřejňování zakázek na centrální adrese je zejména zajištění větší informovanosti veřejnosti o zadávání veřejných zakázek, a to z pohledu účelnosti vynakládání finančních prostředků. Na centrální adrese se tedy zveřejňují informace o všech veřejných zakázkách s výjimkou výzvy jednomu zájemci k podání nabídky a veřejné zakázky malého rozsahu.

2.4 Veřejné zakázky v Evropské unii

V rámci Evropské unie platí zásada, že veřejných zakázek se mohou účastnit subjekty ze všech členských zemí bez diskriminace. Zcela otevřený přístup k veřejným zakázkám

²² ze zdroje [7], s. 107-108.

vyhlašovaným v členských zemích národními nebo místními subjekty spadá do oblasti volného pohybu služeb. Platí zásada, že veřejné zakázky musí být včas ohlašované a přístupné všem potenciálním zájemcům v členských zemích Společenství²³.

Unie je především společenstvím práva. Právo Společenství platí pro celou Unii, pro všechny její členské státy a jejich součásti, včetně regionální a místní správy. Obce bezprostředně ovlivňuje politika volného trhu a hospodářské soutěže. Rovné podmínky mezi jednotlivými subjekty má zajistit legislativa spojená se zadáváním veřejných zakázek a udílením podpory z veřejných prostředků. A právě obce nesporně patří mezi důležité zadavatele veřejných zakázek. U veřejných zakázek, přesahujících stanovené limity, se požaduje vypsání veřejné nabídky na celém území Evropské unie. Při zadávání veřejných zakázek by si v obcích měli uvědomit, že jejich rozhodnutí o zadání zakázky může být nejčastěji zpochybněno na základě porušení principů transparentnosti a zákazu diskriminace.²⁴

Zákon o veřejných zakázkách vychází ze směrnic Evropské unie²⁵:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. **2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek** na stavební práce, dodávky a služby, ve znění pozdějších předpisů.
- Směrnice Komise **2005/51/ES** ze dne 7. září 2005, kterou se mění příloha směrnice Evropského parlamentu a Rady **2004/17/ES** a příloha VIII směrnice Evropského parlamentu a Rady **2004/18/ES o veřejných zakázkách**.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. **2005/75/ES**, kterou se opravuje směrnice **2004/18/ES o koordinaci postupů** při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.
- Nařízení Komise (ES) č. **2083/2005** ze dne 19. prosince 2005, kterým se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a 2004/18/ES ohledně **prahových hodnot používaných při postupech zadávání veřejných zakázek**.

Od 1. 1. 2008 vstoupily ve státech Evropské unie v platnost nové nižší limity. EU svým Nařízením ES 1422/2007 (stanovení limitů v euro) a Sdělením komise (ES) 2007/C301/01 (přepočtení měn) snížila limity pro veřejné zakázky, odeslala je však do České republiky pozdě a

²³ ze zdroje [10]

²⁴ ze zdroje [6], s. 168-169.

²⁵ ze zdroje [11]

český legislativní proces nebylo možné zvládnout dostatečně rychle. Česká legislativa na to zareagovala až v nedávné době, kdy byl vydán zákon č. 110/2007 Sb., s platností od 15. března 2008.²⁶ Tato novela upravuje především § 12 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který říká, co je nadlimitní, podlimitní zakázka a veřejná zakázka malého rozsahu.

(1) Nadlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.

(2) Podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.

(3) Veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.²⁷

Nové limity (v Kč) jsou následující:

- Dodávky a služby (ČR): 3 782 000 (původní limit 4 290 000)
- Dodávky a služby (samospráva): 5 857 000 (původní limit 6 607 000)
- Dodávky a služby (sektor: zadavatelé): 11 715 000 (původní limit 13 215 000)
- Stavební práce: 146 447 000 (původní limit 165 288 000)

Řízení, které se týká podlimitních zakázek, upravuje § 38 zákona o veřejných zakázkách. Na takovéto zakázky nemusí být vedeno výběrové řízení, ale stačí pouze zjednodušené řízení, které spočívá v tom, že daná obec zašle nabídky dodavatelům, se kterými již má nějaké zkušenosti a daná firma vypracuje rozpočet a obec se rozhodne dle nejlepší nabídky. Tyto nabídky podléhají hodnotícím kritériím.

²⁶ ze zdroje [12]

²⁷ ze zdroje [13]

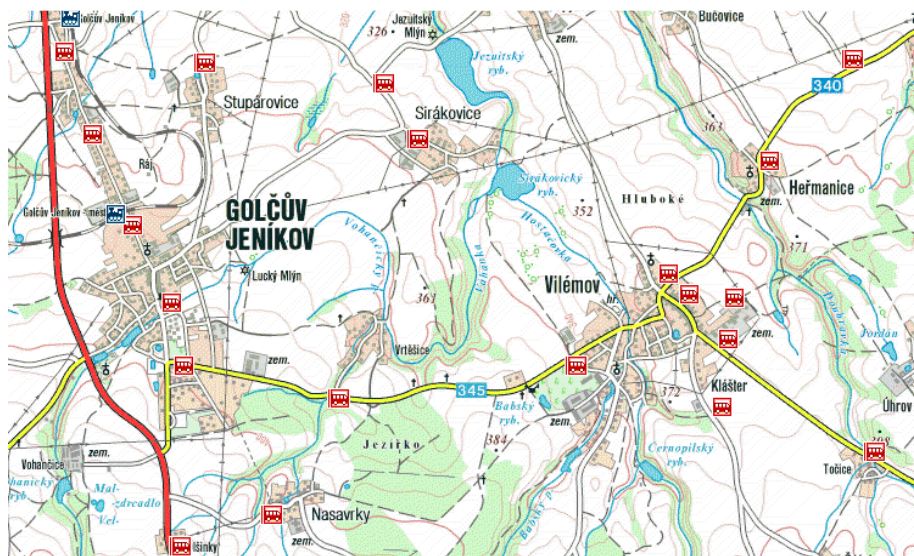
„Ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.

Veřejný zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění veřejné zakázky či jinými zvláštními okolnostmi.“²⁸

²⁸ ze zdroje [32], §38 ods. 1 a 3

3. Rozhodování obce Vilémov

3.1 Obec Vilémov²⁹



Obrázek 2 – Obec Vilémov na mapě

Zdroj: <http://supermapy.atlas.cz/>

Obec Vilémov u Golčova Jeníkova se nachází v kraji Vysočina pod Železnými horami, v okrese Havlíčkův Brod, na okraji Českomoravské vysočiny v nadmořské výšce 358 m. Přes Vilémov vedou značené turistické stezky, které vás zavedou na Pařížovskou a Sečskou přehradu, zříceninu hradu Oheb a Lichnice. Předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky stanovil s účinností od 10. 10. 2006 obec Vilémov městysem.

Vilémov se rozkládá na 2456 hektarech a má devět místních částí: Vilémov, Klášter, Dálčice, Hostovlice, Jakubovice, Košťany, Spytice, Zhoř a Ždánice.

Charakter obce je převážně zemědělský, má 7 katastrálních území, na nichž hospodaří zemědělské obchodní družstvo a 6 soukromých zemědělců. Stěžejní pracovní příležitosti poskytuje již od roku 1893 firma ANTIKORO VILÉMOV s.r.o., která je rodinnou privátní firmou s déle než stoletou tradicí. Svoji velikostí patří do skupiny malých a středních podniků a zaměstnává přibližně 60 zaměstnanců. Současný výrobní program, který je dodáván domácím i zahraničním zákazníkům, tvoří různá provedení lopatek na smetí a na uhlí, kuchyňská struhadla, kamnové, krbové a kouřové příslušenství a řada dalších výrobků.³⁰ Jsou zde i další provozovny

²⁹ ze zdroje [14]

³⁰ ze zdroje [15]

soukromých podnikatelů. Za prací dojíždějí obyvatelé do Třemošnice, Chotěboře, Golčova Jeníkova, Čáslavi a Havlíčkova Brodu. Dvoutisícové město Golčův Jeníkov, vzdálené 5 km, je centrem spádové oblasti naší obce.



Obrázek 3 - Letecký pohled na Vilémov

Zdroj: <http://www.vilemov.info/>

3.1.1 Historie a památky



Obrázek 4 – Znak obce

Zdroj: http://www.vilemov.info

Založení Vilémova souvisí s feudální kolonizací v období 12. století, kdy se na osilování nových území Českého státu podílely řeholní řády. V roce 1119 založili Benediktýni klášterní areál Vilémov s hrazeným městečkem. Název

Vilémov užívá naše obec od roku 1921. Zastupitelstvo obce zvolené ve volbách po první světové válce odsouhlasilo návrh zemské politické správy na změnu názvu místo Vilímov v Čechách užívat Vilémov. Název pochází od osobního jména Vilém, což je jeden ze zakladatelů. Poštovní ředitelství pro přesnou a rychlou orientaci pořídilo označení Vilémov u Golčova Jeníkova³¹.



Obrázek 5 – Zámek

Zdroj: <http://www.vilemov.info/>

Jednou z nejstarších památek je zámek, původně renesanční tvrz, přestavěný do dnešní doby pozdně barokního zámku. Stavebníkem byl hrabě Jan Josef Carretto-Millesimo. Zámek byl v roce 1991 navrácen rodině Reiských de Dubnic a majitel prof. Dr. Vladimír Reisky de Dubnic v posledních deseti letech svého života na sebe vzal úkol zrestaurování zámku i celého pozemku. V současnosti je obnova již dokončena a zámek se stal sídlem Nadace pro mezinárodní studie, která je nevládní a neziskovou vzdělávací organizací. Jejím úkolem je zvyšování povědomí o mezinárodní politice a ekonomice. Nadace nabízí pronájem konferenčních prostor a ubytování

³¹ Historie obce. ZPRAVODAJ Vilémova. 2001, č. 2, s. 5.

na zámku ve Vilémově univerzitám, školám a jiným organizacím. Nadace již ve Vilémově přivítala: University of Virginia Darden Graduate School of Business Administration, Karlova Univerzita – konference Fakulty sociálních věd, Fórum žen, Europanostr – „Znalosti o Evropě“ finále studentské soutěže, New York University in Prague, American University, Prague Security Studies Institute..) ³²



Obrázek 6 – Kostel s farou
Zdroj: <http://www.vilemov.info/>

Z dalších památek Vilémova je možné zmínit především kostel sv. Václava. Původně gotický kostel byl zasvěcen Panně Marii. V letech 1726 – 1727 byl přestavěn do nynější podoby a zasvěcen sv. Václavu. Je to barokní rozlehlá, jednolodní stavba s trojboce uzavřeným presbytářem a středověkou hranolovitou věží po severní straně lodi, mimo hlavní osu kostela. Hlavní portálový oltář je z roku 1773 s kvalitním obrazem sv. Václava z okruhu malíře Petra Brandla a gotickým obrazem panny Marie Millesimovské.

V části Klášter se nachází ještě empírová fara z doby po roce 1800, v samotném Vilémově pak radnice z let 1856-1866. Je to jednopatrová budova se středověkým rizalitem s věží a hodinami, ve které je umístěn zvon z roku 1585. V budově radnice se nachází informační centrum se stálou výstavou historických pohlednic a fotografií Vilémova a okolí. Návštěvníci zde mohou zakoupit propagační materiály Vilémova a obcí Svazku Podoubraví. V zasedací místnosti se konají několikrát v roce různé výstavy.

Evangelický kostel je původní továrna na turecké šály z roku 1861, přestavěná v roce 1882 na kostel, roku 1935 byla přistavěna věž a postavena dnešní fara.

3.1.2 Místní části Vilémova ³³

3.1.2.1 Klášter

Místní části Klášter a Vilémov jsou natolik propojeny, že se jeví jako jedna obec. V Klášteře se nachází základní škola, ve Vilémově zase radnice a zdravotní středisko. Historie obou obcí je spjata a vzájemně se prolíná. V dávných dobách v Klášteře, býval klášter benediktýnů. Dnes je na jeho místě zámek. Podle pověstí je zde uschováno 12 stříbrných soch

³² ze zdroje [16]

³³ ze zdroje [17]

apoštolů a zlatá socha Krista. Poklad byl mnohokrát hledán na zámku i v zahradě, ale bezúspěšně.

3.1.2.2 Hostovice

Obec Hostovice leží ve zvlněné krajině, která je na východě i západě odlesněna. Na severu obec sousedí s lesy. Okrajem obce protéká potok, který ústí do nedaleké říčky Hostačovky. Na potoce je poblíž obce zbudováno několik rybníků.

Obec ležící v lesích je poprvé připomínána v 16. století v zemských deskách jako ves Hostowlicky, v dalším století jako Hostauliczky, v 19. století již jako Hostovice. Byla vždy v majetku vilémovského panství. V minulosti také užívala název Hostovličky, což znamenalo malé Hostovice, a mělo to sloužit pro odlišení od větší obce Hostovice nedaleko Potěh na Čáslavsku.

Podle Úplného místopísemného slovníku Království českého, který vydal v roce 1895 Václav Kotyška a kde jsou uvedeny všechny obce království, měla roku 1890 ves Hostovice 19 domů a 116 obyvatel. Později s osadou Ždánice tvořili jednu politickou obec. Území této obce mělo rozlohu téměř 477 hektarů a bezmála 250 obyvatel. Hostovice byly a jsou především zemědělskou obcí, která leží mimo hlavní dopravní cesty.

Dnes jsou Hostovice klidnou a upravenou obcí, která je vhodná pro trvalé bydlení i pro víkendovou rekreaci. Obec leží mimo hlavní silniční a železniční koridory.

3.1.2.3 Jakubovice

Dnešní Jakubovice leží v údolí; jednak v dolíku, jednak se šplhají na svahy. Některé domy jsou až nahoře u silnice Vilémov - Habry, kde také staví autobus. Z domů okolo autobusové zastávky je nádherný výhled na panorama Železných hor.

Jakubovice jsou malou vsí, která v minulosti bývala místní částí obce Zhoř. První písemná zmínka o Jakubovicích pochází z 16. století. V té době je uváděna v zemských deskách jako ves Jakubowiczky, která náležela k vilémovskému klášteru. Postupem let se v obci snižoval počet obyvatel. V roce 1929 žilo v Jakubovicích 103 obyvatel, v současnosti je to již pouze 9.

Dnes jsou Jakubovice klidnou a upravenou obcí s výhledem na panorama Železných hor, která je vhodná stejně jako Hostovlice pro trvalé bydlení i pro víkendovou rekreaci. Obec leží taktéž mimo hlavní silniční a železniční koridory.

3.1.2.4 Dálčice

Nachází se asi 4 km od Vilémova. První zmínka je ze 17. století, kdy je uváděna majitelka Kateřina Dálčická z Vostrova a na Dálčicích. Jméno Dálčice původně znamenalo, že to byla ves lidí Dálkových. Staročeské jméno Dálek byla zkratka jména Dalevoj nebo Dalimil. V době válek s Uhry byla ves zničena.

Po vzniku obecní samosprávy byla spojena s obcí Kraborovice. Pošta byla ve Vilémově, děti chodily do školy v Kraborovicích. V Dálčicích býval hospodářský dvůr úhrovského velkostatku. Počet obyvatel kolísal kolem 130. Nyní zde žije 37 obyvatel. Počet domů je celkem 23, z toho trvale obydlených 15. Uprostřed návsi stojí zvonička.

3.1.2.5 Košťany

První zmínka je z roku 1552, kdy obec prodal Burian Trčka z Lípy a název obce je uváděn Chosstiany. Původně byla obec majetkem vilémovského kláštera. V 17. století je vedena pod názvem Kosstisstiany v kraji čáslavském. Postupně se název měnil až do dnešního názvu. Po roce 1886 měly Košťany 16 domů a 83 obyvatel. Nyní mají 12 domů a trvale zde žijí 2 lidé. Přesto tato obec díky "chalupářům" není prázdná, má na návsi opravenou zvoničku a při vstupu do obce sluneční hodiny.

3.1.2.6 Spytice

Původně zemědělská ves, která patřila k vilémovskému klášteru. Později připadla Hertvíkovi z Rušínova, majiteli hradu Lichnice. V 16. století měl ves v držení Albrecht Bened z Nečtin, který zde nechal postavit několik selských dvorů. Majitelé se střídali, Spytice byly také součástí ronovského panství. V roce 1695 je Jan Jetřich z Ledeburu připojil ke Golčovu Jeníkovu. Spytice je zkratka od jména Spytihněv. V 19. století zde vznikl obecní úřad a dvoutřídní škola. Žilo zde 233 lidí v 32 domech. Na návsi stojí kaplička z roku 1888, opravený statek s památkově chráněným štítem. Nedaleko Spytic najdete Jezuitský rybník s mlýnem. Ve Spyticích žije 52 obyvatel, trvale obydlených domů je zde 27 z celkového počtu 41 domů.

3.1.2.7 Zhoř

První zmínka je z roku 1557, název je uváděn Zhorz, později Zhorž, slovo hořeti-zhoř znamenalo vypálený les. Osada vznikla na místech, kde se půda získávala vypálením lesa. V roce 1900 zde žilo 56 obyvatel v 9 domech. Nyní je zde 6 domů a trvale zde žijí 4 lidé.

Ke vzniku obce se váže pověst, kdy kníže Bořivoj, který byl vášnivý lovec, se vydal s lovci na lov zubra. V hlubokých lesích se ztratil a sám pronásledoval zubra, toho zasáhl kopím, ale pouze jen poranil. Zubr se otočil proti němu, rozsápal koně a zaútočil na Bořivoje, kterého zachránil kníže Záhoř. Bořivoj mu z vděčnosti věnoval tyto lesy a Záhoř zde postavil tvrz, kolem ní potom vznikla ves, která nesla název po svém zakladateli Záhoři - Zhoř. Tvrz dávno zmizela z povrchu země, pouze dům čp. 1 se nazýval " U Zemanů ".

3.1.2.8 Ždánice

První zmínka je v 15. století, kde je uváděna obec pod názvem Zdianice. Od roku 1848 se ustálil nynější název. Byla to zemědělská obec, kde žilo 100 obyvatel v 17 domech. Dříve obec patřila k Hostovlicím, do školy děti chodily do Kraborovic. Nyní zde trvale žije 13 obyvatel, počet domů celkem je 15, z toho trvale obydlených 8. Uprostřed návsi stojí zvonička.

3.1.3 Organizace zřízené obcí³⁴

3.1.3.1 Základní a mateřská škola

Základní škola se nachází v místní části Klášter u kostela a byla zřízena v roce 1750. Dnešní základní škola je plně organizovanou školou s 9 ročníky v 7 třídách a celkovým počtem žáků 112. Součástí školy je školní družina s jedním oddělením. Školu navštěvují děti z obce a blízkého okolí. Do školy dojíždějí i děti z Dětského domova v Nové Vsi u Chotěboře. Pedagogický sbor tvoří 9 pedagogů a 1 vychovatelka školní družiny. Vyučování probíhá ve dvou budovách pro 1. a 2. stupeň, součástí školy je i malá školní dílna a nová moderní tělocvična s posilovnou. ZŠ je vybavena počítači s připojením na internet. Na škole pracuje kroužek dovedných rukou, odbíjené a kroužek turistický. Děti se účastní různých dovednostních a sportovních soutěží. Škola se také snaží spolupracovat ve sportovní oblasti se školami z okolí, zejména s Golčovem Jeníkovem, Uhelnou Příbramí a Lučicí.

³⁴ ze zdroje [18]

Od roku 2003 je ZŠ příspěvkovou organizací obce s právní subjektivitou. Městys školu plně podporuje – hradí dojíždějícím žákům v plné výši jízdné, všem žákům pomůcky (především učebnice). Rodiče dětí, které nastupují do první třídy, dostávají Kč 5 000. V případě, že do školy nastoupí (do kterékoliv třídy) žák z jiné školy, dostanou rodiče tento příspěvek také.

Mateřská škola sídlí v budově společně s prvním stupněm základní školy a školní jídelnou. Mateřská škola má pouze jednu třídu, kterou navštěvuje 25 dětí.

3.1.3.2 Sbor dobrovolných hasičů Vilémov

Jednou ze zřízených organizací je Sbor dobrovolných hasičů, který má v současné době 46 členů, z toho 9 žen. Pravidelně se účastní okrskových a okresních soutěží, pořádají tradiční hasičské plesy a aktivně se účastní kulturního života ve Vilémově. Hasičská zbrojnice je nově rekonstruovaná - má novou střechu, fasádu, zasedací místnost a plynové topení.

3.1.3.3 Obecní knihovna

Další zřízenou organizací je obecní knihovna, která je taktéž nově rekonstruovaná. Je pro občany otevřena jednou týdně a svůj knižní fond pravidelně vyměňuje s knihovnou v Golčově Jeníkově.

3.1.4 Současný život ve Vilémově



Obrázek 7 – Babský věneček
Zdroj: <http://www.vilemov.info/>

V roce 2002 vznikl ve Vilémově spolek žen a dívek, který nese název Vilémovské boubelky. Pořádá zdobení velikonočního stromu, slet čarodějnic, babský věneček, zahajuje obecní ples a další společenské akce v obci.

Vilémov v roce 2001 získal modrou stuhu za společenský život, v roce 2002 zelenou stuhu za péči o zeleň a v roce 2003 zvítězil v soutěži Vesnice roku vyhlášenou každoročně Ministerstvem pro místní rozvoj, Spolkem pro obnovu venkova a Svazem měst a obcí. Tím také postoupil do evropské soutěže, ve které společně s dalšími deseti obcemi z Evropy získal druhé místo.³⁵

Každoročně v červenci jsou pořádány srazy rodáků, kdy se do Vilémova sjíždí bývalí obyvatelé, kteří byli z různých důvodů nuceni se odstěhovat. Velmi aktivní starostka se nechala

³⁵ ze zdroje [19]

vyprovokovat k uspořádání setkání všech Vilémovů v naší republice (celkem jich je 11) – od té doby probíhá každoroční setkání Vilémovů, po každé v jiném Vilémově. Každoročně na jaře se také uskutečňuje setkání pro důchodce, kteří jsou sezváni do kulturního domu, kde je pro ně připraven program, ve kterém se představí děti z mateřské a základní školy s různými vystoupeními. Tradičně se zde pořádá Svatováclavská pouť s chovatelským dnem koní a průvodem obcí, pouťový a velikonoční volejbalový turnaj, vánoční a velikonoční koncert v kostele sv. Václava, dětský karneval, pomlázka, maškarní průvod, pálení čarodějnic, májová veselice se soutěží o nejlepší zákusek, na farním úřadě probíhají kurzy angličtiny, němčiny a italštiny. Každý rok se také pořádají hasičský a obecní ples.³⁶

Z důvodu motivace obyvatel starat se o vzhled jejich obydlí v roce 2006 obec zřídila fond na barevnou úpravu fasád, do které bylo přiděleno 20 000 Kč. Příspěvek na jeden dům je stanoven do výše 2 000 Kč. Žadatelem musí být fyzická osoba, která vlastní v obci nemovitost. Po provedení prací bude předložen doklad. Kontrolu provádí stavební komise. Žádost o příspěvek lze opakovat až po 5 letech. Nejen fasády, ale i květinová výzdoba oken a zahrádek tvoří celkový vzhled obce a proto obec zřídila fond na květinovou výzdobu a každoročně hromadně nakupuje muškáty. Zájemci se přihlásí a na počátku května dostanou 8 muškátů. Květiny musí však být umístěny na okna směrem do ulice. S tím také souvisí každoroční soutěž o nejlepší květinovou výzdobu oken a balkónů. Tři nejhezčí květinové výzdoby vyhrávají - samozřejmě potřeby na zahrádce.

Dopravní obslužnost není příliš kvalitní. Obyvatelé mají možnost autobusového spojení, které jak to již na venkově bývá, je velmi omezené. Vilémov sice leží na hlavním tahu Polička-Praha, ale většina těchto spojů jen projíždí. Železniční zastávka je vzdálená 5 km v Golčově Jeníkově. Takže bez vlastního automobilu je to velice problematické.

3.1.5 Úřad městyse



Obrázek 8 – Radnice

Zdroj:
<http://www.vilemov.info/>

V dobách vrchnosti nebyly osoby k řízení obecních záležitostí občany voleny, ale vrchností ustanovovány - sázeny, čas od času znovu ve svém úřadu potvrzovány nebo jinými nahrazovány. Doba úřadování neměla stejného trvání, vše záleželo na vůli vrchnosti a na tom, jak ten který primas, konšel, starší či rychtář se dovedli zavděčit vrchnosti či jejím úředníkům. Obecní úřad býval původně složen ze 12 konšelů,

³⁶ ze zdroje [20]

2 obecních starších, 2 rychtářů a písaře. Z konšelů byl jeden ustanoven primasem (nynějším starostou, purkmistrem). V r. 1765 byl počet konšelů změněn na 6 osob. Primas vedl obecní účty, řídil jednání v radě obecní, starší z rychtářů vybíral kontribuci (daň) a s mladším rychtářem dbali o pořádek v obci tím, že vykonávali policejní službu, mimo to bylo povinností staršího rychtáře účastnit se každé schůze a všech řízení obecního úřadu jako zástupce vrchnosti, protože mu bylo vrchností uloženo „aby tak on právo vrchnosti hájiti tak císařské a panské povinnosti zachovati všemožně se vynasnažil“. Sázené osoby, které se neosvědčily, byly úřadu zbaveny. Po sázení nebo renovaci všichni skládali slib s modlitbou. Činnost i pravomoc obecních úředních osob byla ve starších dobách dosti značná (vybírání daní, policejní úkoly, soudní úkoly ve sporech mezi občany i popravní právo).³⁷

V současnosti jsou vedoucími orgány obce starostka, místostarosta a zastupitelstvo, které je složeno z 11 členů vč. starostky a místostarosty. Výsledky voleb do zastupitelstva na roky 2006 - 2010 a politické složení zastupitelů obsahuje tabulka 1. Jako pomocné iniciativní a kontrolní orgány jsou zřízeny: kontrolní výbor, finanční výbor, komise životního prostředí a komise kulturní a sociální.

Úřad městyse Vilémov sídlí v budově radnice a vzhledem k velikosti obce nezajišťuje všechny agendy. Na radnici občanům mohou pomoci či poradit paní starostka, paní hospodářka a paní, která má na starosti evidenci obyvatel a správu veškerých poplatků. Čtvrtletně vydává obec svůj Zpravodaj, který přináší informace a zajímavosti o dění v obci.

Tabulka 1 - Výsledky voleb do zastupitelstva 2006

Politická strana	Jméno	Počet hlasů
ODS	Jaroslava Dvořáková	416
ODS	Ing. Miloš Růžička	332
ODS	Bohumil Vavruška	323
ODS	Pavλίna Petříčková	290
ODS	Josef Novotný	286
ODS	Václav Dalibor	283
ODS	Marie Cemperová	277
KSČM	Jiří Vaňkovský	216
SNK-NV	MVDr. Jan Šťastný	204
SNK-NV	Radim Krátký	157
KSČM	Jana Machková	148

Zdroj: údaje obce ze Zpravodaje Vilémova

³⁷ PROVAZNÍK, Václav. Z historie : Správa obce. ZPRAVODAJ Vilémova. 2002, 4, s. 3.

3.1.6 Obyvatelstvo

Městys Vilémov má v současnosti 983 obyvatel - samotný Vilémov a Klášter, hlavní centrum, má 821 obyvatel. V současnosti je průměrný věk v obci 43,4 let. Nezaměstnanost je 13,42 %³⁸. Obyvatelé žijí ve 499 domech, z toho trvale obydlených je 397 a dále v 35 chalupách a 540 bytech.

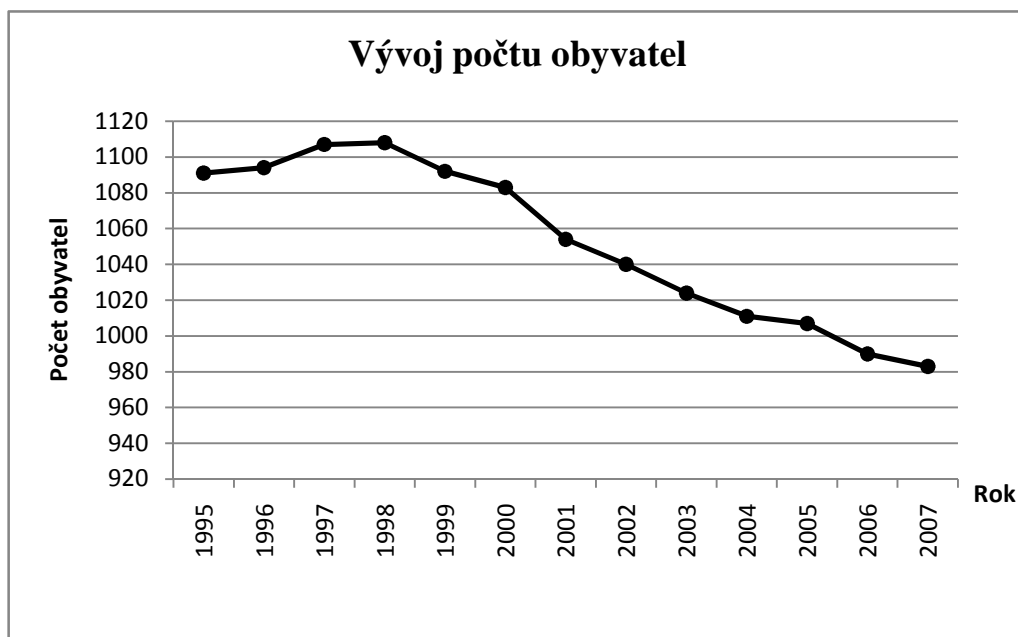
V následujících tabulkách a grafech je zachycen v časovém horizontu pohyb obyvatelstva (tab. 2), v grafu č. 1 znázorněn vývoj celkového počtu obyvatel – na první pohled je zřejmé, že obyvatel v obci ubývá a to nejen v důsledku stárí, ale také migrací obyvatelstva, které se stěhuje do měst, a to především za prací.

Tabulka 2 – Pohyb obyvatelstva

Rok	Počet obyvatel	Narození	Přistěhovalí	Odhlášení	Zemřelí	Celkový přírůstek
1997	1107	14	32	21	11	14
1998	1108	16	26	22	19	1
1999	1092	9	11	17	17	-14
2000	1083	12	17	18	20	-9
2001	1054	11	13	33	21	-30
2002	1040	9	23	29	18	-15
2003	1024	3	33	28	24	-16
2004	1011	7	30	31	19	-13
2005	1007	5	30	27	12	-4
2006	990	12	16	28	16	-16
2007	983	10	25	27	15	-7

Zdroj: údaje obce ze Zpravodaje Vilémova

³⁸ ze zdroje [21]



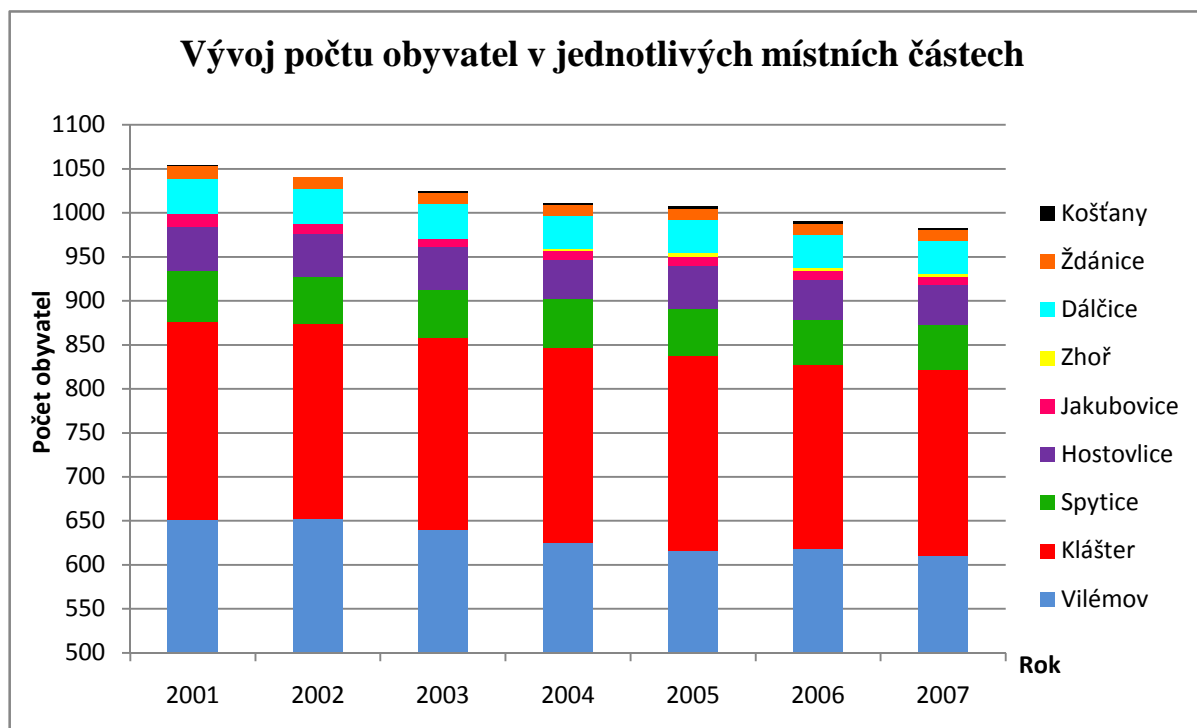
Graf č. 1 – Vývoj celkového počtu obyvatel 1995 – 2007 (zdroj: vlastní)

Tabulka 3 zachycuje vývoj obyvatel dle místních částí Vilémova. Tento vývoj je graficky zachycen na grafu č. 2. Z těchto údajů je patrné, že největší část obyvatel je soustředěna do hlavního centra městyse, a to do Vilémova a Kláštera. Nízký stav obyvatelstva v ostatních místních částech a zejména v obcích Košťany a Zhoř je dána tím, že jsou zde obyvatelé z měst, kteří tu nemají trvalý pobyt a obydlí využívají k rekreaci.

Tabulka 3 – Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých místních částech

Rok	Vilémov	Klášteř	Spytice	Hostovlice	Jakubovice	Zhoř	Dálčice	Ždánice	Košťany	Celkem
2001	652	224	58	50	15	0	40	14	1	1054
2002	652	222	54	48	12	0	39	13	0	1040
2003	640	218	55	48	10	0	39	12	2	1024
2004	625	222	55	45	10	2	38	12	2	1011
2005	616	222	53	49	10	4	38	12	3	1007
2006	618	209	52	45	10	4	37	12	3	990
2007	611	210	52	45	9	4	37	13	2	983

Zdroj: údaje obce ze Zpravodaje Vilémova



Graf č. 2 – Vývoj počtu obyvatel dle místních částí (zdroj vlastní)

V tabulce 4 je znázorněno složení obyvatelstva a jeho průměrný věk ve Vilémově dle Českého statistického úřadu. Jak je patrné z průměrného věku, tak v obci stejně jako v celé republice dochází ke stárnutí obyvatelstva.

Tabulka 4 – Počet obyvatel a průměrný věk dle pohlaví

Rok	Počet obyvatel			Průměrný věk		
	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
2002	1043	530	513	42,9	41,0	44,8
2003	1029	519	510	42,8	41,0	44,8
2004	1017	509	508	42,8	41,1	44,5
2005	1012	505	507	43,3	41,5	45,2
2006	996	498	498	43,6	41,9	45,2

Zdroj: Český statistický úřad³⁹

³⁹ ze zdroje [22]

3.1.7 Mikroregion Podoubraví⁴⁰

Spolupráce obcí ležících podél horního toku Doubravy se datuje od roku 1992 ustavením „Sdružení starostů mikroregionu Horní Doubrava“, formálně přeměněné v závěru roku 2001 na svazek. Dnešní pojmenování tohoto sdružení je tedy „Svazek obcí Podoubraví“ nebo také mikroregion Podoubraví. Obec Vilémov je členem tohoto Svazku obcí Podoubraví, který se nachází v severní části okresu Havlíčkův Brod a v současnosti sdružuje celkem 27 obcí.

Mikroregion má členitý reliéf od pahorkatin až po hornatinu Železných hor a Žďárských vrchů. Klimatické podmínky jsou různorodé. Území je odvodňováno řekou Doubravou. Příznačné pro tento mikroregion je, že má vcelku rovnoměrně rozprostřeny stavebně kulturní památky. Výhodou je, že neexistuje centrální obec, která by na sebe soustředila pozornost. Nevýhodou je skutečnost, že žádná z kulturně historických památek nemá význam přesahující mikroregion. Zájem veřejnosti je tedy zapotřebí připoutat vzájemným propojením všech památek. Stejně jako v celé České republice, tak i v této oblasti přetrvává nepříznivý demografický vývoj. Dalším ze závažných problémů je míra nezaměstnanosti, která má stále vzestupnou tendenci. V některých obcích se nezaměstnanost pohybuje mezi 5 až 6 %, ale v některých dosahuje až ke dvouciferným hodnotám nad celostátním průměrem. Na celém zájmovém svazku není nemocnice, neexistuje zde léčebna dlouhodobě nemocných a ani jediný domov důchodců. Spádová nemocnice v Havlíčkově Brodě je z obcí Podoubraví vzdálena v průměru 25 km.

S poklesem počtu narozených dětí a se stárnutím obyvatel Podoubraví bezprostředně souvisí některé negativní jevy a změny ve školství. Z 26 členských obcí svazku jsou mateřské a základní školy jen v 11 obcích, základní umělecké školy jen ve 2 obcích. V celém Podoubraví je pouze jedna učňovská škola a tři střední školy a střední odborná učiliště, jediná vyšší odborná škola je provozována v Chotěboři. Z celého počtu 36 škol je jich 11 soustředěno do Chotěboře, což časově a finančně ztěžuje přístup ke vzdělání dětí a mládeže z okrajových obcí svazku. Nevyvážené zůstává vybavení obcí zařízeními pro kulturu a informatiku.

Zemědělská výroba vykazuje nepřehlédnutelný útlum, což je také odrazem celostátní situace v tomto odvětví. Po zrušení menších, ale pro místní ekonomický vývoj velmi důležitých

⁴⁰ ze zdroje Profil mikroregionu Podoubraví

průmyslových podniků průmyslové odvětví nadále stagnuje. Větší průmyslové podniky jsou soustředěny do Chotěboře a Ždírcce, chybí významnější investoři, kteří by obnovili dřívější průmyslový potenciál celého Podoubraví.

Mírně nevyrovnané zůstává zásobování svazku pitnou vodou. V některých obcích neexistuje vodovodní řád vůbec, v některých je napojena jen část domácností, ale ve většině obcí je tento podíl od 90 do 100 %. K nejzávažnějším problémům Podoubraví patří v oblasti technické infrastruktury nedostatečné čištění odpadních vod. Centrální čističky odpadních vod jsou pouze v 5 obcích. Opačná situace je v nakládání s tuhými komunálními odpady. Ve všech obcích Podoubraví jde výhradně o tříděný svoz, celý systém dále doplňuje 6 sběrných dvorů ve větších členských obcích svazku.

Svazek obcí Podoubraví v srpnu roku 2001 slavnostně otevřel novou cykloturistickou trasu č. 5127 nazvanou Podoubravská cyklotrasa - Radostín - Libice nad Doubravou - Golčův Jeníkov.

Ta z velké části kopíruje prastarou obchodní stezku z Moravy do Čech zvanou Liběčská (nově Libická). Je vedena malebným údolím řeky Doubravy v Podhůří Železných hor. Má celkem 15 zastávek s možností posezení a získání informací o daném místě a přilehlém okolí z instalovaných panelů. Některé zastávky jsou osazeny dřevěnými plastikami, jež znázorňují postavy z pověstí dané lokality. Délka trasy je 52 km, nejvyšší bod je 644 m n.m. a nejnižší 298 m n.m., povrch je asfaltový - způsobilý pro všechny typy kol. Těmito parametry se řadí mezi středně těžké, ale lze ji absolvovat i s dětmi. Na trase se lze ubytovat i stravovat. Mezi nejatraktivnější místa patří rybník Řeka, přírodní rezervace Údolí řeky Doubravy a přehrada Pařížov. V bezprostředním okolí je mnoho dalších lokalit, které stojí za zhlédnutí.⁴¹

3.2 Rozhodování obce Vilémov

Zadávání veřejných zakázek patří k důležitým kompetencím rady obce. Veřejné zakázky jsou ty, které jsou financované z rozpočtu obce. O nich sice zákon o obcích výslovně nikde nemluví, kompetence rady rozhodovat o nich ale plyne z jeho § 102 ods. 3 (patří mezi „ostatní záležitosti samostatné působnosti obce, které nejsou vyhrazeny zastupitelstvu“) Pro konkrétní nebo druhově určené případy, zejména u malých zakázek, může rada tuto kompetenci ve vymezeném rozsahu delegovat na starostu, případně na obecní úřad. Rozhodování o veřejných zakázkách ale může

⁴¹ ze zdroje [23]

být vyhrazeno v zastupitelstvu, a to v rozsahu, jaký uznají za vhodný (například od určité výše finančního plnění za veřejnou zakázku). V obcích, kde je počet zastupitelů menší než 15 se rada nezřizuje a její pravomoc vykonává starosta obce⁴². V případě obce Vilémov starostka podává návrhy a nápady, co by se dalo v obci vylepšit, ale vlastní rozhodnutí o veřejných zakázkách spočívá na bedrech zastupitelů⁴³. Zasedání zastupitelstva je veřejné přístupné. Občané se tedy mohou zúčastnit a vyjádřit se k jednotlivým zakázkám, ale jak mi bylo paní starostkou sděleno, občané až tak důslední nejsou a stačí jim, když si výsledek přečtou na úřední desce, v místním zpravodaji nebo na webových stránkách obce. Tato situace je pochopitelná - nepotřebují chodit na zasedání a jakýmkoliv způsobem zasahovat, protože důvěřují svému zastupitelstvu, které si sami zvolili a předpokládají, že rozhodnou tak, aby to bylo pro blaho celé obce.

3.3 Analýza rozhodování obce Vilémov

3.3.1 Veřejná zakázka malého rozsahu

Obcí Vilémov prochází hlavní silnice, která je spojnicí mezi dvěma velkými městy Chotěboř a Golčův Jeníkov, které jsou pro obec důležité. Vzhledem k tomu, že tudy projíždí denně několik set aut, je důležité, aby byla pro chodce zachována bezpečnost. Proto bylo nutné dosavadní stav změnit a vybudovat po obou stranách silnice chodníky (*Příloha A – výkres s technickými údaji*). Tento projekt je velmi důležitý, proto zastupitelé ani nepochybovali o jeho schválení. Všechny 11 zastupitelů bylo PRO tuto investici.

Nejdříve musel být sestaven předběžný projekt, který měl na starosti Ing. Domkář, který vytvořil průvodní a technickou zprávu včetně výkazu výměr (*Příloha B – průvodní zpráva, Příloha C - technická zpráva a Příloha D - výkaz výměr*), kde je podrobně vyjmenovaný veškerý potřebný materiál i práce, které budou muset být nutně provedené. Tyto zprávy se zasílají ve výzvě firmám, aby mohly sestavit finanční rozpočet na plánované práce. Výzva je podnět pro firmy k sestavení nabídky a obsahuje zadavatele, předmět zakázky, lhůtu pro podání nabídky, kritéria výběru a také kvalifikační předpoklady uchazečů, platební podmínky a další náležitosti. (*Příloha E – výzva k předložení nabídky*)

Projekt byl oceněn na méně než 2 miliony korun, což ho řadí mezi veřejné zakázky malého rozsahu a může proběhnout zjednodušené řízení, a proto také neprobíhalo zveřejnění zadání

⁴² ze zdroje [32], § 99 ods. 2 a 3.

⁴³ ze zdroje [6], s. 22.

veřejné zakázky na centrální adrese, ale byla zaslána výzva třem firmám, s kterými již obec spolupracovala a má s nimi dobré zkušenosti.

Výzva byla zaslána firmě Dvořák z Havlíčkova Brodu, M-Silnice a. s. Havlíčkův Brod a uniMONT J.C.K. s.r.o. z Ledče nad Sázavou. Tyto firmy následně zaslaly své nabídky (*Příloha F – cenová nabídka firmy Dvořák*), které dle požadavku musí obsahovat nabízenou cenu zakázky včetně položkového rozpočtu, záruku, termín realizace a návrh smlouvy o dílo. Dle svého uvážení uvádějí firmy i kvalifikační předpoklady, čestné prohlášení o kvalifikaci, popřípadě i reference a prezentaci firmy.

Firma Dvořák ocenila výstavbu na Kč 1.651.894,- a termín zahájení květen, dokončení červen 2007. Firma M-Silnice Kč 1.699.989,- a termín zahájení 2. 4. 2007 a dokončení 15. 7. 2007. Firma uniMONT Kč 1.733.564,- a termín zahájení 1. 5. 2007, dokončení 30. 6. 2007. V následující tabulce 5 jsou tyto jednotlivé nabídky porovnané.

Tabulka 5 – Porovnání nabídek firem dle kritérií

Název firmy	Cena zhotovení	Pořadí	Záruka	Pořadí	Termín realizace	Pořadí
Dvořák	1 651 894	1	36 měsíců	2,5	61 dní	1,5
M-Silnice	1 699 989	2	72 měsíců	1	105 dní	3
uniMONT	1 733 564	3	36 měsíců	2,5	61 dní	1,5

Zdroj: vlastní

Prioritní kritérium pro výběr je cena – nejnižší nabídla firma Dvořák, dále se hodnotí záruka, kterou nejdelší nabízí firma M-Silnice, dalším kritériem je termín realizace celé výstavby – v tomto případě nabízí firma Dvořák i uniMONT stejnou dobu. Budeme tedy porovnávat jen nabídku firmy Dvořák a uniMONT, obě firmy nabízí stejnou dobu záruky i termín realizace, proto si obec zvolila a zastupitelstvo schválilo firmu Dvořák, protože vyhovovala nejdůležitějšímu kritériu a to nejnižší ceně. Povinností zadavatele je vyrozumět firmy, jejichž nabídky přijal, o rozhodnutí zastupitelstva o výběru zhotovitele dané zakázky. (*Příloha G – Oznámení o výběru zhotovitele*).

Než však začne být projekt realizován, musí obec dostat stavební povolení na realizaci stavby. Po sepsání smlouvy o dílo přebírá vítězná firma veškerou iniciativu a realizuje v daný termín zadaný projekt. Po provedení projektu proběhne kolaudace, která uzná stavbu schopnou provozu nebo navrhne případné opravy, které musí firma provést.

3.3.2 Nadlimitní zakázka



Obrázek 9 – Nízkoenergetický rodinný dům se zimní zahradou

Zdroj: <http://www.mmreality.cz>

Příkladem nadlimitní zakázky v obci Vilémov je technická vybavenost k dvanácti nízkoenergetickým rodinným domům, které jsou ve výstavbě právě v tomto roce. Tato zakázka je nadlimitní, proto se musí provést výběrové řízení. Aby mohlo být výběrové řízení zahájeno, musí být zveřejněna informace o výběrovém řízení na centrální adrese (*Příloha H - potvrzení objednávky uveřejnění informací na centrální adrese*).

Při výběrovém řízení je zadavatelem (v tomto případě obcí) stanovena komise, která se účastní předání obálek s nabídkami a která také hodnotí, zda dané nabídky splňují daná kritéria. (*Příloha I – rozhodnutí o jmenování hodnotící komise*). Každá podaná nabídka je evidována na evidenčním archu, kde se uvádí pořadí, ve kterém byla nabídka doručena, název firmy, údaje o předání nabídky (datum a čas předání) a způsob doručení nabídky (*Příloha J – evidenční arch podaných nabídek*). Následuje protokol o otevírání obálek s nabídkami, kde se uvádí, zda jednotlivé subjekty splnily dané požadavky zadavatele a nabídková cena za provedení zakázky. (*Příloha K – Protokol o otevírání obálek s nabídkami*).

Vše je shrnuto ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek – ta obsahuje veškeré údaje, které se týkají výběrového řízení – na co je tato veřejná zakázka vypsána, identifikační údaje zadavatele, seznam posuzovaných nabídek, vyřazené nabídky, hlavní kritérium hodnocení, výsledek hodnocení (tedy pořadí firem), složení hodnotící komise a informace o předání této zprávy (*Příloha L – Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, Příloha M - Prezenční listina z hodnocení nabídek*). Nakonec je povinností zadavatele jednotlivé subjekty, které se výběrového řízení zúčastnily, informovat o výsledku hodnocení nabídek (*Příloha N – Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky*).

3.3.3 Nové projekty

V současnosti se v obci chystá několik větších projektů, které by měli obec buď vylepšit, aby byla lákavější pro turisty nebo zlepšit stávající problémy. Jedním z problémů je křižovatka na náměstí. Křižovatka je na hlavní silnici Chotěboř – Golčův Jeníkov a protíná se s dalšími silnicemi od Heřmanic a Spytic. Tato křižovatka je velmi nepřehledná a nebezpečná pro chodce,

proto se s tím starostka rozhodla něco udělat. Nejdříve se však zeptala občanů, jak by ji chtěli změnit, a to pomocí průzkumu tak, že do každé domácnosti přišel anketní lístek, kde se občané měli vyjádřit, jak by tuto situaci vyřešili. Možnostmi byl malý kruhový objezd, velký kruhový objezd s tím, že by muselo dojít k posunu pomníku, který je blízko křižovatky; oprava stávající křižovatky nebo nedělat s tím nic. V šetření se zjistilo, že by občané chtěli zanechat křižovatku tak jak je. Vzhledem k tomu, že je to křižovatka na hlavní silnici, kde velmi často projíždí velká nákladní auta, tak malý kruhový objezd by komplikoval dopravu, velký kruhový objezd by byl příliš komplikovaný z důvodu přesunu pomníku. Konečnou verzí, kterou zastupitelstvo schválilo je, že bude křižovatka opravena, uprostřed bude umístěn ostrůvek, který ji ale nebude měnit v kruhový objezd a v okolí budou pro chodce vybudovány chodníky, které by měly zajistit jejich bezpečnost.

Dalším projektem je intenzifikace sportovního areálu. Obec disponuje fotbalovým družstvem, kterému by se nové sportovní hřiště velmi hodilo, a to nejen jim, ale také pro děti ze základní školy, které toto hřiště využívají v hodinách tělocviku, ale i pro ostatní děti z obce. Při tomto projektu má být upraveno nejen nové hřiště, ale postavené také zcela nové kabiny a nové hřiště na ostatní hry (volejbal, nohejbal, apod..).

Další z vizí paní starostky je přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál. Měl by to být velký areál, který by mohli využívat jak občané obce, tak turisté. Hodlá zde vybudovat velký sál, kde by se mohly pořádat akce typu různých setkání většího množství lidí (např. každoroční setkání důchodců, srazy rodáků, apod.), dále by zde měla být bowlingová dráha, prostory s počítači připojenými k internetu, ubytovací kapacita a další možnosti vyžití. V současnosti probíhá bezúplatný převod z majetku zámku na městys.

Velkým projektem, který je už prováděn, je výstavba dvanácti nízkoenergetických rodinných domů. Domky jsou velikosti 3+kk se zimní zahradou a už teď jsou uváděny v inzertním tisku za Kč 1 635 000. Dokončené by tyto stavby měly být v prosinci roku 2008. Jsou určeny pro starší městské obyvatele, kteří si na vesnici jezdí na víkend odpočinout.

3.3.4 Možnosti financování projektů

Problém ohodnocování veřejných projektů a veřejných zakázek patří k aktuálním teoretickým i praktickým otázkám, a to zejména s ohledem na skutečnost, že disponibilní zdroje vyčleněné

pro veřejný sektor jsou vzácné. Omezenost veřejných zdrojů tak klade otázku efektivního rozhodování o výběru veřejných projektů a veřejných zakázek.⁴⁴

Jedna z možností financování je z vlastních zdrojů – obec má příjmy z daní, místních poplatků, příjmy z nájmu prostorů, pronájmů pozemků, výher ze soutěží, ...na druhou stranu zase má výdaje, které jsou také značné. Je zřizovatelem mateřské školy, základní školy a Sboru dobrovolných hasičů, jejichž provoz stojí ročně poměrně značnou část financí obce a vyšetřit ještě peníze na investiční projekty je mnohokrát velmi obtížné, proto je nutné, aby samospráva obce sledovala aktuální dotační programy, aby využila všechny možnosti, které se jí nabízejí.

Finance čerpá obec většinou samostatně bez mikroregionu, protože každá obec chce dané finanční prostředky na jinou věc a ne každá potřebuje právě to, co potřebuje jiná. Získaná částka je pak rozdrobena a je příliš nízká na realizaci nějakého většího projektu, proto raději žádá samostatně. Jsou však dotační programy, z kterých je lépe čerpat jako mikroregion např. program LEADER+ – který se zaměřuje na 3 oblasti: zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, posílení místního ekonomického prostředí a zhodnocení místní produkce, zhodnocení přírodních a kulturních zdrojů. Obce tak mají větší šanci na dotace dosáhnout a získat je, než kdyby žádaly samostatně.

Samostatně může čerpat z Programu rozvoje venkova. Dotace z tohoto programu byla v roce 2008 přiznána celkem 618 obcím do 1500 obyvatel. Kraj Vysočina tak rozdělil více než 70 milionů korun. Nejvíce žádostí obce tradičně podaly na opravy místních komunikací (176), následují opravy obecních úřadů (71) a kulturních zařízení (71). Tyto tři typy žádostí tvoří více jak polovinu všech projektů. Obce ale budou za peníze z tohoto programu opravovat například i školy, zdravotnická zařízení, čekárny na zastávkách hromadné dopravy, hřbitovy nebo hasičské zbrojnice. Kraj přispívá na projekty u obcí nad 300 obyvatel až na polovinu nákladů, u menších obcí to může být až 60 procent. Maximálně kraj na jeden projekt přispěje letos částkou 116 tisíc Kč. U obcí oceněných čestným uznáním v soutěži Vesnice roku až 140 tis. Kč. Dotaci získala každá obec, která předložila žádost v souladu se zásadami Programu obnovy venkova.⁴⁵

Finanční prostředky může obec žádat také od kraje – kraj Vysočina má zřízen od roku 2002 Fond Vysočiny, což je účelový fond na financování rozvojových aktivit formou grantových

⁴⁴ ze zdroje [5], s. 9.

⁴⁵ ze zdroje [24]

programů. Fond se mimo jiné snaží doplňovat podporu obcím z Programu obnovy venkova, postupně připojit většinu obcí k internetu, vybudit aktivity v mikroregionech, protože případné žádosti o peníze z fondů Evropské unie vyžadují součinnost více partnerů. Značná část podpory Fondu Vysočiny jde do oblasti cestovního ruchu, k nejoblíbenějším patří programy zaměřené na sport, kulturu a volný čas dětí.⁴⁶ Fond Vysočiny několikrát získal uznání a ocenění odborníků jako naprosto ojedinělá a propracovaná forma pomoci, která v Česku i zahraničí nemá srovnatelnou konkurenci.⁴⁷

V roce 2008 byly vypsány programy v celkové hodnotě 36,3 milionů korun např. na metropolitní síť, rozvoj malých podnikatelů, Sportoviště 2008 (budování sportovních a tělovýchovných zařízení), Diagnóza památek 2008, Čistá voda 2008 (zásobování vodou, čištění odpadních vod), Bydlete na venkově 2008, Prevence dětských úrazů ve školách 2008 (prevence zdravotních a sociálních rizik), Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu 2008, Zdravé stravování ve školách 2008, Mezinárodní projekty 2008 (mezinárodní projekty pro děti a mládež), Rekultivace starých skládek 2008, jednorázové volnočasové a sportovní aktivity⁴⁸.

Na zasedání zastupitelstva v únoru 2007 byl schválen vstup městyse do obecně prospěšné společnosti Královská stezka, o.p.s. Starostka se stala členem správní rady. Vstup byl schválen za účelem možnosti žádat o dotace z Evropské unie.

3.4 Benchmarking

Tak jako se v komerční sféře organizace přizpůsobují měnícím se požadavkům trhu, tak jsou i organizace veřejné správy, státní správy, kraje, města a obce nuceny přizpůsobovat veřejné služby nejen změnám legislativním, ale také změnám ve vnímání veřejných služeb. Klienty institucí veřejné správy jsou občané i právnické osoby, kteří vyžadují rychlé, dostupné a kvalitní služby. Ekonomická realita na druhé straně klade jasná omezení z hlediska nákladů na jejich poskytování. Tyto poměrně složité vztahy lze jednoduše vyjádřit dvěma slovy: CENA A VÝKON. Vyjadřujeme tím poměr mezi kvalitou veřejných služeb a náklady na jejich poskytování⁴⁹.

Tato analýza řízení se obecně posuzuje kvantitativně dle relativních ukazatelů počtu úředníků popřípadě nákladů na vybrané parametry území, kterých lze stanovit celou řadu, ale zásadní jsou

⁴⁶ ze zdroje [27]

⁴⁷ ze zdroje [28]

⁴⁸ ze zdroje [25]

⁴⁹ ze zdroje [26]

vztahy k: počtu obyvatel, ploše, ekonomické výkonnosti. Tyto 3 základní vztahy jsem vyhodnotila k počtu úředníků a nákladům na správu.

Počet obyvatel na úředníka (O_U)

$$O_U = \frac{O}{U} = \frac{983}{3} = 328 \text{ obyvatel na úředníka}$$

Plocha území na úředníka (P_U)

$$P_U = \frac{P}{U} = \frac{24,56}{3} = 8,19 \text{ km}^2 \text{ na úředníka}$$

Správní náklady na úředníka (N_U)

$$N_U = \frac{N}{U} = \frac{1\,865\,000}{3} = 621\,666,67 \text{ Kč na úředníka}$$

Správní náklady na plochu (N_P)

$$N_P = \frac{N}{P} = \frac{1\,865\,000}{24,56} = 75\,936,48 \text{ Kč na km}^2$$

Správní náklady na obyvatele (N_O)

$$N_O = \frac{N}{O} = \frac{1\,865\,000}{983} = 1897,25 \text{ Kč na obyvatele}$$

Vysvětlivky:

O... počet obyvatel

U... počet úředníků

P... plocha v km²

N... správní náklady⁵⁰

Vypočítané ukazatele představují administrativní náročnost obce a toto porovnání ukazuje hospodárnost a efektivnost úřadu. Mohou sloužit pro srovnání s jinými obcemi. Pro ukázkové porovnání byl vybrán Městys Herálec, který je svou velikostí podobný Vilémovu. V následující tabulce jsou výsledky výpočtů.

⁵⁰ Hodnota správních nákladů převzata z návrhu rozpočtu na rok 2007 Městys Vilémov – Příloha O

Tabulka 6 – Porovnání administrativní náročnosti

UKAZATEL	VILÉMOV	HERÁLEC
Počet obyvatel	983	1065
Rozloha	24,56 km ²	28,64 km ²
Počet úředníků	3	3
Správní náklady	1 865 000 Kč	1 600 000 Kč
Počet obyvatel na úředníka	328	355
Plocha území na úředníka	8,19	9,55
Správní náklady na úředníka	621 666,67	533 333,33
Správní náklady na plochu	75 936,48	55 865,92
Správní náklady na obyvatele	1 897,25	1 502,35

Zdroj: vlastní výpočty, rozpočet 2007 městyse Vilémov, rozpočet 2007 městyse Herálec (www.heralec.cz)

Z porovnání je zřejmé, že Městys Herálec, ač zaměstnává své úředníky o něco více, než Městys Vilémov, tak má nižší administrativní náročnost, tzn., že náklady na správu jsou nižší, což může být důsledek nižších platů úředníků nebo efektivnější vynakládání prostředků. Není to však příliš extrémní rozdíl, proto by se tyto dva městyse daly zařadit na podobnou úroveň.

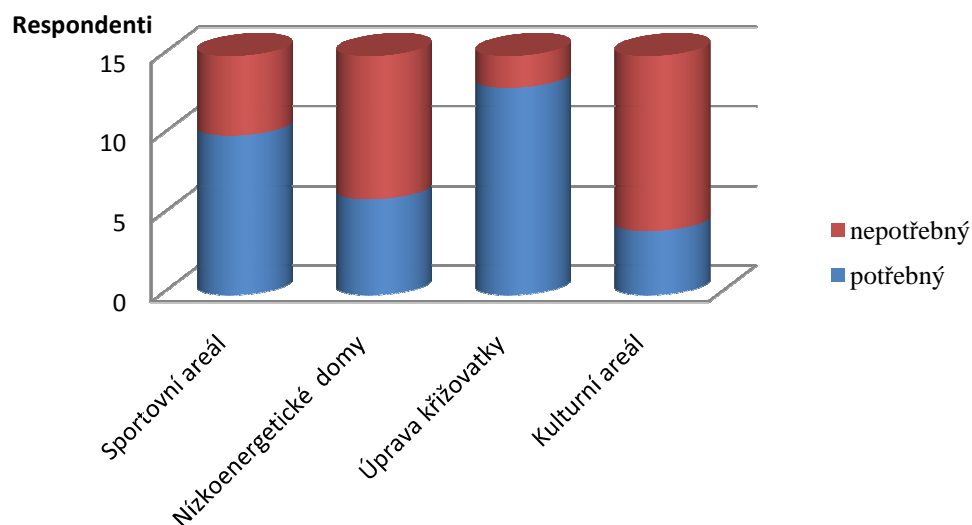
4. Expertní šetření

Pro zhodnocení zakázek v městysi Vilémov jsem si zvolila metodu expertního šetření. Nástrojem tohoto šetření byl dotazník (*Příloha P*), který jsem aplikovala na 15 dotázaných expertů. Tato expertní skupina zahrnovala 2 zastupitele, 2 úředníky a 11 občanů různé věkové kategorie, kteří v obci žijí. Jedním z hlavních cílů dotazníkového šetření bylo zjistit, jak moc jsou potřebné chodníky podél hlavní silnice. Nejvíce respondentů (80%) zhodnotilo tuto investici jako velmi potřebnou, 13 % jako potřebnou a 7 % jako nepotřebnou, nikdo ji neoznačil za naprosto zbytečnou. 53 % dotázaných tyto chodníky používá denně, 40 % jen občas a pouhých 7 % je nikdy nevyužívá.

Druhá část dotazníku zahrnovala otázky týkající se nových projektů, které se v obci chystají. Nejdříve jsem se zaměřila na to, zda občané mají povědomí o nějakých projektech - 60% dotázaných slyšelo o intenzifikaci sportovního areálu, 47% o vybudování nízkoenergetických rodinných domů, 33% o přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál a 100% respondentů vědělo o úpravě křižovatky na náměstí – tato skutečnost je způsobena nejspíše tím, že v obci proběhl veřejný průzkum, o kterém již bylo zmíněno v kapitole 3.3.3.

Další otázka se zaměřila na to, zda občané shledávají jednotlivé projekty pro obec potřebné či nepotřebné. Jak je z grafu č. 3 zřejmé, tak nejvíce potřebnou shledávali respondenti úpravu křižovatky, což je z důvodu bezpečnosti pochopitelné. Poté intenzifikaci sportoviště, kdy v současnosti je v obci travnaté hřiště a staré kabiny.

Naopak nepotřebné shledávají experti přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál a výstavbu nízkoenergetických rodinných domů. Tato skutečnost je způsobena tím, že tyto domky jsou prezentovány jako domy pro městské obyvatelstvo. Což není nutné, mohou v nich stejně tak dobře bydlet i občané naší obce. Už takhle je zde mnoho „víkendových“ obyvatel a přilákáním dalších obci příliš nepomůže. Hlavním cílem je totiž přilákat do obce mladé lidi, kteří by ji oživil, kteří by zde měli děti, které by navštěvovaly místní školu a životní úroveň obce by se tak podstatně zvýšila. Bohužel tento cíl je velmi těžce splnitelný, když zde je vysoká nezaměstnanost, špatná dostupnost do okolních měst za prací a malé kulturní vyžití pro občany.



Graf č. 3 – Potřebnost jednotlivých projektů (zdroj: vlastní)

Poslední otázka dotazníku se zabývala zhodnocením užitku jednotlivých projektů pro různé oblasti, a to užitek pro obyvatele obce, pro podnikatelskou sféru, pro životní prostředí a pro politickou situaci. Jednotliví experti přiřadili bodové hodnocení k jednotlivým užitekům, jak je považují za významné v tom daném projektu. Bodovací metoda je založena na ordinální bodovací stupnici od 1 do 5 bodů, kde jeden bod znamenal nevýznamný užitek pro danou oblast a pět bodů velmi významný užitek. Pro každý projekt je vytvořena samostatná tabulka, kde je bodové hodnocení jednotlivých expertů, následně vypočítané váhy, maximální a minimální hodnoty, modus, střední hodnota a směrodatná odchylka. Pomocí této bodovací metody jsem určila váhy jednotlivých užiteků a to dle vzorce:

$$v = (v_1, v_2, \dots, v_k), \text{ kde } \sum_{i=1}^k v_i = 1, v_i \geq 0$$

Čím vyšší je hodnota vypočtené váhy, tím významnější kritérium užitku je.

4.1 Hodnocení nových projektů Městyse Vilémov dle vah

Tabulka 7 představuje projekt vybudování chodníků podél hlavní silnice. Nejvyšší váhy tedy nejvyšší důležitost je přikládána v tomto projektu dle expertů na užitek pro obyvatele. Ostatní užítky jsou ohodnoceny nižší stupnicí, tedy nejsou považovány za tak důležité.

Tabulka 7 – Body přidělené jednotlivými experty projektu „vybudování chodníku podél hlavní silnice“

Expert	Užitek pro obyvatele obce (x_1)	Užitek pro podnikatele (x_2)	Užitek pro životní prostředí (x_3)	Užitek pro politickou situaci (x_4)
1.	5	1	1	2
2.	5	1	1	2
3.	5	1	1	2
4.	5	1	1	2
5.	5	1	3	2
6.	5	1	1	2
7.	5	1	1	2
8.	5	1	1	2
9.	4	1	2	2
10.	5	1	1	2
11.	5	1	1	2
12.	5	1	1	2
13.	5	1	1	2
14.	5	1	2	2
15.	3	1	1	3
<i>Součet</i>	72	15	19	31
<i>Váha</i>	0,5255	0,1095	0,1387	0,2263
<i>Maximální hodnota</i>	5	1	3	3
<i>Minimální hodnota</i>	3	1	1	2
<i>Modus</i>	5	1	1	2
<i>Střední hodnota (EX)</i>	4,8	1	1,27	2,07
<i>Směrodatná odchylka (DX)</i>	0,56	0	0,59	0,26
<i>EX - 2*DX</i>	3,68	1	0,08	1,55
<i>EX + 2*DX</i>	5,92	1	2,45	2,58

Zdroj: vlastní výpočty

Tabulka 8 je zaměřená na projekt intenzifikace sportovního areálu, dle vah je opět pro experty nejvýznamnější užitek pro obyvatele obce a v tomto případě i vliv na politickou situaci. Méně významný považují užitek pro podnikatele a pro životní prostředí.

Tabulka 8 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „intenzifikace sportovního areálu“

Expert	Užitek pro obyvatele obce (x ₁)	Užitek pro podnikatele (x ₂)	Užitek pro životní prostředí (x ₃)	Užitek pro politickou situaci (x ₄)
1.	5	3	1	4
2.	5	3	1	4
3.	4	2	2	4
4.	2	2	1	3
5.	5	3	1	4
6.	5	3	1	4
7.	4	3	1	3
8.	5	2	2	3
9.	4	3	1	4
10.	5	2	1	4
11.	3	3	2	3
12.	5	3	1	4
13.	5	1	1	5
14.	5	3	2	4
15.	5	3	2	4
<i>Součet</i>	67	39	20	57
<i>Váha</i>	0,3661	0,2131	0,1093	0,3115
<i>Maximální hodnota</i>	5	3	2	5
<i>Minimální hodnota</i>	2	1	1	3
<i>Modus</i>	5	3	1	4
<i>Střední hodnota (EX)</i>	4,47	2,60	1,33	3,80
<i>Směrodatná odchylka (DX)</i>	0,92	0,63	0,49	0,56
<i>EX - 2*DX</i>	2,64	1,34	0,36	2,68
<i>EX + 2*DX</i>	6,30	3,86	2,31	4,92

Zdroj: vlastní výpočty

Z tabulky 9 projektu výstavby nízkoenergetických rodinných domů je zřejmé, že největší váhu experti přikládají užítku pro životní prostředí, což je samozřejmé, v případě, že mají domy být nízkoenergetické. V dnešní době se stále hovoří o vyčerpání obnovitelných zdrojů, a proto se staly velmi moderní veškeré projekty úspory energie. S tím souvisí i výstavba nízkoenergetických a pasivních domů. Možná proto experti usuzují, že tato investice bude mít největší užitek pro životní prostředí. Téměř na stejné úrovni shledávají užitek pro obyvatele a užitek politický.

Tabulka 9 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „výstavba nízkoenergetických rodinných domů“

Expert	Užitek pro obyvatele obce (x_1)	Užitek pro podnikatele (x_2)	Užitek pro životní prostředí (x_3)	Užitek pro politickou situaci (x_4)
1.	5	1	5	3
2.	5	1	5	3
3.	5	1	4	3
4.	2	3	4	3
5.	2	4	5	4
6.	3	1	5	3
7.	5	2	3	5
8.	5	2	5	3
9.	4	1	5	3
10.	5	3	3	1
11.	5	1	5	3
12.	2	2	3	3
13.	2	1	5	2
14.	2	2	3	3
15.	5	1	5	3
<i>Součet</i>	57	26	65	45
<i>Váha</i>	0,2953	0,1347	0,3368	0,2332
<i>Maximální hodnota</i>	5	4	5	5
<i>Minimální hodnota</i>	2	1	3	1
<i>Modus</i>	5	1	5	3
<i>Střední hodnota (EX)</i>	3,80	1,73	4,33	3,00
<i>Směrodatná odchylka (DX)</i>	1,42	0,96	0,90	0,85
<i>EX - 2*DX</i>	0,95	-0,19	2,53	1,31
<i>EX + 2*DX</i>	6,65	3,66	6,13	4,69

Zdroj: vlastní výpočty

Tabulka 10 se týká projektu úpravy křižovatky na náměstí, zde se experti nejvíce shodli na užítku pro obyvatelstvo, což je pochopitelné z důvodu bezpečnosti a přehlednosti této komunikace.

Tabulka 10 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „úprava křižovatky na náměstí“

Expert	Užitek pro obyvatele obce (x ₁)	Užitek pro podnikatele (x ₂)	Užitek pro životní prostředí (x ₃)	Užitek pro politickou situaci (x ₄)
1.	5	1	1	3
2.	5	1	1	3
3.	4	1	1	2
4.	4	1	1	2
5.	5	1	2	3
6.	5	1	1	1
7.	3	1	1	3
8.	5	1	2	3
9.	3	1	1	1
10.	5	1	1	3
11.	4	1	2	1
12.	5	1	1	3
13.	5	1	1	3
14.	5	1	1	1
15.	5	1	1	1
<i>Součet</i>	68	15	18	33
<i>Váha</i>	0,5075	0,1119	0,1343	0,2463
<i>Maximální hodnota</i>	5	1	2	3
<i>Minimální hodnota</i>	3	1	1	1
<i>Modus</i>	5	1	1	3
<i>Střední hodnota (EX)</i>	4,53	1	1,20	2,20
<i>Směrodatná odchylka (DX)</i>	0,74	0	0,41	0,94
<i>EX - 2*DX</i>	3,05	1	0,37	0,32
<i>EX + 2*DX</i>	6,02	1	2,03	4,08

Zdroj: vlastní výpočty

Poslední tabulka 11 je zaměřená na projekt přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál s bowlingem a dalším vyžitím pro turisty i občany obce. V tomto případě nelze z odpovědí expertů příliš jednoznačně určit, pro jakou oblast to bude mít největší užitek. Dle vah se spíše usuzuje na vliv na politickou situaci, kdy se vedení obce chce „zalíbit“. Dle mého názoru je to spíše tak, že je v obci potřeba více lákadla pro turisty, aby měli důvod sem zavítat.

Větší část vah je také směřována na užitek pro podnikatelské subjekty, které by tuto možnost mohly využít pro své reklamní účely, když by financovaly některé části přestavby areálu a posléze zajišťovat jejich funkčnost.

Tabulka 11 - Body přidělené jednotlivými experty projektu „přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál s bowlingem a dalším kulturním vyžitím pro turisty i občany“

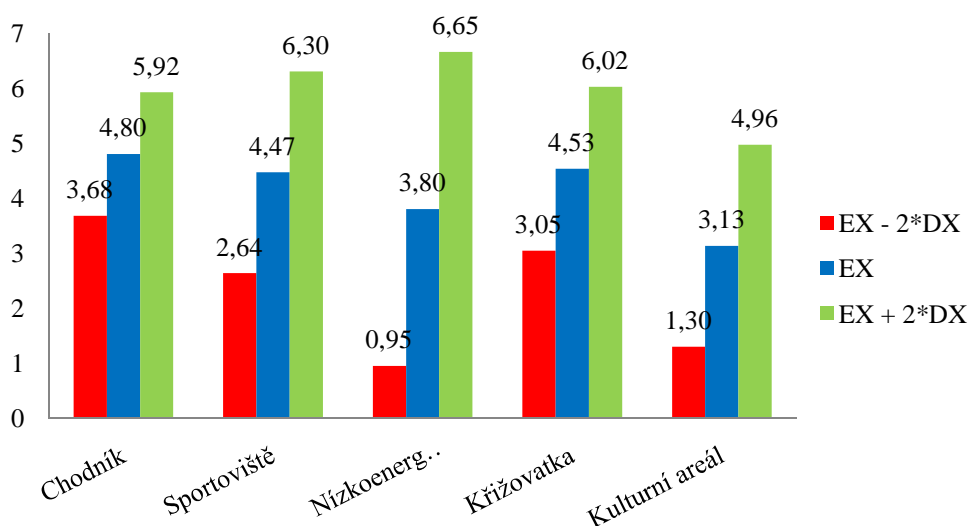
Expert	Užitek pro obyvatele obce (x_1)	Užitek pro podnikatele (x_2)	Užitek pro životní prostředí (x_3)	Užitek pro politickou situaci (x_4)
1.	3	4	2	5
2.	3	4	2	5
3.	3	3	3	4
4.	4	4	2	5
5.	3	5	2	4
6.	4	4	1	5
7.	3	4	2	5
8.	3	5	2	4
9.	5	4	1	5
10.	3	4	2	4
11.	3	4	2	5
12.	4	2	1	4
13.	3	4	2	5
14.	2	3	1	3
15.	1	5	2	5
<i>Součet</i>	47	59	27	68
<i>Váha (v_i)</i>	0,2338	0,2935	0,1343	0,3383
<i>Maximální hodnota</i>	5	5	3	5
<i>Minimální hodnota</i>	1	2	1	3
<i>Modus</i>	3	4	2	5
<i>Střední hodnota (EX)</i>	3,13	3,93	1,80	4,53
<i>Směrodatná odchylka (DX)</i>	0,92	0,80	0,56	0,64
<i>EX - 2*DX</i>	1,30	2,34	0,68	3,25
<i>EX + 2*DX</i>	4,96	5,53	2,92	5,81

Zdroj: vlastní výpočty

4.2 Hodnocení projektů dle kritéria užitku

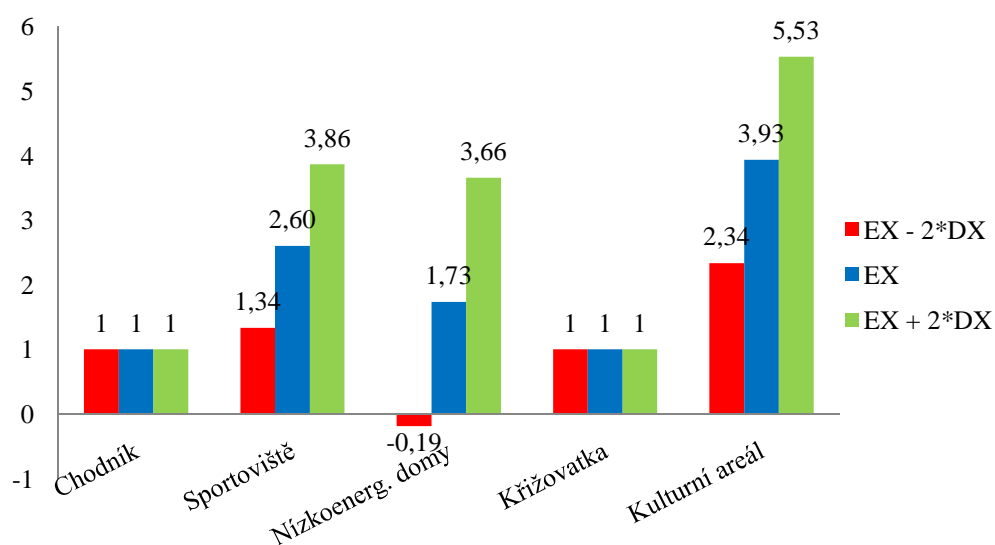
Následující grafy porovnávají projekty podle jednotlivých kritérií užitku. Graficky jsou znázorněny střední hodnoty a směrodatné odchylky bodů, které dostal každý projekt od expertů pro dané kritérium.

Z grafu č. 4, který porovnává užitek pro obyvatele je zřejmé, že podle středních hodnot má největší užitek projekt výstavby chodníku, poté úprava křižovatky, intenzifikace sportoviště, výstavba nízkoenergetických domků a poslední kulturní areál. S přihlédnutím na směrodatné odchylky by na pomyslném prvním místě byl projekt výstavby chodníku, protože hranice obou směrodatných odchylek jsou nejméně rozptýlené (vzdálené) od střední hodnoty. Na druhém místě je úprava křižovatky, na třetím jsou se stejnými rozdíly sportovní a kulturní areál a na posledním nízkoenergetické domy



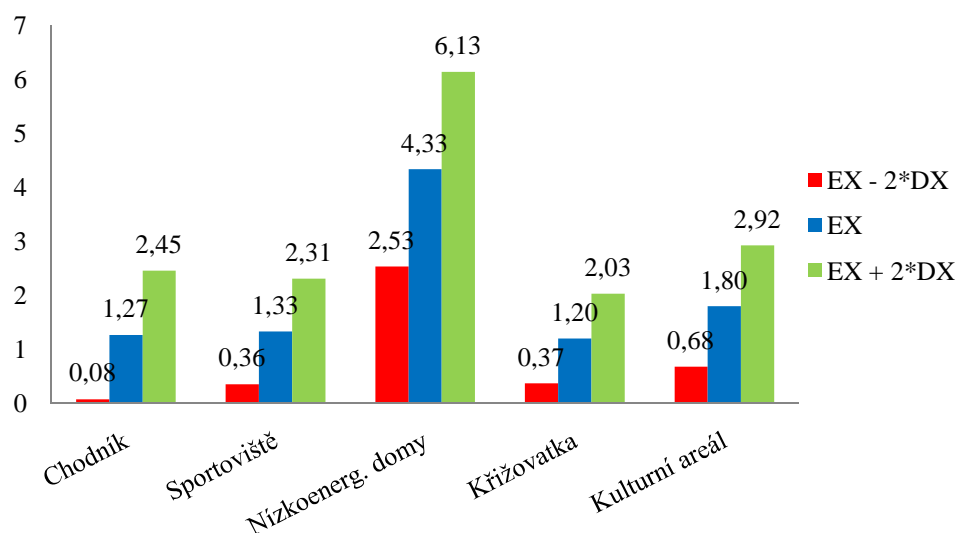
Graf č. 4 – Užitek jednotlivých projektů pro obyvatele obce (zdroj: vlastní)

V případě užitku pro podnikatelské subjekty, jehož střední hodnoty a směrodatné odchylky jsou znázorněné v grafu č. 5, je na pomyslném prvním místě kulturní areál, poté sportoviště, nízkoenergetické domy a o poslední místo se dělí výstavba chodníku s úpravou křižovatky. Naopak při porovnání dle směrodatných odchylek a jejich rozptylu okolo střední hodnoty jsou tyto dva projekty na první příčce, následovány sportovním a kulturním areálem a na posledním místě nízkoenergetické domy.



Graf č. 5 – Užitek jednotlivých projektů pro podnikatele (zdroj: vlastní)

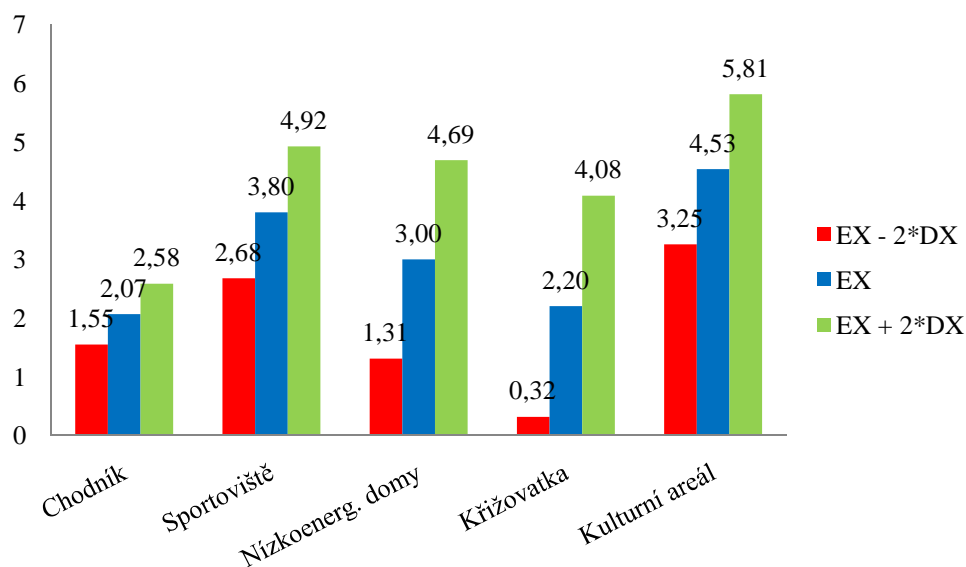
U užtku pro životní prostředí znázorněným v grafu č. 6 jsou projekty velmi vyrovnané, jediným dominantním je projekt nízkoenergetických domů.



Graf č. 6 – Užitek jednotlivých projektů pro životní prostředí (zdroj: vlastní)

Posledním porovnáním je vliv jednotlivých projektů na politickou situaci. V grafu č. 7 je dle středních hodnot nejvýznamnějším kulturní areál, následovaný sportovištěm, nízkoenergetickými

domy a na podobné úrovni jsou úprava křižovatky a vybudování chodníku. Dle hodnocení rozptylu směrodatných odchylek okolo střední hodnoty jednoznačně vítězí výstavba chodníku, následována sportovním a kulturním areálem, nízkoenergetickými domy a úpravou křižovatky. U výstavby chodníku a úpravy křižovatky je pochopitelné, že tyto investice nebudou mít velký vliv na politickou situaci, protože jsou spíše orientovány na obyvatele a jejich bezpečnost.



Graf č. 7 – Vliv jednotlivých projektů na politickou situaci (zdroj: vlastní)

4.3 Shrnutí výsledků

Dle vypočtených vah a středních hodnot lze provést výpočet vážených užitek jednotlivých projektů:

$$\begin{aligned}
 X_{\text{chodníku}} &= x_1 v_1 + x_2 v_2 + x_3 v_3 + x_4 v_4 = \\
 &= 4,8x0,5255 + 1x0,1095 + 1,27x0,1387 + 2,07x0,2263 = 3,2765
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 X_{\text{sportoviště}} &= x_1 v_1 + x_2 v_2 + x_3 v_3 + x_4 v_4 = \\
 &= 4,47x0,3661 + 2,6x0,2131 + 1,33x0,1093 + 3,8x0,3115 = 3,5196
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 X_{\text{nízkoen.domky}} &= x_1 v_1 + x_2 v_2 + x_3 v_3 + x_4 v_4 = \\
 &= 3,8x0,2953 + 1,73x0,1347 + 4,33x0,3368 + 3x0,2332 = 3,5131
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 X_{\text{křižovatka}} &= x_1 v_1 + x_2 v_2 + x_3 v_3 + x_4 v_4 = \\
 &= 4,53x0,5075 + 1x0,1119 + 1,2x0,1343 + 2,2x0,2463 = 3,1139
 \end{aligned}$$

$$X_{\text{kulturní areál}} = x_1 v_1 + x_2 v_2 + x_3 v_3 + x_4 v_4 =$$

$$= 3,13 \times 0,2338 + 3,93 \times 0,2935 + 1,8 \times 0,1343 + 4,53 \times 0,3383 = 3,6595$$

$$X_{\text{chodníku}} + X_{\text{sportoviště}} + X_{\text{nízkoen.domy}} + X_{\text{křižovatka}} + X_{\text{kulturní areál}} =$$

$$= 3,2765 + 3,5196 + 3,5131 + 3,1139 + 3,6595 = 17,0826$$

V následující tabulce 12 je proveden výpočet celkového váženého užítku, podle kterého by se mělo zastupitelstvo řídit při investicích. Na projekt s nejvyšší hodnotou by mělo být vynaloženo nejvíce finančních prostředků.

Tabulka 12 – Výpočet celkového váženého užítku

Projekt	Výpočet	Procentní podíl
Výstavba chodníku	3,2765/17,0826*100	19,18%
Sportoviště	3,2765/17,0826*100	20,60%
Nízkoenergetické domky	3,2765/17,0826*100	20,57%
Úprava křižovatky	3,2765/17,0826*100	18,23%
Kulturní areál	3,2765/17,0826*100	21,42%

Zdroj: vlastní výpočty

Z tabulky 12 tedy plyne, že nejvíce finančních prostředků by mělo být vynaloženo dle expertů na kulturní areál, dále na intenzifikaci sportovního areálu, na nízkoenergetické rodinné domy a nejméně na výstavbu chodníku a úpravu křižovatky. Tyto průzkumy by však komplikovaly a především prodlužovaly rozhodování v obci, proto se neprovádí a rozhodování probíhá podle potřeby a užitečnosti daného projektu.

5. Hodnocení, návrhy a doporučení

Myslím si, že paní starostka Jaroslava Dvořáková zvládá velmi dobře svou funkci, lidé v obci ji mají velmi rádi a nedokážu si představit, že se najde člověk, který by její funkci zvládal stejně dobře jako ona. Úřad na mě působí pozitivním dojmem, je znát, že paní starostka se své práci na úřadu velice věnuje a za to si zaslouží velké uznání.

Stát chce, aby se obce více aktivně podílely na svém rozvoji, ale přitom jsou obce zatěžovány a jejich práce je komplikována papírováním a zbytečnou byrokracií. Kvůli financování z různých fondů musí být vyplněno velké množství formulářů a vzhledem k tomu, že obce nemají příliš vlastních finančních prostředků na financování svých projektů, tak toto musí představitelé podstoupit a trpělivě formuláře vyplňovat, protože jinak by neměli šanci svou obec rozvíjet a vylepšovat.

Jediné doporučení spočívá v usnadnění a zestručnění žádostí o dotace, aby bylo snazší zažádat a obce mohly financovat své zakázky. Z důvodu neustálých změn legislativy, je také nutné dále zvyšovat a stále prohlubovat odbornost jednotlivých pracovníků.

Velmi kladně hodnotím, že vedení městyse se zajímá o stále nové dotační programy a aktivně se snaží využít každou možnost získání finančních prostředků na zlepšování. Také se mi velmi líbí, že paní starostka oplývá optimismem a pozitivním přístupem, i když není zrovna jednoduché zajistit co nejlepší fungování obce a navíc ještě vymýšlet stále nové a nové projekty, které by mohly do obce přilákat jak turisty, tak nové obyvatele.

Negativně hodnotím, že obec již dávno potřebuje čističku odpadních vod, která je velmi finančně náročná a nové projekty, které jsou v současnosti v obci řešené, jsou také náročné na finanční prostředky, které by se daly využít právě na zřízení čističky. Je však pravda, že dotace, které jsou na tyto projekty čerpány, musí být využity účelně, a proto nemůžou být vloženy do jiných projektů, i když by byly pro obec důležitější.

Závěr

Diplomová práce obsahuje komplexní popis rozhodování ve veřejné správě se zaměřením na rozhodování obce.

V teoretické části je obecný popis veřejné správy a základy rozhodování ve veřejné správě. Jaké mohou být rozhodovací procesy a situace, jaké jsou hlavní zásady, co je projekt a veřejná zakázka. Zahrnuje také nastínění veřejných zakázek v Evropské unii.

Analytická část zahrnuje popis konkrétního subjektu, v tomto případě je to Městys Vilémov. Základní informace o tomto subjektu, ať už zeměpisné, demografické či ekonomické. Obsahuje také popis územní samosprávy a mikroregionu, kterého je městys součástí. Kapitola 3.3.1 se věnuje podrobněji konkrétnímu projektu, a to zakázce malého rozsahu – výstavbě chodníků podél hlavní silnice a kapitola 3.3.2 nastínění řešení zakázky, která je nadlimitní – technická vybavenost pro výstavbu nízkoenergetických rodinných domů.

Podstatnou část analytické části – kapitola 4 - tvoří expertní šetření, které bylo na základě dotazníkového šetření provedeno přímo v obci mezi expertní skupinou 15 osob, která zahrnovala zastupitele, úředníky a občany různých věkových kategorií (studenty, ekonomicky aktivní obyvatelstvo a obyvatelstvo důchodového věku). Dotazník měl především zjistit, jaký je názor obyvatel obce na provedený projekt výstavby chodníků podél hlavní silnice. Důležitost tohoto projektu se samozřejmě v dotazníku potvrdila a tento projekt byl vyhodnocen jako potřebný a využívaný. Další část dotazníku se zabývala novými projekty, které jsou v obci chystány.

Obyvatelstvo není příliš informované o nových projektech. Většinou se o nich dozvídají až z místního Zpravodaje Vilémova. Nejinformovanější z expertní skupiny byli samozřejmě zastupitelé a úředníci, kteří se pohybují v prostředí, kde se o nových projektech rozhoduje a kteří se také na rozhodování podílejí.

Poslední část analytické části práce se zabývá užitečností jednotlivých nových projektů, která je i graficky znázorněná. V tomto případě je znázorněno dle středních hodnot a směrodatných odchylek, jak jsou jednotlivé nové projekty podle expertů důležité z hlediska užitku pro obyvatele, podnikatelské subjekty, životní prostředí a pro vliv na politickou situaci. V kapitole 4.3 je provedeno shrnutí celkových užitků jednotlivých projektů, kde bylo zjištěno, že nejvíce finančních prostředků by mělo být investováno do kulturního areálu, dále na intenzifikaci

sportovního areálu, na nízkoenergetické rodinné domy a nejméně na výstavbu chodníku a úpravu křižovatky. Takovéto průzkumy by však komplikovaly a především prodlužovaly rozhodování v obci, proto se prakticky neprovádí a rozhodování probíhá podle potřeby a užitečnosti daného projektu pro obec a její obyvatele.

Poslední kapitolou práce je hodnocení, návrhy a doporučení. Tato kapitola obsahuje závěry v hodnocení. Vzhledem k daným pravidlům, jak o které zakázce mohou obce rozhodovat, se nedá u Městys Vilémov nic vytknout. Veškerý postup je dodržován tak jak se dle zákona má, pouze bych příliš nespěchala s množstvím projektů, které jsou naplánované k realizaci, na druhou stranu však by nedocházelo k využití možných dotací, které jsou k těmto účelům poskytovány od kraje či z fondů Evropské unie.

Diplomová práce obsahuje analýzu způsobu rozhodování, průběh procesu a návrh doporučení nejen pro Městys Vilémov, ale i pro celou veřejnou správu. Problém rozhodování byl nastíněn jak z teoretického tak z praktického hlediska.

Cíl práce popsat a shromáždit obecné zásady a atributy rozhodování ve veřejné správě i cíl vytvoření analýzy způsobu, průběhu procesu a návrhu případných doporučení v rozhodování v Městysi Vilémov, byl splněn.

Bylo provedeno expertní šetření mezi obyvateli Městys Vilémov, kteří vyjádřili svůj názor k danému projektu výstavby chodníků podél hlavní silnice a také k novým projektům, které se v městysi chystají. Zhodnotili jejich potřebnost a užitečnost, která je znázorněna pro lepší přehlednost graficky.

SEZNAM LITERATURY:

LITERÁRNÍ ZDROJE:

- [1] HALÁSKOVÁ, Martina. *Veřejná správa v České republice a zemích EU*. 1. vyd. Ostrava : VŠB-Technická univerzita Ostrava, 2006. 177 s. ISBN 80-248-1266-5.
- [2] SKULOVÁ, Soňa. *Rozhodování ve veřejné správě*. 2. přeprac. vyd. Brno : Masarykova univerzita, 1996. 173 s. ISBN 80-210-1458-X.
- [3] OCHRANA, František. *Veřejný sektor a efektivní rozhodování*. 1. vyd. Praha : Management Press, 2001. 246 s. ISBN 80-7261-018-X.
- [4] OCHRANA, František. *Veřejné zakázky*. 1. vyd. Praha : Ekopress, s r. o., 2004. 173 s. ISBN 80-86119-79-3.
- [5] OCHRANA, František. *Veřejné projekty a veřejné zakázky : (Hodnocení a výběr)*. 1. vyd. Praha : CODEX Bohemia, 1999. 236 s. ISBN 80-86963-96-5.
- [6] *Příručka člena zastupitelstva obce po volbách 2006*. 1. vyd. Praha : Svaz měst a obcí České republiky, 2006. 180 s. ISBN 80-978-80-239-8318-0.
- [7] JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek v praxi*. 1. vyd. Praha : C.H.Beck, 2002. 218 s. ISBN 80-7179-743-X.

ELEKTRONICKÉ ZDROJE:

- [8] *Samospráva* [online]. c2007 , 17.2.2008 [cit. 2008-05-05]. Dostupný z WWW: <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Samospr%C3%A1va>>.
- [9] *Veřejná správa v České republice* [online]. 2. rozšř. vyd. Praha : Ministerstvo vnitra ČR, úsek veřejné správy, c2005 [cit. 2008-05-05]. Dostupný z WWW: <http://www.mvcr.cz/odbor/moderniz/vs_vcr.pdf>.
- [10] *Evropská unie a já jako podnikatel : Veřejné zakázky a ochrana hospodářské soutěže* [online]. Vláda České republiky, c2006-2007 [cit. 2008-01-26]. Dostupný z WWW: <<http://www.euroskop.cz/40130/116248/clanek/evropska-unie-a-ja-jako-podnikatel/verejne-zakazky-a-ochrana-hospodarske-souteze/>>.
- [11] *Legislativa EU* [online]. PFI s.r.o., c2007 [cit. 2008-04-06]. Dostupný z WWW: <http://www.verejna-zakazka.cz/zakon/legislativa_eu.php>.

- [12] *Aktuality : Pozor na nové limity nad/pod-limitních veřejných zakázek* [online]. PFI s.r.o., c2007 , 28.12.2007 [cit. 2008-04-05]. Dostupný z WWW: <http://www.verejna-zakazka.cz/cely_prispevek.php?khID1=29&FirefoxHTML\\Shell\\Open\\Command>.
- [13] *Novela zákona o veřejných zakázkách č. 110/2007 Sb.* [online]. Parlament České republiky, c1995-2006 , 2007 [cit. 2008-04-05]. Dostupný z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=349&CT1=0>>.
- [14] *Městys Vilémov : O Vilémově* [online]. 2008 , 21.1.2008 [cit. 2007-12-28]. Dostupný z WWW: <http://www.vilemov.info/vismo/dokumenty2.asp?id_org=18197&id=1254>.
- [15] *ANTI KORO VILÉMOV s.r.o.* [online]. ANTI KORO Vilémov s.r.o., c2008 [cit. 2008-04-26]. Dostupný z WWW: <<http://www.antikoro.com/uvod.php?lang=cs>>.
- [16] *Vilemov Castle - Czech Republic* [online]. 2007 , 6.4.2007 [cit. 2008-04-05]. Dostupný z WWW: <<http://www.vilemovcastle.cz/whatcz.html>>.
- [17] *Městys Vilémov : Místní části* [online]. 2008 , 1.2.2008 [cit. 2008-04-26]. Dostupný z WWW: <http://www.vilemov.info/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=18197&id_ktg=1023&archiv=0>.
- [18] *Organizace zřízené obcí* [online]. Městys Vilémov, 2008 [cit. 2008-05-03]. Dostupný z WWW: <http://www.vilemov.info/vismo/o_utvar.asp?id_org=18197&id_u=1008>.
- [19] *Mikroregion Podoubraví : Vilémov* [online]. Svazek obcí Podoubraví, c2001-2008 [cit. 2008-04-05]. Dostupný z WWW: <<http://www.podoubravi.cz/clenove-svazku-vilemov.htm>>.
- [20] *O Vilémově* [online]. 2008 , 21.1.2008 [cit. 2008-04-26]. Dostupný z WWW: <http://www.vilemov.info/vismo/dokumenty2.asp?id_org=18197&id=1254>.
- [21] *Usnesení č. 2/2006* [online]. 2006 , 17.2.2006 [cit. 2008-04-26]. Dostupný z WWW: <http://www.vilemov.info/vismo/dokumenty2.asp?id_org=18197&id=1045&p1=65>.
- [22] *Počet obyvatel v obcích České republiky* [online]. Český statistický úřad, c2008 , 5.9.2007 [cit. 2008-04-26]. Dostupný z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/2001edicniplan.nsf/p/1301-01>>.
- [23] *PAVLÍČEK, Jiří. Cyklotrasa 5127* [online]. Svazek obcí Podoubraví, c2001-2008 , 21.12.2003 [cit. 2008-04-26]. Dostupný z WWW: <<http://www.podoubravi.cz/cyklotrasa-5127.htm>>.
- [24] *Tiskové zprávy kraje Vysočina : Obcím na Vysočině rozděleny dotace z Programu obnovy venkova Vysočiny pro rok 2008* [online]. Krajský úřad kraje Vysočina, c2002-2007 , 31.3.2008 [cit. 2008-04-12]. Dostupný z WWW: <http://extranet.kr-vysocina.cz/dbman/tiskove_zpravy/vypis.php?dir=31.3.2008#Obc%EDm%20na%20Vyso%E8in%EC%2>.

Orozdz%ECleny%20dotace%20z%20Programu%20obnovy%20venkova%20Vysocina%20pro%20rok%202008>.

[25] *Grantové programy a statistiky : Statistický přehled všech grantů dle vyhlášení* [online]. Krajský úřad kraje Vysočina, c2002-2007 , 25.3.2008 [cit. 2008-04-12]. Dostupný z WWW: <http://www.kr-vysocina.cz/vismo/zobraz_dok.asp?u=450008&id_org=450008&id_ktg=62926&archiv=0&p1=0&p2=&p3=>>.

[26] *Proč právě benchmarking* [online]. Vzdělávací centrum pro veřejnou správu, c2005 [cit. 2008-04-28]. Dostupný z WWW: <http://www.benchmarking.vcvscr.cz/index.php?p_menu=obench&hl_sloupec=benchmarking&detail=proc>.

PERIODIKA:

[27] Fond Vysočiny : Populární forma pomoci, která v Čechách nenašla konkurenci. *Měsíčník Kraje Vysočina : Hospodaření populárně*. Únor 2005, roč. 2, č. 2, s. 7-12.

[28] Fond Vysočiny : Lidé se učí využívat peníze z krajského rozpočtu pro rozvoj obcí. *Měsíčník Kraje Vysočina : Hospodaření populárně*. Březen 2007, roč. 4, č. 3, s. 1-4.

ZAHRANIČNÍ ZDROJE:

[29] *Öffentliche Verwaltung - Tschechische Republik* [online]. Außenministerium der Tschechischen Republik, 2008 [cit. 2008-05-09]. Dostupný z WWW: <<http://www.czech.cz/de/Tschechien/politik/offentliche-verwaltung/>>.

[30] SPEKTOR, Iryna. *Die Organisation der öffentliche Verwaltung : Die öffentliche Verwaltung* [online]. Hamburg : Impressum, 2000 [cit. 2008-05-10]. Dostupný z WWW: <<http://www.organisation-oeffentliche-verwaltung.de/>>.

[31] *Lexikon : Verwaltung* [online]. Bonn : Bundeszentrale für politische Bildung, 2006 [cit. 2008-05-10]. Dostupný z WWW: <http://www.bpb.de/wissen/H670L9,0,0,%D6ffentliche_Verwaltung_und_Rechtspflege.html>.

OSTATNÍ

[32] Zákon č. 110/2007 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

[33] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zpravodaje Vilémova

Materiály poskytnuté Městyssem – Profil mikroregionu, přílohy

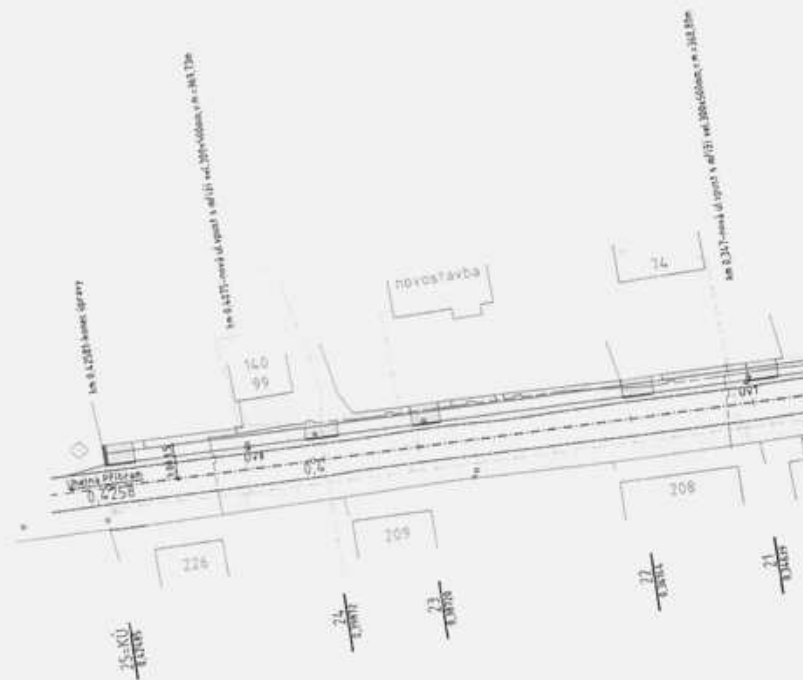
SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha A - Výkres s technickými údaji
- Příloha B – Průvodní zpráva
- Příloha C – Výkaz výměr
- Příloha D – Technická zpráva
- Příloha E – Výzva k předložení cenové nabídky
- Příloha F – Cenová nabídka firmy Dvořák
- Příloha G – Oznámení o výběru zhotovitele
- Příloha H – Potvrzení objednávky uveřejnění informací na centrální adrese
- Příloha I – Rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise
- Příloha J – Evidenční arch podaných nabídek
- Příloha K – Protokol o otevírání obálek s nabídkami
- Příloha L – Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
- Příloha M – Prezenční listina z hodnocení nabídek
- Příloha N – Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky
- Příloha O – Návrh rozpočtu Městyse Vilémov na rok 2007
- Příloha P – Dotazník k expertnímu šetření

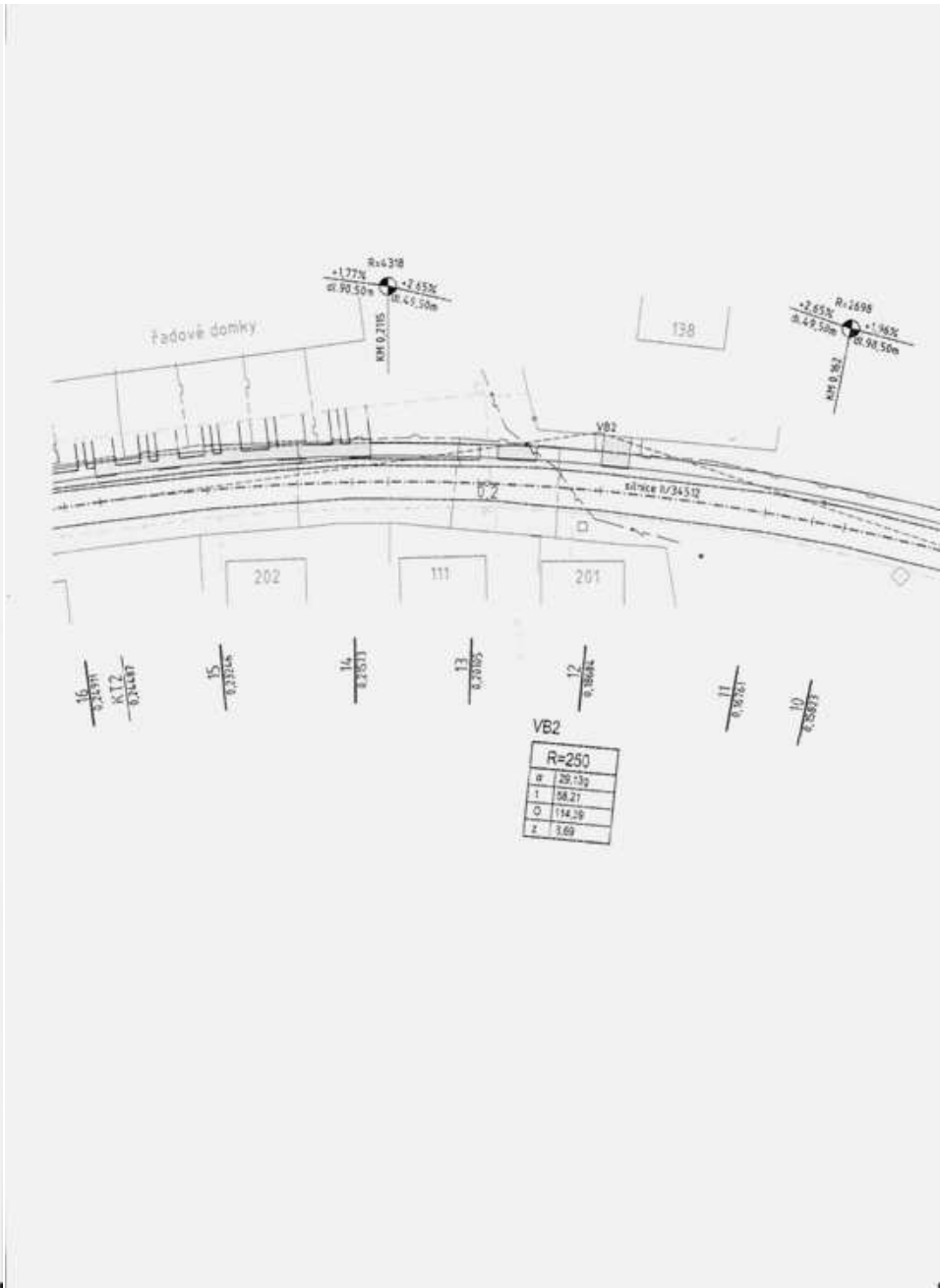
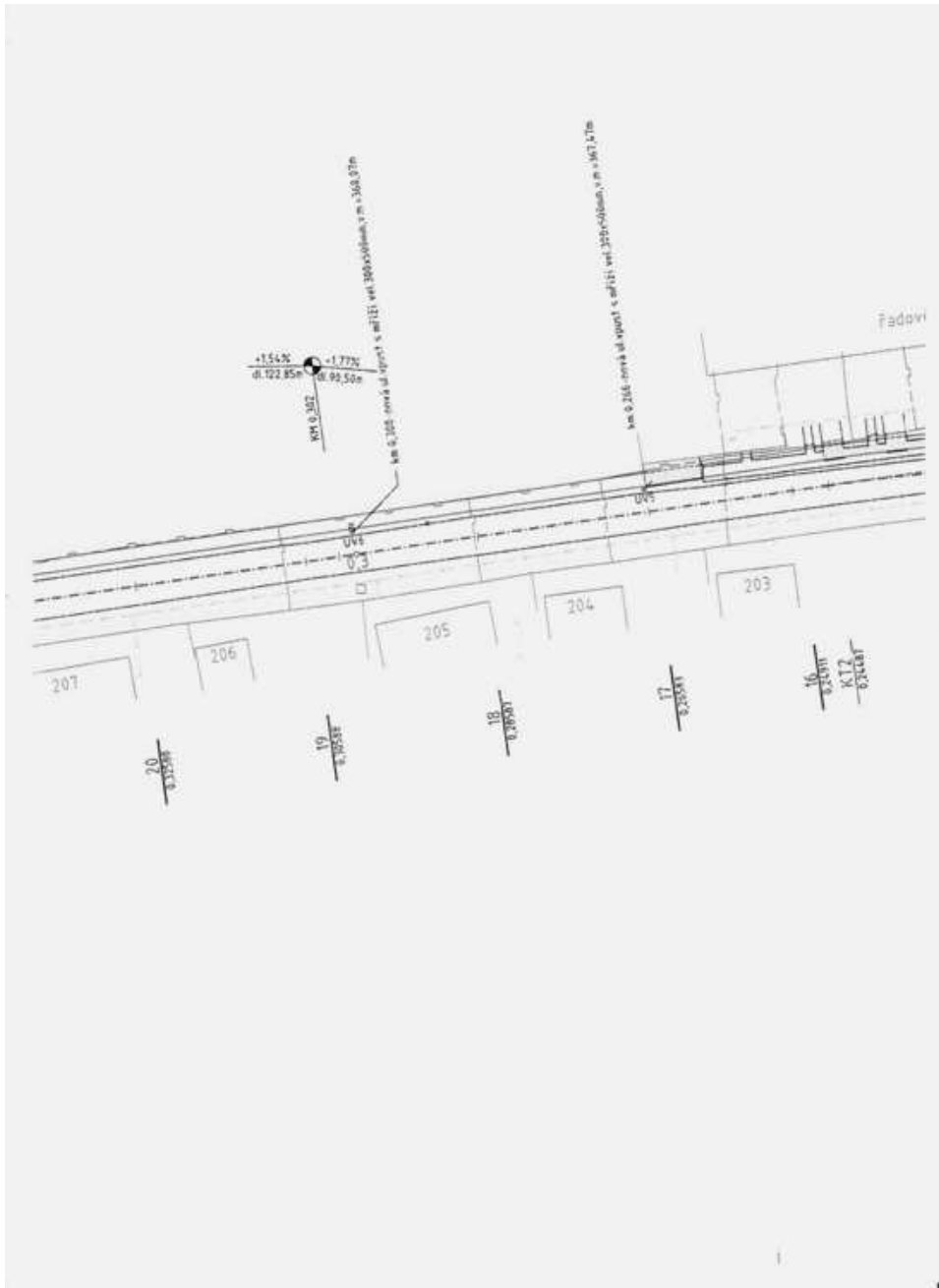
PŘÍLOHA A

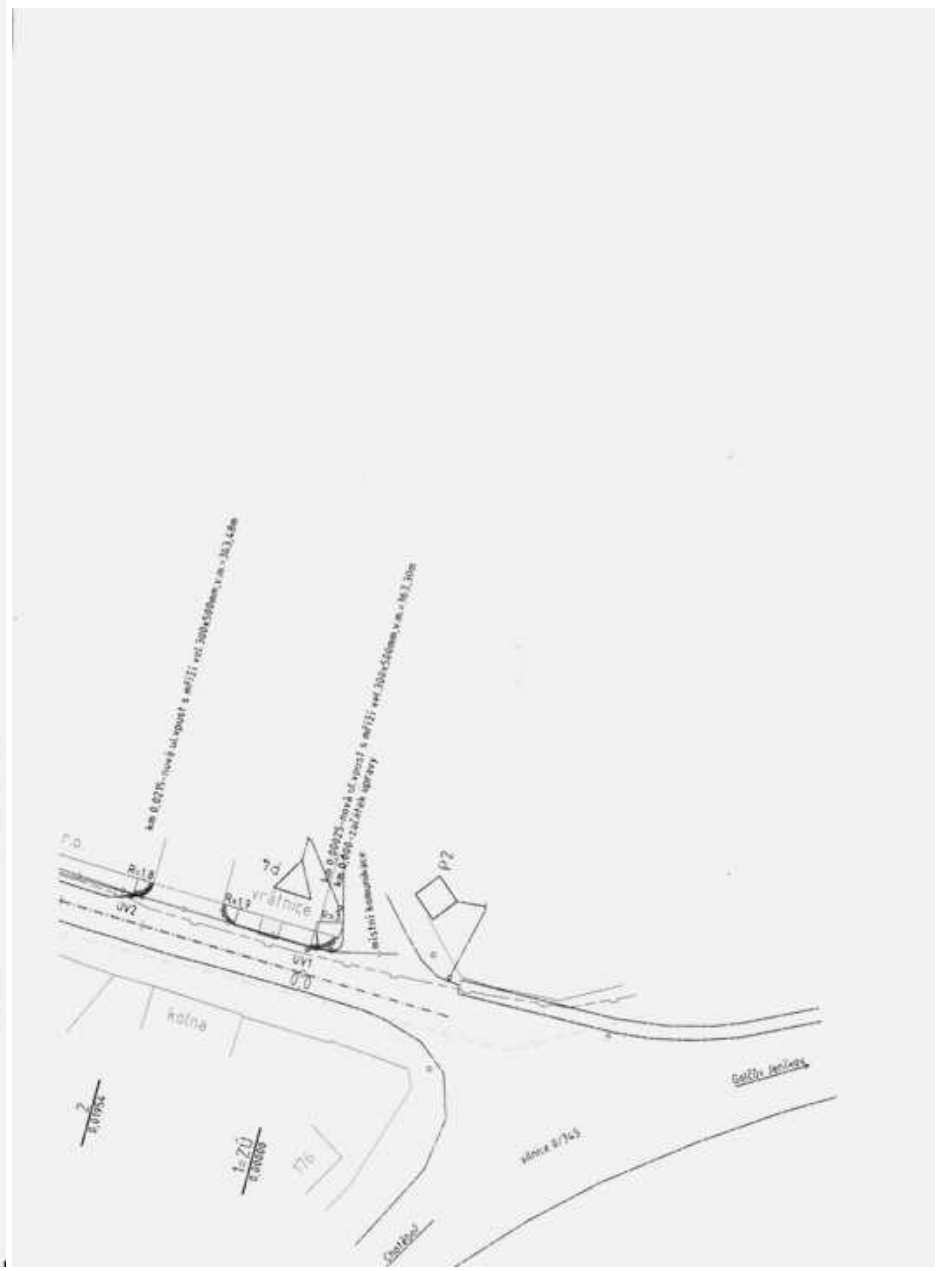
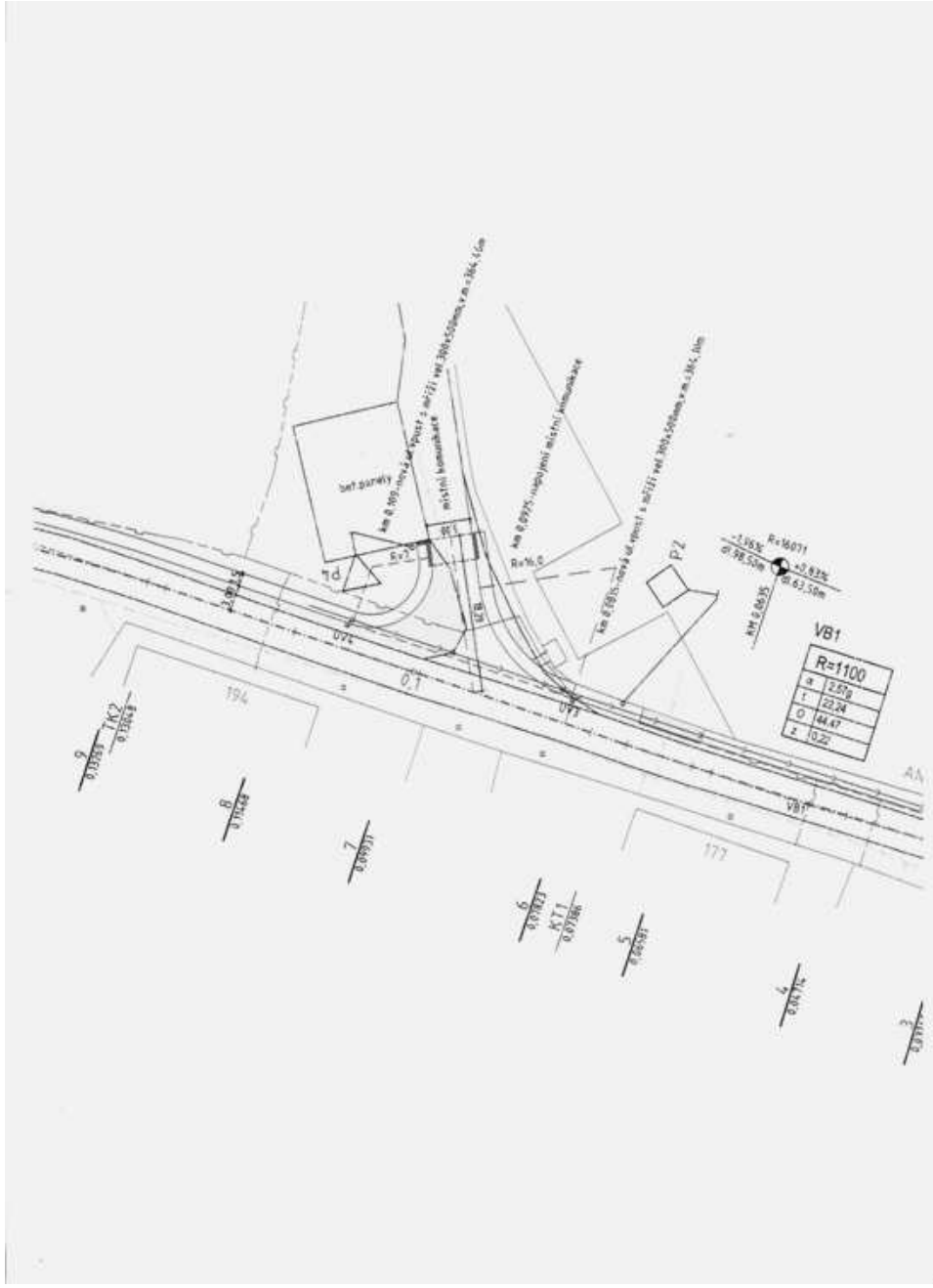
LEGENDA:

	roziřeni stáv vozovky		stávající plynovod
	chodníky nepojízdné		telefonní kabely
	chodníky pojízdné a vjezdy k RD		el kabely NN
	upravené travnaté plochy		stávající kanalizace
	ohrazení plochy určené pro usnadnění přecházení vozovky se sníženými chodbet obrubníky		připojky uličních vpustí
	nadvýšení obruby nad hr.voz.2-5cm		stávající vodovod
	varovný pás z hmotové (stepeček) dlažby š.40cm		
	nadvýšení obruby nad hr.voz.2cm		



VÝŠKOVÝ SYSTÉM: BpV		SOUŘADNICOVÝ SYSTÉM: JTSK	
ING. JOSEF DDMKÁŘ	VĚZ ČP.105	VĚZ 58256	KČO.11003863
MĚŘÍTKO: 1:500	AKCE: Bezpečná pěší doprava ve Vilemově- chodník podél silnice č.III/34512	ČÍS.PARÉ ČÍS.VYKRESU	
FORMAT: A4	SO-1X0DHUNKACE	/ 2	
DATUM: prosinec 2006	SITUACE		
NAVRHL: ING. DDMKÁŘ <i>Ing. DDMKÁŘ</i>	INVESTOR: OBEC VILÉMOV	KRAJ: VYSOČINA	





PŘÍLOHA B

A. Průvodní zpráva

Identifikační údaje:

Název stavby: Bezpečná pěší doprava ve Vilémově-chodník podél sil. č. III/34512
Místo stavby: Vilémov
Charakter stavby: nová stavba chodníku
Investor: Obec Vilémov

Základní údaje charakterizující stavbu a její provoz:

Charakter stavby: Stavba chodníku šířky 1,50m a délky 426bm,s rekonstrukcí křižovatky, s místní komunikací ke zdravotnímu středisku vel. 56,5m².
Kategorie: Šířka chodníku 1,50m,rozšířená šířka ½ vozovky sil.č.34512 3,0m,šířka napojení místní komunikace v křižovatce 5,0m.

Přehled výchozích podkladů:

- smlouva o dílo ze dne 9.října 2006,
- katastrální mapa v měř.1:2880
- ústní požadavky investora,
- zaměření staveniště projektantem,
- zjištění existence podzemních inž.sítí projektantem.

Členění stavby na objekty:

Samostatný objekt komunikace.

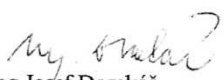
Věcné a časové vazby stavby na okolní zástavbu

Časové vazby projekt stavby neobsahuje. Stavba nového chodníku a rekonstrukce křižovatky budou probíhat za omezeného provozu obyvatel sousedících rodinných domků a omezeného provozu chodců a silniční dopravy na sil.č.34512. Související investicí je zesílení stávající vozovky silnice č.III/34512 a rekonstrukce veřejného osvětlení.

Správci inženýrských sítí:

Vodovod: Vodovody a kanalizace a.s. Havlíčkův Brod
Kanalizace: Obec Vilémov
Telefonní kabely místní: O2 a.s.
STL plynovod: Východočeská plynárenská a.s.
El.kabely NN: ČEZ Distribuce a.s.
El.kabely VO: Obec Vilémov

Ve Věži, prosinec 2006.


Vypracoval: Ing. Josef Domkář

PŘÍLOHA C

VÝKAZ VÝMĚR

Stavba: Bezpečná pěší doprava ve Vléřmově-choďník podél sil. III/34512

Objekt : komunikace

Objednavatel : Obec Vléřmov

Zhotovitel :

JKSO :

EČO :

Zpracoval : Ing. Domkař

Datum: prosinec 2006

P.Č.	KCN	Kód položky	Popis položky	MJ	Množství celkem
		Figura	Výkaz výměr		

Práce a dodávky HSV

1 Zemní práce					
1	221	113106121	Rozebrání dlažeb nebo dílců komunikací pro pěši z betonových nebo kamenných dlaždic	m2	121,000
2	221	113107112	Odstanění podkladu pí do 200 m2 z kameniva těžného tl 200 mm	m2	120,000
3	221	113107141	Odstanění podkladu pí do 200 m2 žvýčných tl 50 mm	m2	54,000
4	221	113107142	Odstanění podkladu pí do 200 m2 žvýčných tl 100 mm	m2	41,000
5	221	113151114	Odstanění žvýčného křutu frézováním pí do 500 m2 tl 50 mm	m2	101,000
6	221	113201111	Vylháání obrub chodníkových ležatých	m	52,000
7	221	113204111	Výhrani obrub záhonových	m	49,000
8	001	122202202	Odkopávky a prokopávky nezapažené pro sílnice objemu do 1000 m3 v hornině tř. 3	m3	385,000
9	001	122002209	Příplatek k odkopávkám a prokopávkám pro sílnice v hornině tř. 3 za leplost	m3	385,000
10	001	132201201	Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu do 100 m3	m3	4,500
11	001	132201209	Příplatek za leplost k hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3	m3	4,500
12	001	132301201	Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu do 100 m3	m3	4,000
13	001	132301209	Příplatek za leplost k hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4	m3	4,000
14	001	162301102	Vodorovné přemístění do 1000 m výkopku z horniny tř. 1 až 4	m3	394,000
15	001	171201201	Uložení sypaniny na skládky	m3	379,000
16	001	174101101	Zásyp jam, sachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se ztuhnutím	m3	3,500
17	001	175101101	Obsyp potrubí bez prohození sypaniny z hornin tř. 1 až 4 uložením do 3 m od kraje výkopu	m3	3,000
18	001	175101109	Příplatek k obsypu potrubí sypaninou uloženou do 3 m od kraje výkopu za prohození sypaniny	m3	3,000
19	001	181101101	Úprava pláně v zářezech v hornině tř. 1 až 4 bez ztuhnutí	m2	147,500
20	001	181101102	Úprava pláně v zářezech v hornině tř. 1 až 4 se ztuhnutím	m2	1 252,000
21	001	181301101	Rozprostření omnice pí do 500 m2 v rovině nebo ve svahu do 1.5 tl vrstvy do 100 mm	m2	147,500

1 Zemní práce

5 Komunikace					
22	221	564851111	Podklad ze šléřkodrtě š13 tl 150 mm	m2	1 958,000
23	221	565136111	Podklad z obalovaného kameniva OKH1 tl 50 mm š do 3 m	m2	443,000
24	221	573211111	Postřik žvýčný spojovací z asfaltu v množství do 0.70 kg/m2	m2	545,000
25	221	575191111	Vsypný makadam VM tl 100 mm	m2	443,000
26	221	577145111	Asfaltový beton ABH1 vrstva obnosná tl 50 mm š do 3 m	m2	545,000
27	221	596211113	Kladení zámkové dlažby komunikací pro pěši tl 60 mm skupiny A pí nad 300 m2	m2	547,000
28	MAT	592451800	dlažba kostková UNI š 22,5x11,2x6 cm sada	m2	547,000
29	221	596811212	Kladení zámkové dlažby pozemních komunikací tl 80 mm skupiny A pí do 300 m2	m2	158,000
30	MAT	592451600	dlažba kostková UNI základní HBB 22,5x11,2x6 cm sada	m2	158,000

5 Komunikace

8 Trubní vedení					
31	271	871313121	Montáž potrubí z kanalizačních trub z PVC otevřený výkop sklon do 20 % DN 160	m	7,000
32	MAT	286111200	trubka kanalizační hladká hrdlověná D 160 x 3,6 x 5000 mm	kus	2,000
33	271	895941211	Zřízení vpusť kanalizační uliční z betonových dílců typ UV-50 nízký	kus	8,000
34	MAT	592238580	skruž betonová pro uliční vpusť horní TBV-Q 450/570/5d, 45x57x5 cm	kus	8,000
35	MAT	592238500	dno betonové pro uliční vpusť s výtokovým otvorem TBV-Q 450/330/1a, 45x33x5 cm	kus	8,000
36	MAT	582238640	prstětec betonový pro uliční vpusť vyrovnávací TBV-Q 300/60/10a, 38x6x5 cm	kus	8,000
37	MAT	286818160	koš kalový pro uliční vpusť 375 mm	kus	8,000
38	271	899104111	Osazení poklopů litinových nebo ocelových včetně rámu hmotnosti nad 150 kg	kus	9,000
39	MAT	552434400	poklop na vstupní šachtu litinový D600 C	kus	9,000
40	271	899204111	Osazení mříží litinových včetně rámu a košů na bahně hmotnosti nad 150 kg	kus	8,000
41	MAT	652423100	mříž stružková s rámem litinová 300x500	kus	8,000
42	221	895331111	Výsková úprava uličního vstupu nebo vpusť do 200 mm zvýšením poklopů	kus	9,000
43	271	890623151	Obetonování potrubí nebo zděva stok betonem prostým tř. C8/10 otevřený výkop	m3	1,750

8 Trubní vedení

9 Ostatní konstrukce a práce-bourání					
44	221	914001111	Osazení s montáž svazích dopravních značek na skoupky, sloupky, konzoly nebo objekty	kus	4,000
45	MAT	404440040	značka dopravní svítlá reflexní výstražná AL 3M A1 - A30, P1, P4 700 mm	kus	4,000
46	221	916561111	Osazení záhonového obrubníku betonového do lože z betonu s boční opěrou	m	325,000
47	MAT	5921730X6	obrubník betonový zahradní přírodní šedá ABO 5-20 500x20 cm	kus	650,000
48	221	917062111	Osazení chodníkového obrubníku betonového stojatého s boční opěrou do lože z betonu prostého	m	480,000
49	MAT	592174600	obrubník betonový chodníkový ABO 2-15 100x15x25 cm	kus	480,000
50	221	919735112	Řezání stávajícího žvýčného křutu tl do 100 mm	m	78,000

P.Č.	KCN	Kód položky	Popis položky	MJ	Množství celkem
		Figura	Výkaz výměr		
51	221	979082213	Vodorovná doprava sutí po suchu do 1 km	t	52,619
52	221	979084213	Vodorovná doprava vybouraných hmot po suchu do 1 km	t	32,780
		9	Ostatní konstrukce a práce-bourání		
		99	Přesun hmot		
53	221	998223011	Přesun hmot pro pozemní komunikace s krytem dlážděným	t	355,988
54	221	998225111	Přesun hmot pro pozemní komunikace a letiště s krytem živčným	t	740,115
		99	Přesun hmot		

PŘÍLOHA D

Technická zpráva

ke stavbě „Bezpečná pěší doprava ve Vilémově-chodník podél sil.č.34512“.

Všeobecně:

Projekt stavby byl vypracován podle požadavků objednatele, uvedených ve Smlouvě o dílo ze dne 9.října 2006 a jejich upřesnění v průběhu zpracování projektové dokumentace. Jedná se o podklad pro stavební povolení a realizaci stavby pravostranného chodníku podél silnice č.34512 Vilémov-Uhelná Příbram, se začátkem za křižovatkou s místní komunikací směr k hasičské zbrojnici, před vrátnicí závodu Anticoro s.r.o.a koncem za vjezdem na pozemek příslušející k č.p.99. Podkladem pro zpracování projektu bylo zaměření zájmového území projektantem, mapa evidence nemovitostí v měř.1:2880 a zjištění existence podzemních inž.sítí u jejich správců.

Stávající stav:

Stávající zatavněný pruh vpravo od vozovky silnice č.III/34512 určený k zástavbě chodníkem je přerušovaný vjezdy do areálu závodu Anticoro, křižovatkou s místní komunikací ke zdravotnímu středisku a zpevněnými vjezdy na parcely řadových a jednotlivých sousedících rodinných domků. Šířka vozovky silnice je v celé délce podél navrhovaného chodníku cca 4,5m. V celé délce je pod navrhovaným chodníkem vedena jednotná kanalizace, se šachtami opatřenými litinovými mřížemi. Mříže jsou v úseku od řadových rodinných domků do konce úpravy osazeny obráceně. Rovněž v celé délce je v území navrženém pro stavbu chodníku veden plynovod, s přípojkami pro rodinné domky na obou stranách silnice. Telefonní kabely jsou souběžně s trasou stavby chodníku vedeny jen od RD č.p.111 a 209. Hlavní vodovodní řad je uložen na levé straně silnice, napříč chodník křížují přípojky k RD, hlavní řad podél místní komunikace ke zdravotnímu středisku a dálkový vodovodní řad vedený mezi RD č.p.209 a 226. Elektrický podzemní kabel NN přechází napříč chodníkem před RD č.p.201. V trase chodníku jsou v celé délce kabely veřejného osvětlení včetně stožárů. Správci jednotlivých podzemních inženýrských sítí jsou uvedeni v průvodní zprávě projektu.

Návrh úpravy:

Začátek stavby chodníku je v hraně vozovky místní komunikace k hasičské zbrojnici, před vrátnicí závodu Anticoro. Konec za vjezdem k RD č.p.99. Celková délka chodníku se šířkou 1,5m je vzhledem k ose silnice 0,4258km. Plocha chodníku včetně upravovaných vjezdů a vstupů na parcely sousedících rodinných domků je 705m². V rámci stavby je podle požadavku SÚS Havlíčkův Brod navrženo rozšíření vozovky sil.č.34512 tak, aby její nová hrana byla od stávající vyrovnané osy vozovky 3,0m. Plocha rozšíření stávající vozovky podél navrženého chodníku je 388m².

V rámci stavby chodníku bude upravena křižovatka s místní komunikací směrem ke zdravotnímu středisku. plocha úpravy křižovatky je 56,5 m².

Směrové vedení:

Hrana chodníku je mimo začátku, vjezdu do závodu Anticoro a křižovatky s MK ke zdravotnímu středisku rovnoběžná s vyrovnanou osou stávající vozovky sil.č.34512. Je vedena v přímých a kruhových obloucích o poloměrech s R=1097 a 253m. Poloměry chodníkových obrub v křižovatce s MK ke zdravotnímu středisku jsou 16, resp. 7m.

Výškové vedení:

Podle správce silnice, SÚS Havlíčkův Brod, bude podél navrženého chodníku zesílena niveleta stáv. vozovky o min. 5cm. Zesílení je navrženo v podélném řezu vozovky projektantem. Niveleta chodníku je přizpůsobena předmětnému zesílení tak, aby niveleta chod. obrubníku byla nadvýšena nad novou hranou vozovky mimo části u vjezdů a nástupů na chodník v jeho přerušení o 10cm. V celé

délce je niveleta navrženého chodníku ve stoupání. Podrobnosti jsou ve výkresu Podélný řez osou vozovky. Chodníkové obrubníky jsou na začátku úpravy, konci úpravy a v napojení na MK ke zdravotnímu středisku zapuštěny do stávající vozovky s nadvýšením nad ní 2cm.

Příčné uspořádání:

Chodník šířky 1,5m je ohraničen na straně k vozovce chodníkovými betonovými obrubníky ABO 2-15 vel. 100x15x25cm uloženými do betonu, s boční opěrou z betonu, s nadvýšením nad novou hranou vozovky o 10cm mimo vjezdů a nástupy v jeho přerušení. U vjezdů je nadvýšení chodníkových obrubníků nad hranou rozšířené a zesílené vozovky sil. č. 34512 2-5cm. Nadvýšení u nástupů na chodník v jeho přerušení je 2cm. Ohraničení chodníku na straně k RD je záhonovými betonovými obrubníky ABO 5-20 uloženými do betonu, s boční opěrou z betonu. Chodník podél závodu Anticoro je ukončen jeho zdí. Příčný sklon chodníku je 2% směrem k vozovce silnice č. 34512.

Konstrukce chodníku, vjezdů k RD, rozšíření vozovky a parkovací odstavňné plochy:

Jsou patrné z výkresu Vzorové příčné řezy. Obrusné vrstvy chodníku a vjezdů k RD jsou navrženy ze zámkové dlažby tl. 60, resp. 80mm. Obrusná vrstva rozšíření vozovky a úpravy křižovatky z asfaltového betonu. Konstrukce vozovky v upravované křižovatce je shodná s konstrukcí rozšíření vozovky u chodníku. V nástupech na chodník v jeho přerušení, stejně jako na jeho koncích jsou navrženy varovné pásy z hmotové (slepecké) dlažby š. 40cm.

Zemní práce:

Spočívají v odkopávkách a prokopávkách stávajícího terénu na pláň rozšíření vozovky, chodníku, vjezdů a úpravy křižovatky s MK ke zdravotnímu středisku a rýhách pro uliční vpusti včetně přípojek. Dále v úplném odstranění konstrukce stávajícího chodníku před řadovými rodinnými domky, včetně části přístupových chodníků a vjezdů k nim. Šířku výkopu rýh navrhuje projekt 80cm. Výkopy jsou zařazeny do 3. a 4. třídy těžitelnosti. Hutnění zásypů rýh pro uliční vpusti požaduje projekt s mírou zhutnění dle zkoušky Proctor-Standard 95%. Odvoz výkopku zeminy a sutí se předpokládá na skládku určenou investorem do vzdálenosti 1km.

Odpady:

Na stavbě nevzniknou žádné odpady, uvedené v Kategorizaci a katalogu odpadů.

Odvodnění:

Dešťová voda z nově navržených komunikačních ploch bude svedena pomocí jejich příčných a podélných sklonů do osmi nově navržených uličních vpusti zaústěných do stáv. kanalizace. Uliční vpusti budou napojeny do kanalizace trubami z PVC DN 150. Podsyp trub z PVC projekt navrhuje u přípojek ze štěrkopísku tl. 100mm, obsyp potrubí prohozenou sypaninou do výšky 30cm nad vřehol trub. Uliční vpusti jsou navrženy s mříží vel. 300x500mm.

Inženýrské sítě:

Na staveništi je uložena řada podzemních inženýrských sítí, zakreslených v situaci projektu a v situacích správce, v dokladové části projektu. Stavební práce mohou být započaty až po jejich výtčení správcem, s dodržením jejich podmínek, uvedených v dokladové části projektu. V rámci stavby se nepředpokládá mimo šachet kanalizace a veř. osvětlení veř. rozvodů jejich dotčení. Veř. osvětlení bude vybudováno nové (není předmětem stavby chodníku). Vstupy do stávajících kanalizačních šachet umístěné v budoucím chodníku se výškově upraví do nové nivelety a opatří těžkými kruhovými poklopy. Správci jednotlivých inženýrských sítí jsou uvedeni v Průvodní zprávě projektu.

Dopravní značení:

Nové svislé dopravní značky jsou zakresleny ve výkresu Situace projektu.

Zábor pozemků:

Chodník, rozšíření vozovky sil.č.34512 a úprava křižovatky MK ke zdravotnímu středisku budou realizovány na pozemcích č.k.1533/4,1533/1 a 204/5 v k.ú.Vilémov.

Vytýčení stavby:

Chodník je směrově a délkově vytýčen pomocí souřadnic základních vytyčovacíh bodů.Výškově je stavba navázána na výškový systém Balt po vyrovnání.


Základní vytyčovací body:

Bod č.	Y	X	Z
ZÚ	667180,46	1083680,15	
VB1	667194,92	1083729,71	
VB2	667238,62	1083859,63	
KÚ	667206,99	1084095,72	

Stavební náklady:

Rozpočet na stavbu chodníku je zpracován v c.ú.I/2006.

Ve Věži, prosinec 2006.


Vypracoval: Ing. Josef Domkář

PŘÍLOHA E

M Ě S T Y S V I L É M O V

VÝZVA

k předložení cenové nabídky na akci **Bezpečná pěší doprava ve Vilémově – chodník podél silnice III/34512.**

Zadavatel: Městys Vilémov
582 83 Vilémov 1
IČ: 00268470
zastoupený: Dvořákovou Jaroslavou – starostkou

1.Předmět zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je nabídka na stavební akci Bezpečná pěší doprava ve Vilémově - chodník podél silnice III/34512. Jedná se o vybudování chodníku ze zámkové dlažby včetně obrubníků. Šířka chodníku je 1,5 m a dl. 426 m, s termínem realizace v měsíci květen-červen 2007.

2.Lhůta pro podání nabídky, adresa na kterou má být zaslána:

Datum: 14. 3. 2007 do 8.00 hod.
Adresa: Úřad městyse Vilémov
582 83 Vilémov

3.Kritéria výběru uchazeče o zakázku:

- nabízená cena zakázky včetně DPH a položkového rozpočtu
- záruka
- termín realizace (zahájení a ukončení)
- návrh smlouvy o dílo

4.Členění nabídky a kvalifikační předpoklady:

- krycí list s uvedením adresy uchazeče a nabídkové ceny včetně DPH
 - poskytované záruky
 - termín realizace
 - kopie výpisu z obchodního nebo živnostenského rejstříku
 - kopie osvědčení o autorizaci
 - čestné prohlášení podepsané statutárním zástupcem, že uchazeč není v likvidaci, není proti němu vyhlášen konkurz, nebo vyrovnání, nemá daňové nedoplatky a nedoplatky na pojistném
- Doklady mohou být předloženy jako prosté kopie.

5. Platební podmínky:

Nebudou poskytovány zálohy. Platba bude probíhat na základě měsíčního soupisu provedených prací až do výše 90% ceny plnění zakázky. Zbývajících 10 = bude uhrazeno až po předání a převzetí díla.

6.Ostatní:


Uchazeč doručí svou nabídku osobně nebo poštou na Úřad městyse Vilémov čp. 1, 582 83 Vilémov. Nabídky budou mít písemnou formu a budou předloženy v uzavřených obálkách označených „Neotevírat – veřejná zakázka – chodník.“

Otevírání obálek bude probíhat dne 14. 3. 2007 v 17 hodin.

Každý z uchazečů bude písemně informován o výsledku veřejné zakázky.

Zadavatel si vyhrazuje právo odmítnout všechny předložené nabídky, právo neuzavřít smlouvu se žádným z uchazečů. Žádný z uchazečů nemá ani v tomto případě nárok na náhradu nákladů spojených s vypracováním a podáním nabídky. Současně s podáním nabídky vraťte projektovou dokumentaci.

Ve Vilémově dne 15. 2. 2007


Dvořáková Jaroslava
starostka





CENOVÁ NABÍDKA

NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU

„Bezpečná pěší doprava ve Vilémově – chodník podél
silnice III/34512“

ZADAVATEL: MĚSTYS VILÉMOV
Vilémov 1
582 83 Vilémov
IČO: 00268470
telefon: 569 449 800
fax: 569 449 800
e-mail: radnice@vilemov.info
<http://www.vilemov.info>

ZHOTOVITEL: LUBOMÍR DVOŘÁK
Mírová 3336
580 01 Havlíčkův Brod
IČO: 10466452
DIČ: CZ6104041944
tel./fax: 569 429 239
e-mail: info@dvoraklubomir.cz
<http://www.dvoraklubomir.cz>

V Havlíčkově Brodě, 12.3.2007

stavby pozemních komunikací

Dodavatel:



Lubomír Dvořák
Mírová 3336
580 01 Havlíčkův Brod

IČ: 10466452
 DIČ: CZ6104041944
 Telefon: +420 569 429 239
 Fax: +420 569 429 239
 E-mail: info@dvoraklubomir.cz
 www.dvoraklubomir.cz

Provozovna (zasílací adresa):
Dvorce 62
580 01 Havlíčkův Brod

Odběratel: IČ: 00268470
 DIČ: neplátce DPH

Městys Vilémov
Vilémov 1
582 83 Vilémov u Golčova Jeníkova

Tel.: 569 449 800
 Fax: 569 449 800

Nabídka č.: NA07/026
 Datum zápisu: 12.03.2007
 Platno do:
 Číslo rozpočtu: 7-018
 Číslo jednací: *113*

Konečný příjemce:

"Bezpečná pěší doprava ve Vilémově - chodník podél silnice III/34512"

Označení dodávky	Cena	%DPH	DPH	Kč Celkem
	0,00	0%		0,00
	0,00	5%	0,00	0,00
	1 388 146,06	19%	263 747,75	1 651 893,81
Součet	1 388 146,06		263 747,75	1 651 893,81
Zaokrouhlení				0,19
CELKEM K ÚHRADĚ				1 651 894,00

Na základě výzvy předkládáme cenovou nabídku na akci "Bezpečná pěší doprava ve Vilémově - chodník podél silnice III/34512".
 Cenová nabídka vychází z projektové dokumentace zpracované Ing. Josefem Domkářem, Věž č.p. 105, zak. č. 16/2006 z prosince 2006. Tuto v příloze vracíme zpět.

Záruka: 36 měsíců

Termín realizace:

- zahájení: květen 2007
- dokončení: červen 2007

Dvořák ©
 stavby pozemních komunikací
 Lubomír Dvořák Mírová 3336
 provozovna Dvorce 62, 580 01 Havl. Brod
 IČO 104 66 452 DIČ CZ6104041944

Ing. Martin Konopka

Vystavil: Jiří Forman
 forman@dvoraklubomir.cz

Odesláno: fax mail pošta osobně

ROZPOČET

Stavba: Bezpečná pěší doprava ve Vilémově - chodník podél silnice III/34512

Objekt: Komunikace

Část:

Objednavatel: Městys Vilémov

Zhotovitel: Dvořák - stavby pozemních komunikací

V rámci stavby: 7-01817-015-1

Schválil: Ing. Martin Konopka

Zpracoval: J. Forman

Datum: 12.3.2007

P.Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
1	2	3	4	5	6	7

HSV Práce a dodávky HSV 1 388 146,06

1 Zemní práce 149 300,62

1	113106121	Rozebrání dlažeb nebo dílců komunikací pro pěši z betonových nebo kamenných dlaždic	m2	121,000	25,00	3 025,00
2	113107112	Odstranění podkladu pl do 200 m2 z kameniva těženého tl 200 mm	m2	120,000	69,00	8 280,00
3	113107141	Odstranění podkladu pl do 200 m2 živých tl 50 mm	m2	34,000	65,50	2 227,00
4	113107142	Odstranění podkladu pl do 200 m2 živých tl 100 mm	m2	41,000	123,00	5 043,00
5	113151114	Odstranění živého krytu frézováním pl do 500 m2 tl 50 mm	m2	101,000	252,00	25 452,00
6	113201111	Vytrhání obrub chodníkových ležatých	m	62,000	74,00	4 588,00
7	113204111	Vytrhání obrub záhonových	m	49,000	26,00	1 274,00
8	122202202	Odkopávky pro silnice objem do 1000 m3 v hornině tř. 3	m3	385,000	90,00	34 650,00
9	122202209	Příplatek za lepivost u odkopávek pro silnice v hornině tř. 3	m3	385,000	20,00	7 700,00
10	132201201	Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objem do 100 m3	m3	4,500	275,00	1 237,50
11	132201209	Příplatek za lepivost u rýh do 2000 mm v hornině tř. 3	m3	4,500	20,00	90,00
12	132301201	Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objem do 100 m3	m3	4,000	500,00	2 000,00
13	132301209	Příplatek za lepivost u rýh do 2000 mm v hornině tř. 4	m3	4,000	44,00	176,00
14	162301102	Vodorovné přemístění výkopku z hornin tř. 1 až 4 do 1000 m	m3	394,000	75,00	29 550,00
15	171201201	Uložení sypaniny na skládku	m3	379,000	16,40	6 216,60
16	174101101	Zásyp zhuštěný jam šachet rýh nebo kolem objektů	m3	3,500	68,50	239,75
17	175101101	Obsyp potrubí bez prohození sypaniny	m3	3,000	246,00	738,00
18	175101109	Příplatek za prohození sypaniny u obsypu potrubí	m3	3,000	146,00	438,00
19	181101101	Úprava pláně v zářezech v hornině tř. 1 až 4 bez zhuštění	m2	147,500	4,45	656,37
20	181101102	Úprava pláně v zářezech v hornině tř. 1 až 4 se zhuštěním	m2	1 252,000	10,20	12 770,40
21	181301101	Rozprostření omnice pl do 500 m2 v rovině nebo ve svahu do 1:5 vrstva do 100 mm	m2	147,500	20,00	2 950,00

4 Vodorovné konstrukce 352,80

22	451573111	Lože pod potrubí otevřený výkop ze štěrku	m3	0,560	630,00	352,80
----	-----------	---	----	-------	--------	--------

5 Komunikace 819 484,53

23	584851111	Podklad ze štěrku ŠD tl 150 mm	m2	1 958,000	111,00	217 338,00
24	585136111	Podklad z obalovaného kameniva OKH I tl 50 mm š do 3 m	m2	443,000	223,00	98 789,00
25	573211111	Postřik živický spojovací z asfaltu v množství do 0,70 kg/m2	m2	545,000	7,00	3 815,00
26	575191111	Vsypný makadam VM tl 100 mm	m2	443,000	182,00	80 626,00
27	577145111	Asfaltový beton ABH I vrstva obrusná tl 50 mm š do 3 m	m2	545,000	227,00	123 715,00
28	596211113	Klazení zámkové dlažby komunikací pro pěši tl 60 mm skupiny A pl nsd 300 m2	m2	547,000	179,00	97 913,00
29	592451800	dlažba kostková UNI 6 22,5x11,2x6 cm šedá	m2	539,436	229,00	123 530,62
30	592453090	dlažba kostková pro nevidomé 20 x 10 x 6 cm přírodní	m2	7,565	414,00	3 131,91
31	596911212	Klazení zámkové dlažby pozemních komunikací tl 80 mm skupiny A pl do 300 m2	m2	158,000	188,00	29 704,00
32	592451600	dlažba kostková UNI základní HBB 22,5x11,2x8 cm šedá	m2	158,000	259,00	40 922,00

8 Trubní vedení 107 444,50

33	817314111	Montáž betonových útesů s hrdlem DN 150	kus	8,000	404,00	3 232,00
34	871313121	Montáž potrubí z kanalizačních trub z PVC otevřený výkop sklon do 20 ‰ DN 150	m	7,000	22,00	154,00
35	288111200	trubka kanalizační hladká hrdlovaná D 160 x 3,6 x 5000 mm	kus	2,000	489,00	978,00
36	895641211	Zřízení vpustí kanalizační uliční z betonových dílců typ UV-50 nízký	kus	8,000	870,00	6 960,00

P.Č	Kód položky	Popis	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
1	2	3	4	5	6	7
37	592238580	skruž betonová pro uliční vpust horní TBV-Q 450/570/5d, 45x57x5 cm	kus	8,000	516,00	4 128,00
38	592238500	dno betonové pro uliční vpust s výtokovým otvorem TBV-Q 450/330/1a 45x33x5 cm	kus	8,000	494,00	3 952,00
39	592238640	prstavec betonový pro uliční vpust vyrovnávací TBV-Q 390/60/10a 39x6x5 cm	kus	8,000	204,00	1 632,00
40	286618160	koš kalový pro silniční vpust 315 mm	kus	8,000	515,00	4 120,00
41	899104111	Osazení poklopů litinových nebo ocelových včetně rámů hmotnosti nad 150 kg	kus	9,000	590,00	5 310,00
42	552434400	poklop na vstupní šachtu litinový D600 C	kus	9,000	3 766,00	33 894,00
43	899204111	Osazení mříží litinových včetně rámů a košů na bahno hmotnosti nad 150 kg	kus	8,000	665,00	5 320,00
44	552423100	mříž stružková s rámem litinová 300x500	kus	8,000	2 809,00	22 472,00
45	899331111	Výšková úprava uličního vstupu nebo vpusti do 200 mm zvýšením poklopu	kus	9,000	1 250,00	11 250,00
46	899623131	Obetonování potrubí nebo záva stok betonem prostým tř. C8/10 otevřený výkop	m3	1,750	2 310,00	4 042,50
9		Ostatní konstrukce a práce-bourání				251 278,60
47	914001111	Osazení a montáž svislých dopravních značek na sloupky, sloupky, konzoly nebo objekty	kus	4,000	500,00	2 000,00
48	404440040	značka dopravní svislá reflexní výstražná AL 3M A1 - A30, P1, P4 700 mm	kus	4,000	2 750,00	11 000,00
49	916561111	Osazení záhonového obrubníku betonového do lože z betonu s točnou opěrou	m	325,000	130,00	42 250,00
50	592173050	obrubník betonový zahradní přírodní šedá ABO 5-20 50x5x20 cm	kus	650,000	34,00	22 100,00
51	917862111	Osazení chodníkového obrubníku betonového stojatého s boční opěrou do lože z betonu prostého	m	480,000	192,00	92 160,00
52	592174600	obrubník betonový chodníkový ABO 2-15 100x15x25 cm	kus	480,000	105,00	50 400,00
53	919735112	Řezání stávajícího živého krytu hl do 100 mm	m	28,000	77,50	2 170,00
54	979082213	Vodorovná doprava suti po suchu do 1 km	t	52,619	39,00	2 052,14
55	979084213	Vodorovná doprava vybouraných hmot po suchu do 1 km	t	32,780	157,00	5 146,46
56	PC01	Vytýčení inženýrských sítí	kpl.	1,000	3 000,00	3 000,00
57	PC02	Geometrické zaměření stavby	kpl.	1,000	19 000,00	19 000,00
99		Přesun hmot				60 285,01
58	998223011	Přesun hmot pro pozemní komunikace s krytem dlažďovým	t	355 988	94,50	33 640,87
59	998225111	Přesun hmot pro pozemní komunikace a letiště s krytem živčným	t	740 115	36,00	26 644,14

Celkem bez DPH

1 388 146,06

Dvořák ©
stavby pozemních komunikací
Lubomír Dvořák IČO 3336
Průmyslová Dvorce 62, 580 01 Havl. Brod
IČO 104 66 452 DIČ CZ6104041944

Návrh

SMLOUVA O DÍLO

uzavřená podle § 536 a násl. Obchodního zákoníku 513/91 Sb.

Název akce: **Bezpečná pěší doprava ve Vilémově – chodník podél silnice III/34512**

I. Smluvní strany:

Zhotovitel: Lubomír Dvořák
sídlo společnosti: Mírová 3336, 580 01 Havlíčkův Brod
zastoupen: Lubomír Dvořák
IČO: 10466452
DIČ: 223-6104041944
bankovní spojení: KB Havlíčkův Brod
číslo účtu: 363849-521/0100

Zástupce zhotovitele : Ing. Martin Konopka
p. Zdeněk Baše (stavbyvedoucí)

Objednatel: Městys Vilémov
sídlo objednatele: Vilémov, 582 83 Vilémov
zastoupen: Jaroslavou Dvořákovou, starostkou
IČO: 00268470
DIČ: neplátce DPH
bankovní spojení: ČSOB
číslo účtu: 0102703241/0300

II. Rozsah díla

Touto smlouvou o dílo objednatel zadává a zhotovitel se zavazuje k provedení objednaných prací při akci „Bezpečná pěší doprava ve Vilémově – chodník podél silnice III/34512“ v rozsahu dle:

- cenové nabídky zhotovitele ze dne 12.3.2007, která tvoří nedílnou součást této smlouvy

III. Cena díla

3.1 Cena za dílo činí po vzájemné dohodě smluvních stran ve smyslu nabídky zhotovitele

Celkem bez DPH	1 388 146,06 Kč
19% DPH	263 747,75 Kč
Celkem vč. DPH (zaokrouhleno)	1 651 894,00 Kč

V ceně jsou zahrnuty všechny náklady k řádnému provedení díla, které mohl zhotovitel jako odborná firma předpokládat.

- 3.2 Tato cena je smluvní.
- 3.3 Smluvní cena je pevná za předpokladu, že se nevyskytnou okolnosti v průběhu realizace stavby, které nebyly uvažovány v projektové dokumentaci, zadávacích podkladech a které zhotovitel nemohl předvídat ani při vynaložení veškeré odborné péče. Pokud dojde ke změně objemu prací z výše uvedených důvodů, bude cena stanovena novou cenovou kalkulací.
- 3.4 Dopočet víceprací případně odpočet méněprací je možno uplatnit, změní-li se rozsah díla oproti projektové dokumentaci a zadávacím podmínkám stavby na základě požadavku objednatele, nebo bude-li použito jiných materiálů, technologií, zkoušek apod. nad rámec zadávacích podmínek a projektové dokumentace na základě požadavku objednatele. Práce budou oceněny v cenách dle základní nabídky zhotovitele.

IV. Platební podmínky

Splatnost faktur je 14 dnů od data doručení objednateli.

V. Termíny plnění

Zahájení: květen 2007

Dokončení: červen 2007

VI. Záruka

- 6.1 Smluvní záruka je po vzájemné dohodě smluvních stran stanovena na **36 měsíců** ode dne předání a převzetí díla nebo jeho části a odstranění případných vad a nedodělků.
- 6.2 Vady, které budou zřejmé již při odevzdání a převzetí díla, musí objednatel reklamovat v zápise o předání a převzetí.
- 6.3 Vady v záruční lhůtě lze reklamovat pouze písemnou formou.
- 6.4 Skryté vady musí být reklamovány ihned po jejich zjištění.

VII. Jištění smluvních vztahů

- 7.1 Smluvní pokuta za nesplnění termínu dokončení činí 300,-- Kč/den , o jejíž celkovou výši se sníží dohodnutá cena za dílo při konečné fakturaci.
- 7.2 Penále 0,01% za každý den prodlení úhrady.
- 7.3 V případě prodlení, způsobeného bez vůle zhotovitele, po kterém by byl nucen přerušit provádění díla, se prodlužuje termín dokončení o dobu, která se bude maximálně rovnat době přerušení.
- 7.4 Objednatel má právo dílo přerušit případně práce zastavit. Pokud objednatel zastaví nebo zruší zakázku či její část, uhradí zhotoviteli rozdíl mezi prokazatelnými náklady z rozpracovaností včetně škod, jenž zhotoviteli vznikly v souvislosti se zastavením nebo zrušením díla nebo jeho části.

VIII. Ostatní ujednání

8.1 Předání staveniště

- 8.1.1 Staveniště bude předáno samostatným zápisem do stavebního deníku. Objednatel předá a zhotovitel převezme staveniště způsobilé k realizaci stavebních prací, prosté práv třetích osob, jakož i jiných právních a faktických vad. Objednatel je povinen zhotoviteli při předání staveniště předat stavební povolení, povolení vstupu na pozemky, směrové a výškové podklady, zařízení staveniště, dokumenty nutné k řádnému provedení díla.
- 8.1.2 Smluvní strany se dohodly na vedení stavebního deníku zhotovitelem, do něhož budou zaznamenány všechny důležité okolnosti týkající se stavby a skutečností rozhodné pro plnění smlouvy. Objednatel je povinen sledovat obsah deníku a reagovat na zápisy v něm uvedené. Jestliže jedna ze smluvních stran nesouhlasí se zápisem v deníku, je její zástupce povinen do 3 dnů svoje stanovisko zaznamenat, jinak se má za to, že s zaznamenaným obsahem souhlasí.

- 8.1.3 Objednatel zajistí vydání stanovisek, rozhodnutí a další náležitosti nutné k realizaci díla (užívání komunikace, uzavírka). Projedná zábor a částečné omezení provozu na chodníku a komunikaci.

8.2 Předání a převzetí díla

- 8.2.1 Předání a převzetí dokončeného díla bude provedeno protokolární formou (případně písemným zápisem do stavebního deníku). Zápis o odevzdání a převzetí sepíše smluvní strany nejpozději do 14 dnů od obdržení výzvy k převzetí. Dílčí dohodnuté dodávky budou objednatelem přebírány průběžně tak, jak budou dokončovány.
- 8.2.2 Dílo bude zhotovitelem odevzdáno a objednatelem převzato řádně dokončené, bez vad a nedodělků bránících provozu.
- 8.2.3 Objednatel není oprávněn odmítnout převzetí díla pro závady, jejichž původ je ve vadách hmot, strojů nebo zařízení, které sám poskytl, nebo jestliže sám jinak způsobil, že dodávka nevyhovuje.
- 8.2.4 Dílo bude zhotovitelem odevzdáno a objednatelem převzato i tehdy, když v zápisu o odevzdání a převzetí budou drobné vady a nedodělky, které samy o sobě, ani ve spojení s jinými, nebrání plynulému a bezpečnému provozu (užívání). Tyto zjevné vady a nedodělky musí být uvedeny v zápisu o odevzdání a převzetí díla a stanoven termín jejich odstranění.

IX. Ostatní

- 9.1 Podmínky užívání staveniště a případný odběr energií budou řešeny ve stavebním deníku, který tvoří nedílnou součást této smlouvy.
- 9.2 Veškeré případné rozšíření smlouvy nad věcný rámec, daný předmětem plnění po datu podpisu smlouvy nebo při zjištění skrytých překážek, které by znemožňovaly provést dílo dohodnutým způsobem, musí smluvní strany po oboustranném společném posouzení sjednat smluvní dodatek této smlouvy s ohledem na případné změny dohodnutých podmínek.
- 9.3 V případech, kdy tato smlouva o dílo výslovně některé oblasti smluvních vztahů neupravuje, platí odpovídající ustanovení Obchodního zákoníku č. 513/91 Sb. v jeho platném znění.
- 9.4 Oprávnění a závazky plynoucí z uzavřené smlouvy přecházejí i na právní nástupce obou stran.

9.5 Tato smlouva o dílo vstupuje v platnost dnem podpisu obou smluvních stran. Je vypracována ve čtyřech stejnopisech, z nichž po dvou obdrží každá ze zúčastněných stran.

V Havlíčkově Brodě, dne 12.3.2007

Zhotovitel:

Dvořák [®]
stavby pozemních komunikací
Lubomír Dvořák Mírovská 3336
Provozovna Dvorce 62, 580 01 Havl. Brod
IČO 104 66 452 DIČ CZ6104041944

Objednatel:

PŘÍLOHA G

Městys Vilémov
582 83 Vilémov 1

Dvořák, stavby pozemních komunikací

Dvorce 62

580 01 Havlíčkův Brod

Č.j.: 371/2006

Věc: Oznámení

Děkujeme za Vaši nabídku na akci „Bezpečná pěší doprava ve Vilémově - chodník podél silnice III/34512“.

Zastupitelstvo městyse vybralo na svém zasedání dne 14. 3. 2007 Vaši firmu.

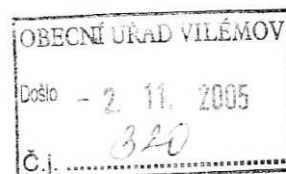
S pozdravem

Jaroslava Dvořáková
starostka

MĚSTYS VILÉMOV
Vilémov 1
582 83 Vilémov
IČO: 00268470

Vilémov dne 15. 3. 2007

PŘÍLOHA H



Dne 31.10.2005 12:28:58

Obec Vilémov

Jaroslava Dvořáková
čp. 1
Vilémov
58283

Věc: Potvrzení objednávky uveřejnění informací na centrální adrese

Potvrzujeme přijetí Vaší objednávky k uveřejnění informací na centrální adrese, kterou jsme obdrželi dne: 31.10.2005,

pod Vaším evidenčním číslem: cz197/2005

Ve věci:

TECHNICKÁ VYBAVENOST K 12 RD VILÉMOV,

Kterou vypisuje
OBEC VILÉMOV

Informace budou uveřejněny na centrální adrese v termínu dle Provozního řádu správce centrální adresy.

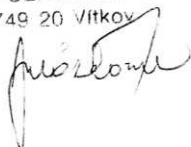
Vaši zakázka bylo přiděleno evidenční číslo 50010921. Vaši povinností je toto evidenční číslo uvádět v jakékoliv další korespondenci či jiné komunikaci s pracovištěm centrální adresy v souvislosti s tímto případem

V případě zjištění jakékoli závady v uveřejněných informacích se prosím spojte s pracovištěm centrální adresy, se kterým budete moci dohodnout další postup.

Lhůta k úhradě vystavené faktury za uveřejnění informací je 14 dní od data vystavení faktury. Faktura vám bude zaslána do 14 dní od uveřejnění zakázky.

 **ČESKÁ POŠTA**, s.p.
SPRÁVCE CENTRÁLNÍ ADRESY
749 20 Vítkov

Za správnost:



Pracoviště centrální adresy:
Česká pošta, státní podnik,
SPRÁVCE CENTRÁLNÍ ADRESY
749 20 Vítkov
tel.: 556 316 285
fax: 556 301 233
www: <http://www.centralni-adresa.cz>

S pozdravem

Irena Krzoková v.r.

PŘÍLOHA I

Zadavatel: Obec Vilémov se sídlem čp. 1 582 83 Vilémov

Věc: **Rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise a pozvánka k jednání komise**

Veřejná zakázka: **Provedení stavby**

„Technická vybavenost K 12 RD Vilémov“

Na základě ustanovení §57 odst. 1 zák. č. 20/2004 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění jmenuji komisi pro hodnocení kvalifikace zájemců podle § 39 a pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů podle §58 a následujících v tomto složení

1. člen Jaroslava Dvořáková, 582 83 Vilémov čp. 7
2. člen ing. Miloš Růžička, 582 83 Vilémov čp. 38
3. člen Marie Cemperová, Spytice čp. 5, 582 81 Golčův Jeníkov.
4. člen Petr Havel, 580 01 Havlíčkův Brod, Klášterská 3074
5. člen ing. Václav Bártl, 580 01 Havlíčkův Brod, Nad Rybníkem 2930

Jako náhradníky jednotlivých členů komise jmenuji (pořadové číslo označuje člena komise, kterému je jmenovaný náhradníkem)

1. Josef Řípa, Hostovice čp. 4, 582 81 Golčův Jeníkov
2. Jitka Holubková, Vilémov 100
3. Jana Machková, Vilémov 255
4. ing. Miroslav Maša, 583 01 Chotěboř, Železnohorská 1029
5. Josef Kumžák, Prokopa Holého 3347, 580 01 Havlíčkův Brod


Komisi ukládám zahájit svoji činnost dne **24.8.2005 ve 12.30 hod.** a při své činnosti postupovat plně v souladu s ustanoveními zákona o veřejných zakázkách.

Členové komise se v uvedené dobu dostaví do kanceláře starostky Obecního úřadu ve Vilémově.

Po skončení činnosti předá komise zadavateli zákonem stanovenou dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek s příslušnými zápisy ze svého jednání.

V případě, že se některý člen jmenované komise nemůže jednání zúčastnit, je povinen neprodleně tuto skutečnost oznámit zadavateli, aby mohl být včas pozván náhradník.

Ve Vilémově 16.8.2005


za zadavatele
Jaroslava Dvořáková, starostka obce

Received on 16.8.2005
[Signature]

PŘÍLOHA J

Evidenční arch podaných nabídek

(příloha č. 1 Protokolu o otevírání obálek s nabídkami)
ve výběrovém řízení dle § 25 odst. 2 písm. A) otevřené řízení
na akci :

„Technická vybavenost k 12RD Vilémov“

Poř. Č. doručení	Obchodní jméno a sídlo uchazeče	Časový údaj o předání nabídky		Způsob doručení nabídky
		Datum	Hodina	
1	EVOS-HYDRO s.r.o. LEDEC H/S	24.8.2005	9:15	OSOBNĚ
2	STRABAG, a.s. PELHŘÍMŮV	24.8.2005	9:20	OSOBNĚ
3	AQUASYS s.r.o. ŽDÁR N/SAZ	24.8.2005	10:30	OSOBNĚ
4	AGROSTAV a.s. FARDUBKE	24.8.2005	11:00	OSOBNĚ
5	ŠWIETELSKÝ s.r.o. HAUL. BROD	24.8.2005	11:10	OSOBNĚ
6	M-SILNICE a.s.	24.8.2005	11:15	OSOBNĚ
7	GASLINES s.r.o. ŽDÁR N/SAZ	24.8.2005	11:25	OSOBNĚ
8	CHLÁDEK-TINTĚRA s.r.o. HAUL. BROD	24.8.2005	11:30	OSOBNĚ
9	ERHONT s.r.o. HLINSKO	24.8.2005	11:40	OSOBNĚ
10	DVOŘÁK, STAVBY PŮZ. KOH. HAUL. BROD	24.8.2005	11:50	OSOBNĚ
11				
12				

Vz. M. R. K. Č. dne 24.8.2005

Předal :

Vz. M. R. K. Č. dne 24.8.2005

Převzal :

Evidenční číslo veřejné zakázky na Centrální adrese : 5001 0321

PŘÍLOHA K

Protokol o otevírání obálek s nabídkami

ve výběrovém řízení dle § 25 odst. 2 písm. a) – otevřené řízení
na akci :

„Technická vybavenost k 12 RD Vilémov“

1. Komise při otevírání obálek pracovala ve složení :

předseda : Josef Řípa

místopředseda : Jaroslava Dvořáková

člen : Ing. Miloš Růžička

člen : Petr Havel

člen : Ing. Václav Bártl

Předseda a místopředseda komise byli zvoleni před zahájením jednání komise. Před zahájením jednání komise podepsali všichni členové čestná prohlášení o své nepodjatosti (příl. č. 4 protokolu).

2. Komise přijala od zadavatele obálky s nabídkami včetně seznamu podaných nabídek (příl. č. 1 protokolu). Komise provedla kontrolu obálek, zda jsou řádně zabezpečeny proti vyjmutí obsahu.
3. Z účasti v soutěži se omluvili tyto uchazeči :

.....
.....
.....

4. Komise přistoupila k otevírání obálek s nabídkami v takovém pořadí, v jakém byly doručeny dle seznamu podaných nabídek a provedla kontrolu úplnosti nabídek (viz příloha č. 2 protokolu: Přehled splnění požadavků na způsob zpracování nabídky) s tímto výsledkem:

Poř. číslo uchazeče	Obchodní jméno uchazeče	Splnění požadavků ANO/NE	Nabídková cena včetně DPH
1	Evos-Hydro s.r.o., Pivovarská 1003 Ledeč n Sáz.	ANO	3 981 820,- Kč
2	Strabag a.s. Praha 5, Na Bělidle 198/21	ANO	5 047 174,10 Kč
3	Aqasys s.r.o. Strojírenská 1208, Žďár n Sáz.	ANO	6 059 043,00 Kč
4	Agrostav Pardubice s.r.o., B. Němcové 2625, 530 02 Pardubice	ANO	5 314 172,30 Kč
5	Swietelsky, stavební s.r.o., Pražská 495 České Budějovice	ANO	5 240 705,30 Kč
6	M-Silnice, a.s. Husova 1697, Pardubice	ANO	4 486 699,-Kč

Evidenční číslo veřejné zakázky na Centrální adrese : 5001.032.1

.....
.....
.....

Otevírání obálek s nabídkami bylo ukončeno v 15. 30 hodin.

Přílohy :

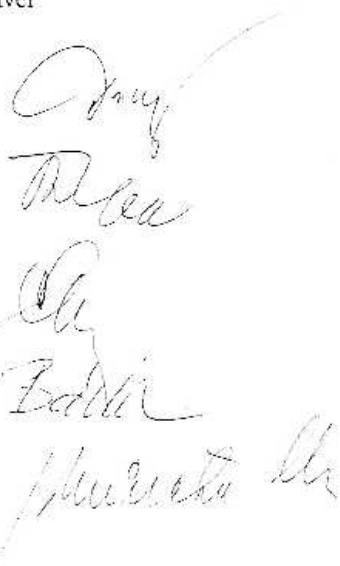
1. Evidenční arch podaných nabídek (originál)
2. Přehled splnění požadavků na způsob zpracování nabídky
3. Prezenční listina z otevírání obálek
4. Čestná prohlášení členů komise

Protokol byl přečten a členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost uvedených údajů.

V e Vilémově dne 24. 8 . 2005

Zapsal : Petr Havcl

Podpisy :



Údaje o zveřejnění Protokolu o otevírání nabídek :

1. Způsob zveřejnění: vyvěšením
2. Datum vyvěšení -24. 8. 2005.....
3. Datum sejmutí -

Evidenční číslo veřejné zakázky na Centrální adrese : 5001 0921

PŘÍLOHA L

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 63 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

1. Evidenční číslo veřejné zakázky: VZ 5001 0921

Technická vybavenost k 12 RD Vilémov

2. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele ¹	Obec Vilémov
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	582 83 Vilémov čp.1
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Jaroslava Dvořáková

3. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ²	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	EVOS-HYDRO s.r.o. Pivovarská 1003, 584 01 Ledce nad Sázavou	47470984	24.8.2005	9.15 hod
2	STRABAG a.s. Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5	60838744	24.8.2005	9.20 hod
3	AQASYS spol. s.r.o., Strojírenská 1208/12, 591 01 Žďár nad Sázavou	25344447	24.8.2005	10.30 hod
4	AGROSTAV Pardubice a.s., B. Němcové 2625, 530 02 Pardubice	46506063	24.8.2005	11.00 hod
5	SWIETELSKY stavební s.r.o., Pražská 495, 370 04 České Budějovice	48035599	24.8.2005	11.10 hod
6	M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Prácheň	42196868	24.8.2005	11.15 hod
7	GASLINES s.r.o. Ilorní 1679, 591 01 Žďár na Sázavou	26906953	24.8.2005	11.25 hod.

¹ V případě několika zadavatelů (§ 2 odst. 2), vyplní zadavatel do tohoto pole identifikační údaje o hlavním zadavateli (např. pověřený účastník podle smlouvy o sdružení dle zákona 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Pro identifikační údaje o ostatních zadavatelích použijte přílohu této zprávy (položka A.).

² V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/zájemce samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/zájemce.

8.	Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod s.r.o., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod	60932171	24.8.2005	11,30 hod.
9.	ERMONT spol. s.r.o. Tyršova 781, 539 01 Hlinsko	60932171	24.8.2005	11,40 hod.
10.	Lubomír Dvořák, Mírová 3336, 580 01 Havlíčkův Brod	10466452	24.8.2005	11,50 hod.

4. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba.

5. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Po provedené kontrole požadavků a podmínek pro zpracování nabídek tj. kvalifikačních kritérií, obchodních podmínek a obsahu výkazů v rámci jednotlivých nabídek bylo provedeno hodnocení zakázek dle kritérií pro zadání veřejné zakázky tj. dle nejnižší nabídkové ceny.

6. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

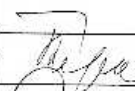

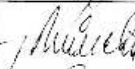

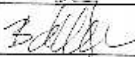
Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce ³
1.	ERMONT spol. s.r.o Tyršova 781, 539 01 Hlinsko
2.	EVOS-HYDRO s.r.o. Pivovarská 1003, 584 01 Ledce nad Sázavou
3.	GASLINES s.r.o. Horní 1679, 591 01 Žďár na Sázavou
4.	Lubomír Dvořák, Mírová 3336, 580 01 Havlíčkův Brod
5.	M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Prácheň
6.	Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod s.r.o., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod

³ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/zájemců do jednoho řádku oddělené středníkem.

7.	STRABAG a.s. Na Bělidle 198/21 ,150 00 Praha 5
8.	SWIETELSKY stavební s.r.o. , Pražská 495, 370 04 České Budějovice
9	AGROSTAV Pardubice a.s., B. Němcové 2625, 530 02 Pardubice
10.	AQASYS spol. s r.o. , Strojírenská 1208/12 , 591 01 Žďár nad Sázavou

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba.

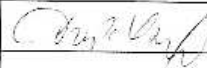

7. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Josef Řípa	Soukromý zemědělec	SK 82 19 01	29.8.2005	
Jaroslava Dvořáková	Obec Vilémov	105 949 291	29.8.2005	
Ing. Miloš Rázička	Zemědělské obchodní družstvo Vilémov	103 985 550	29.8.2005	
Petr Havel	Drupos- projekt v.o.s Havl. Brod	105147283	29.8.2005	
Ing. Václav Bártl	Drupos- projekt v.o.s Havl. Brod	18 17773	29.8.2005	

Pozn.: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba.

8. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek⁴

9. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	29.8.2005
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Jaroslava Dvořáková
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	

⁴ Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, pokud to požaduje).

PŘÍLOHA N

ERMONT s.r.o.
Tyršova 781
539 01 Hlinsko v Čechách

Váš dopis značka / ze dne
9.9.2005

Naše značka

Vyřizuje / linka
Dvořáková, 569449800

Věc: Soutěž na veřejnou zakázku :
„Technická vybavenost k 12 RD Vilémov“
Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky

Jako zadavatel předmětné veřejné zakázky Vám tímto v souladu s § 65 zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, sděluji výsledek výběrového řízení na realizaci výše uvedené veřejné zakázky. Jako nejvýhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka uchazeče :

Právnícká osoba

Obchodní firma nebo název : ERMONT spol. s.r.o.
Sídlo : Tyršova 781 , 539 01 Hlinsko
Právní forma : společnost s učením omezeným
IČ : 60932171
DIČ : CZ60932171

Údaje z vítězné nabídky, které byly předmětem hodnocení a zdůvodnění výsledku hodnocení :

Nabídková cena včetně DPH : 3 554.334,- Kč

Pořadí ostatních hodnocených uchazečů v sestupném pořadí dle výhodnosti:

2. EVOS-HYDRO s.r.o., Pivovarská 1003, 584 01 Ledec nad Sázavou
3. GASLINES s.r.o., Horní 1679, 591 01 Žďár nad Sázavou
4. LUBOMÍR DVOŘÁK, Mírová 3336, 580 01 Havlíčkův Brod
5. M-SILNICE a.s. Husova 1697, 530 03 Pardubice
6. CHLÁDEK a TINTĚRA Havlíčkův Brod s.r.o, Průmyslová 941, 580 01 Havl. Brod
7. STRABAG a.s. Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5
8. SWIETELSKÝ stavební s.r.o., Pražská 495, 370 04 České Budějovice
9. AGROSTAV Pardubice a.s., Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice
10. AQUASYS s.r.o. Strojírenská 12080/12, 591 01 Žďár nad Sázavou

Vítězného uchazeče vyzývám tímto k zahájení jednání směřujícího k uzavření příslušné smlouvy.

Děkuji Vám za podání nabídky a věřím, že případná další spolupráce bude úspěšná.

S pozdravem



Jaroslava Dvořáková
starostka obce

PŘÍLOHA O
Návrh rozpočtu Městysy Vilémov na rok 2007 (v tis. Kč)

PŘÍJMY	
Daň z příjmu osob ze závislé činnosti	1250,0
Daň z příjmu fyz. osob ze samostatně výdělečné činnosti	300,0
Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	80,0
Daň z příjmů právnických osob	1500,0
Daň z přidané hodnoty	2400,0
Daň z nemovitosti	1000,0
Správní poplatky	15,0
Poplatek ze psů	22,0
Poplatek za užívání veřejného prostranství	5,0
Neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu	236,7
Neinvestiční přijaté dotace od obcí	215,0
Poplatek TDO	405,0
Poplatek ze vstupenek	110,0
Pronájem pozemků	52,0
Příjmy z lesa	720,0
Stočné	90,0
Příjmy knihovna	1,0
Kulturní dům nájem, energie	118,0
Hřbitovní poplatky	10,0
Obecní úřad - nájem, úroky...	151,0
Za separovaný sběr	83,3
Příjmy celkem	8764,0

VÝDAJE	
Les - pěstební činnost	320,0
Místní komunikace - údržba, opravy, nové u rod. domů	920,0
Čekárny - Vilémov, Hostovlice	260,0
Chodník Vilémov	1575,0
Provoz - autobusová doprava	60,0
Vodní hospodářství - projekt na vodovod Toč.,Host.,Jakub.	130,0
odpadní vody, projekt ČOV, oprava u Češků	450,0
ZŠ - příspěvek na provoz	1660,0
Místní knihovna - knihy, odměna knihovnici	21,0
Kronika - odměna	3,0
Kulturní dům - energie	86,0
Životní jubilea, beseda s důchodci, děti - VK	43,0
Hřiště - pink. Stůl	12,0
Veřejné osvětlení opravy, nové vedení, elektřina	525,0
Hřbitov - voda, kontejner	42,0
Nebezpečné odpady	40,0
Komunální odpad	540,0
Plasty, sklo, papír...	73,0
Veřejná zeleň - mzdy, PHM, nákup nové sekačky, postřiky...	644,0
Hasiči - energie, PHM, STK, školení...	30,0
Zastupitelstvo městysy - odměny, zdravot. a soc. poj.	674,0
Místní správa - mzdy, provoz, energie, příspěvky, opravy...	1865,0
Výdaje celkem	9973,0

PŘÍLOHA P

DOTAZNÍK

I. část – výstavba chodníků podél hlavní silnice

1. **Jste v obci:**
 - a) zastupitel
 - b) úředník
 - c) občan

2. **Jste spokojen(a) se vzhledem a fungováním Vaší obce?**
 - a) ano
 - b) spíše ano
 - c) spíše ne
 - d) ne

3. **Shledáváte výstavbu chodníků podél hlavní silnice:**
 - a) naprosto zbytečnou
 - b) nepotřebnou
 - c) potřebnou
 - d) velmi potřebnou

4. **Využíváte tuto stavbu?**
 - a) denně
 - b) občas
 - c) nikdy

II. část – nové projekty Městysu Vilémov

5. **O kterém z těchto projektů jste již slyšel(a), že budou v obci provedeny:**
 - a) Intenzifikace sportovního areálu (vybudování multifunkčního hřiště, rekonstrukce kabin)
 - b) Výstavba dvanácti nízkoenergetických rodinných domů se zimní zahradou
 - c) Úprava křižovatky na náměstí
 - d) Přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál s bowlingem a dalšími vyžitími pro turisty i obyvatele obce

6. Myslíte si, že jsou tyto projekty pro obec potřebné?

Intenzifikace sportovního areálu (vybudování multifunkčního hřiště, rekonstrukce kabin)

- a) ano
- b) ne

Výstavba dvanácti nízkoenergetických rodinných domů se zimní zahradou

- a) ano
- b) ne

Úprava křižovatky na náměstí

- a) ano
- b) ne

Přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál s bowlingem a dalšími vyžitími pro turisty i obyvatele obce

- a) ano
- b) ne

7. Bodovou stupnicí od 1 do 5 ohodnoťte užitečnost jednotlivých projektů, které se ve Vaší obci uskutečnily nebo uskuteční (1 nevýznamné...5 významné)

Projekt	Užitek pro obyvatele obce	Užitek pro podnikatele	Užitek pro životní prostředí	Užitek pro politicko-sociální situaci
Vybudování chodníku podél hlavní silnice				
Intenzifikace sportovního areálu				
Výstavba nízkoenergetických rodinných domů				
Úprava křižovatky na náměstí				
Přebudování špýcharu a kravína na kulturní areál s bowlingem a dalším vyžitím pro občany i turisty				