

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Racial issues in the works of Nella Larsen

Autor: Bc. Petr Libnar

Studijní obor: Anglická filologie

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Oponent: Mgr. Petra Kohlová

Přepracovaný text Bc. Petra Libnara se zabývá rasovými problémy ve vybrané tvorbě Nelly Larsenové. Tentokrát má odevzdaný text i požadovaný počet slov, a jisté pasáže jsou více propracované. Revizí prošla jak teoretická (vč. základní teorie S. Halla), tak analytická část. Především pak rozpracování povídek poznalo změny, kde se student snaží analýzu prohlubovat. Propracovanější analýza *Passing* (včetně lepšího celkového úvodu práce) jistě pomohla ke zlepšení kvality. Práce také pokročila pozitivním směrem, co se týče citační normy, která je konzistentní a vytčené chyby z posudků byly zapracovány.

Text je ale stále nevyvážený, co se týče provázanosti teoretické a analytické části a provázanosti textu obecně. Studentův obsah práce sice vypadá méně chaoticky než v předešlé verzi, to ale pouze proto, že na podnadpisy neaplikoval příslušný styl formátování (a proto se několik podkapitol neobjevuje v obsahu, i když v textu jsou – nyní navíc v obsahu není ani úvod). Jednotlivá podtémata jsou opět nahodilá a nijak neprovázaná či pouze krátce zmíněna v analýze. Koncept passing je mnohem lépe zakomponován do analýzy. Z formálního hlediska některé podkapitoly začínají na nové straně, i když nemají. Dále jsou některé dlouhé citace neodsazené, ale toto není tolik frekventované.

Jak jsem již zmínila: i analytická část je pozměněná. Především pak lepší a nosnější (a delší) komentáře určitých pasáží. Bohužel některé části zůstaly plytké a bez vlastního názoru (např. vyhodnocení dějové linky na s. 40). Právě zde mohl autor přijít se zajímavou interpretací takto otevřeného děje. Nestane se.

V českém resumé autor spisovatelku stále nazývá „Larsonovou“.

Práce je dozajista lepším textem – ať už nosností teoretického základu, tak rozšířené analytické části. Avšak mnoho nedostatků bylo stále nezpracováno. Především pak nevhodné členění témat, textu, a plytkost analýz, které se stále často drží popisu děje s vágním komentářem.

Podnět k obhajobě: Na s. 40 analýzu uzavíráte slovy: „In a way, all of these versions would make sense, and so the subjective understanding of the entire work seems to be the key factor for one's own interpretation of this situation.“ Jak jste celou scénu (či text) pochopil vy? A proč?

Hodnocení: E

Mgr. Petra Kohlová
oponentka práce

V Pardubicích dne 22. 01. 2024