

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Denisa Dušková
Název diplomové práce: Analýza determinantů environmentálních inovací firem ve střední a východní Evropě
Vedoucí práce: doc. Ing. Viktor Prokop, Ph.D.
Oponent práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: děkan FES UPCE

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Úvod práce a jeho první dvě kapitoly jsou zpracovány podle vhodné a aktuální literatury. Nepřinášejí žádné nové pohledy, což je však očekávatelné a u DP standardní. Na místo rozboru druhu inovací bych se více zaměřil na inovační výkonnost v Evropě, to je zajímavé téma.

Druhá kapitola se věnuje environmentální inovaci, která však nebyla v předchozí první kapitole rozpoznána v žádném z členění. Je zde tedy logická nenávaznost. Oceňuji však, že se autorka snažila o vlastní definici eko-inovace, a to na základě literatury.

Je škoda, že nedošlo ke srovnání indexu ekologických inovací a inovační výkonnosti v zemích EU, možná by vyšly zajímavé podněty k dalšímu výzkumu.

Líbí se mi provázanost mezi determinanty eko-inovací s praktickou částí. Jde o dobře a logicky strukturované kapitoly a jejich obsah. Kapitulu 2.3 považuji za nejlepší část teoretické části DP.

K provedení analytické části nemám výhrady.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Oceňuji zpracování diskuse a návrhové části (i když doporučení pro jednotlivé země nejsou vyvážená). Mnoho z návrhů je aplikovatelných spíše v teoretické úrovni, ale i takové je třeba definovat pro potenciální budoucí změnu.

Formální stránka práce je velmi dobrá, dělá dojem vysoké pečlivosti autorky.

Posuzovaná diplomová práce svojí kvalitou převyšuje běžně očekávaný standard DP.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Když srovnáte Českou republiku a Slovensko na základě výsledků vaší analýzy, docházíte k nějakým zásadním rozdílům?
2. Vaše návrhy (doporučení) pro Českou republiku (str. 51) jsou velmi obecné. Uveďte několik konkrétních opatření, které byste doporučila změnit ministru životního prostředí ČR, pokud byste měla tuto šanci.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 19.7.2023

Podpis