



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Etikoterapie a její využití u všeobecných sester

**Autor práce:** Bc. Nikola Pokorná, DiS.

**Studijní program/studijní obor:** Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

**Oponent práce:** doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*: ano**

Případný komentář:

**Míra shody je 84 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář: Shoda 84% je s předchozí diplomovou prací studentky, která nebyla obhájena, a předložená práce je její přepracování. Z uvedeného je zřejmé, že práce je ze 16% nová vzhledem k předchozí práci, kterou studentka opět podala k obhajobě. Práce proto není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Diplomová práce splňuje s výhradami kritéria pro tento druh písemného projevu. Jde o dříve neobhájenou práci, která doznala změn ku prospěchu jejího hodnocení.

V teoretické části studentka představila vznik etikoterapie od jejího zakladatele Ctibora Bezděka až po komparaci přístupů, které se na etikoterapii odvolávají, nebo sdílejí analogický přístup k terapii. Oproti předchozí části byla teoretická část dopracována o edukaci v etikoterapii a o konkrétní návrhy edukačního materiálu v příloze. Z pohledu hodnocení jde o cennou nadhodnotu.

Výzkumná část logicky navazuje na teoretickou. Zde zůstává snaha postupovat podle metod kvalitativního šetření se všemi náležitostmi, kdy se oproti předchozí verzi pokusila o jasnější formulování závěrů z šetření, o preciznější rozčlenění a o jasnější přehlednost. Výzkumná část je tedy rovněž kvalitnější oproti předchozí verzi práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jakým praktickým způsobem by autorka implementovala etikoterapii do vzdělávání zdravotníků?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>D</b>
------------------------------------------------	----------

Dne: 25.8.2023

Karel Sládek v.r.  
Podpis